



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande:  
Carin Gunnarsson

**DOM**  
2012-02-21  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
4447-11, 4489--4490-11

**SÖKANDE**

LH Ingenjörbyrå AB  
Storgatan 86 A  
570 80 Virserum

**MOTPARTER**

1. Lessebo kommun  
Box 13  
360 50 Lessebo

2. Lessebo Fastigheter AB  
Box 13  
360 50 Lessebo

3. Lessebohus AB  
Stationsgatan 10  
360 50 Lessebo

Ombud för 2-3:  
Lessebo kommun  
Box 13  
360 50 Lessebo

4. Elprojektering i Växjö AB  
Hordavägen 1  
352 50 Växjö

5. Elektrisk Byrå Arne Ahlqvist AB  
Svanebergs gård  
392 43 Kalmar

6. InPro Installationsconsult AB  
Box 448  
351 06 Växjö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-02-24	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 44027

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00  
**E-post:** forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

## FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten ogiltigförklarar kommunens beslut den 18 januari 2012 att avbryta upphandlingen.

Förvaltningsrätten beslutar att rättelse ska ske på så sätt att anbudsutvärderingen görs om och att anbudet från Elprojektering i Växjö AB, Elektrisk Byrå Arne Ahlqvist AB och InPro Installationsconsult AB förkastas.

### YRKANDEN M.M.

Lessebo kommun, Lessebo Fastigheter AB och Lessebohus AB har i samverkan genomfört en upphandling avseende ramavtal för konsulttjänster. Samordning har skett genom Lessebo kommun (kommunen). Enligt tilldelningsbeslut den 19 december 2011 har kommunen beslutat att för konsulttjänsten elteknik anta anbud som lämnats av Elprojektering i Växjö AB (60 % av volymen), Elektrisk Byrå Arne Ahlqvist AB (25 % av volymen) och InPro Installationsconsult AB (15 % av volymen).

LH Ingenjörbyrå AB (LH) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att rättelse ska ske på så sätt att utvärderingen görs om och att de tre antagna anbudsgivarna förkastas. I andra hand yrkar LH att upphandlingen ska göras om. LH anför bl. a. följande. Förfrågningsunderlaget är otydligt vad gäller hur utvärderingen av kriteriet pris ska ske. Det saknas i förfrågningsunderlaget beräkningsexempel. I anbudsformuläret finns att ange fyra kategorier, bl.a. sekreterare. Kommunen har valt att bortse från sekreterarens timdebitering, vilket är i strid med förfrågningsunderlaget. Kommunen har vidare när det gäller kriteriet kompetens och erfarenhet låtit 95 % av poängen utgöras av ingenjör svagström och starkström utan att ange detta i förfrågningsunderlaget. Uppdragsledarens erfarenhet och kompetens anses endast vara 5 % av uppdraget. Krav på att

namnge vem som har vilken roll i anbudsgivarens organisation saknas i förfrågningsunderlaget samt hur utvärderingen ska ske. Kommunen har valt att vikta enskilda personers erfarenhet och ensidigt avgöra i vilken grad arbetsuppgifterna utförs av respektive person. Eftersom detta förfarande inte finns redovisat i förfrågningsunderlaget har anbudsgivarna inte haft möjlighet att utforma en organisation som på bästa möjliga sätt motsvarar urvalskriterierna. Kommunen medger att en av LH:s medarbetare erhållit fel poängsättning vad gäller erfarenhet. LH har därmed lidit skada i utvärderingsfasen. Utfallet för anbudsutvärderingen går vidare inte att förutspå när den upphandlande myndigheten väljer att bortse från vissa angivna timdebiteringar och självständigt i efterhand avgöra vilken personal som utför vilka arbetsuppgifter. Om man haft för avsikt att lägga så stor vikt vid arbetsfördelning torde man varit oförhindrad att i förfrågningsunderlaget specificera dessa krav och hur utvärderingen avsågs gå till. Kommunen har uppgett att när erfarenhet och utbildning har summerats enligt förfrågningsunderlaget så har en viktning gjorts efter hur många timmar som respektive kategori beräknas arbeta i uppdraget. Detta sätt att vikta saknas helt i förfrågningsunderlaget. Vidare har konstaterats att kommunen vid utvärderingen av erfarenhet utvärderat en av LH:s medarbetare felaktigt varvid LH borde erhållit högre poäng. Kommunen har gjort en rad grova fel vid utvärderingen och dessa kan ha medfört skada för LH. Kommunen har vidare underlåtit att utesluta anbudsgivare som inte uppfyller skallkraven. Elektrisk Byrå Arne Ahlqvist AB har inte inlämnat redovisning av kvalitets- och miljösystem och inte heller angivit vem som är kvalitetsansvarig. Vidare har bolaget vid utvärderingen av erfarenhet erhållit för hög poäng. Även Elprojektering i Växjö AB har underlåtit att ange vem som kvalitetsansvarig. InPro Installationsconsult AB har inte undertecknat anbudsformuläret. Istället har anbudsgivaren avlämnat ett egenhändigt författat anbud med delvis annan uppställning än förfrågningsunderlaget. Anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets uppställning torde anses strida mot skallkrav i AUB.31. Vidare har anbudsgivaren angivit ett sido-

anbud och CV saknas för namngiven kvalitetsansvarig. LH har lidit skada på grund av de felaktiga kvalificeringarna.

Kommunen har inledningsvis anfört följande. Kommunen har utvärderat efter de kriterier som finns angivna i förfrågningsunderlaget. I ett första skede har kontrollerats att anbudsgivarna uppfyller skall-kraven, vilket samtliga anbudsgivare har gjort. Därefter har kontrollerats från lämnade CV hur lång tjänstgöringstid respektive person har och vad man med hänsyn till CV finns angivet vilken roll personen har i uppdragen liksom utbildning. Där det står att personen arbetar som exempelvis uppdragsledare har han/hon utvärderats efter detta. När erfarenhet och utbildning har summerats enligt förfrågningsunderlaget har en viktning gjorts efter hur många timmar som respektive kategori beräknas arbeta i uppdraget. Således väger de som arbetar mest i uppdraget tyngst vid värderingen.

Kommunen yrkar numera att förvaltningsrätten avskriver målen eftersom kommunen den 18 januari 2012 beslutat att avbryta upphandlingen. Av beslutet framgår följande. Vid förnyad genomgång av anbudet har det framkommit att utvärderingen är behäftad med vissa brister och att det inte föreligger möjlighet att fullfölja upphandlingen. Anbudet från Elektrisk Byrå Arne Ahlqvist AB har värderats fel på en person där erfarenheten inte är så lång som har angivits i utvärderingen. Beträffande kvalitets- och miljösystem med angivandet om ansvarig så fanns det med i anbudet. Elprojektering i Växjö AB har enbart angivit vem som är miljöansvarig och inte vem som är kvalitetsansvarig. InPro Installationsconsult AB har inte lämnat CV på företagets miljö- och kvalitetsansvarige. Skäl föreligger därför för att upphäva tilldelningsbeslutet, att förkasta de inkomna anbuden och avbryta upphandlingen.

LH yrkar att kommunens beslut att avbryta upphandlingen ska ogiltigförklaras och att rättelse av utvärderingen ska ske. LH anför följande. Det

föreligger inte sakliga skäl för att avbryta upphandlingen för att tre anbudsgivare inte uppfyller skall-kraven. Det enda skälet som föreligger att avbryta upphandlingen är alltså att tre anbudsgivare kvalificerats/utvärderats felaktigt. Detta innebär att de vinnande anbudsgivarna i en korrekt utvärdering inte längre är kvalificerade. Det synes ostridigt att kommunen därmed saknar sakliga skäl att avbryta upphandlingen och att kommunen är oförhindrad att fatta nytt tilldelningsbeslut efter rättelse av den tidigare utvärderingen. LH hade vunnit anbudsutvärderingen om kommunen fullföljt utvärderingen korrekt. Till följd av kommunens beslut lider LH skada.

Elektrisk Byrå Arne Ahlqvist AB har inte yttrat sig över kvalificeringskraven utan endast över anbudsutvärderingen.

Elprojektering i Växjö AB och InPro Installationskonsult AB har beretts tillfälle att yttra sig men inte svarat.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

LOU ändrades den 1 november 2011 men äldre bestämmelser gäller fortfarande för upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 §. Enligt 5 § ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är således principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Möjligheten att avbryta en upphandling är begränsad. Ett beslut om avbrytande måste vila på sakligt godtagbara skäl och får inte vara godtyckligt (se RÅ 2008 ref. 35 och RÅ 2009 ref. 43). Kommunen har motiverat sitt beslut att avbryta upphandlingen med att utvärderingen är behäftad med vissa brister och att det inte föreligger möjlighet att fullfölja upphandlingen.

De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet kan göra att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50). Kravet för att anse att ett upphandlingsförfarande strider mot dessa principer måste ställas relativt högt. Förfrågningsunderlaget får i det här fallet anses vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kunnat avgöra vad kommunen tillmäter betydelse vid upphandlingen och därigenom även skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Kommunen har inte visat att de fel och brister i

utvärderingen som uppmärksammats sedan ett beslut om tilldelning fattats och en anbudsgivare ansökt om överprövning utgjort sakligt godtagbart skäl för att avbryta upphandlingen. Kommunen har inte heller i övrigt anfört någon omständighet som utgör tillräckliga skäl för ett sådant beslut. Kommunens beslut medför att LH kan komma att lida skada. Beslutet att avbryta upphandlingen ska därför ogiltigförklaras.

I förfrågningsunderlaget under punkten AUB.31 anges att i anbudet **skall** redovisas bland annat en å-prislista innehållande timtaxor och CV för berörd personal, namn och CV på kvalitetsansvarig samt anbudsgivarens system för kvalitets- och miljöstyrning. Anbudet **skall** vara egenhändigt undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivare. Av AUB.51 framgår att anbud som inte uppfyller angivna krav kan komma att förkastas.

Obligatoriska skall-krav måste vara uppfyllda för att anbudsgivaren ska kunna kvalificera sig och gå vidare till anbudsutvärdering. I målet är ostridigt att anbuderna från Elprojektering i Växjö AB och InPro Installationsconsult AB inte uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda skall-krav. Det av Elektrisk Byrå Arne Ahlqvist AB lämnade anbudet, som åberopats i målet av LH, uppfyller inte heller skall-kraven på redovisning av kvalitetsansvarig samt anbudsgivarens system för kvalitets- och miljöstyrning. Trots detta har kommunen tagit upp samtliga tre anbud till utvärdering. Kommunens förfarande strider därför mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Kommunen har således genomfört upphandlingen på ett sådant sätt att LH lidit skada eller kunnat komma att lida skada.

Vid bedömningen av frågan om upphandlingen ska göras om eller om det är tillräckligt att enbart vidta rättelse konstaterar förvaltningsrätten att mer ingripande åtgärder än vad som är nödvändigt inte bör vidtas. Den minst ingripande åtgärden är att upphandlingen rättas på så sätt utvärderingen görs om och att kommunen vid utvärderingen bortser från anbuderna från

Elprojektering i Växjö AB, Elektrisk Byrå Arne Ahlqvist AB och InPro  
Installationsconsult AB.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (Dv 3109/1d - LOU)

  
Bengt Lindh





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU