



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Enhet 2
Oskar Viström
förvaltningsrättsnotarie

DOM
2014-10-31
Meddelad i
Falun

Sida 1 (6)
Mål nr
2374-14, 2431-14, 2432-14,
2433-14, 2434-14, 2435-14,
2436-14, 2437-14, 2438-14

SÖKANDE

Bilmetro AB, 556061-2789
Box 206
801 04 Gävle

MOTPARTER

1. Borlänge kommun
2. Falu kommun
3. Gagnefs kommun
4. LudvikaHem AB, 556048-2019
5. Ludvika kommun
6. Ludvika kommunfastigheter AB, 556049-7140
7. Sätters kommun
8. Säterbostäder AB, 556515-8713
9. Västerbergslagens Utbildningscentrum

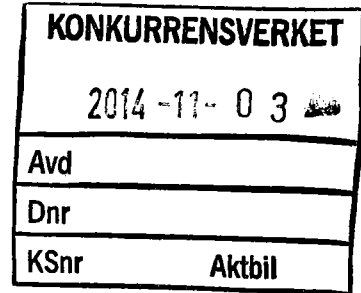
Ombud för 1-9: UpphandlingsCenter i Ludvika kommun
771 82 Ludvika

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Bilmetro AB:s ansökan om överprövning.



Dok.Id 118323

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND

Borlänge kommun, Falu kommun, Gagnefs kommun, Ludvika kommun, LudvikaHem AB, Ludvika kommunfastigheter AB, Sätters kommun, Säterbostäder AB och Västerbergslagens Utbildningscentrum (upphandlande myndigheterna) genomför en upphandling av ramavtal avseende "Fordon – Personbilar" (dnr GNU 2014/9). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). I upphandlingen har anbudsgivare haft möjlighet att lämna anbud för en, några eller samtliga av de geografiska områdena som angetts. De upphandlande myndigheterna har genom tilldelningsbeslut den 22 april 2014 antagit Rolf Ericson Bil i Dalarna AB:s (REAB) anbud för områdena Borlänge kommun, Falu kommun och Gagnefs kommun. För Ludvika kommun antogs anbudet från Gösta Samuelsson Bil i Ludvika AB (GSAB) och för Sätters kommun antogs Bilmetro AB:s (bolaget) anbud.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, i första hand, att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett på så sätt att anbuden från REAB och GSAB förkastats. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Till grund för ansökan anför bolaget i huvudsak följande. De bilar – Renault Clio IV Energy dCi 90 opt Expression Sport Tourer (Renault Clio) – som REAB och GSAB offererat hör inte till den fordonskategori som efterfrågats i upphandlingen. De upphandlande myndigheterna har ställt kompletterande och förtydligande frågor till REAB och GSAB gällande fordonen. Detta strider mot likabehandlingsprincipen. Eftersom de grundläggande principerna inte har beaktats har bolaget lidit skada. Bolaget uppfyller det obligatoriska kravet avseende innehav av giltigt försäkringsbevis.

Upphandlande myndigheter motsätter sig bifall till bolagets ansökan och anför till grund för sin inställning i huvudsak följande. Den fordonstyp som offererats i vinnande anbud uppfyller de krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Eftersom de bilar bolaget själv offererat inte i något väsentligt

avseende skiljer sig från de bilar som offererats av vinnande anbudsgivare är skaderekvisitet oavsett inte uppfyllt. Myndigheterna har inte brutit mot likabehandlingsprincipen då det inte funnits skäl att begära förtydligande avseende offererade bilmodellens klassning från samtliga anbudsgivare. De upphandlande myndigheterna har ställt krav i upphandlingen på att anbudsgivare ska bifoga en kopia på giltigt försäkringsbevis. Det försäkringsbevis bolaget bifogat är inte giltigt och bolaget uppfyller därmed inte det kvalificeringskravet. Ett antagande av bolagets anbud skulle strida mot likabehandlingsprincipen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på (jfr RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad bolaget anfört är visat att myndigheterna brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Av förfrågningsunderlaget (se rubriken "Introduktion" samt punkterna 1.1, 2.1, 3.1, 4.1 och 5.1; Prisfråga avseende respektive kommun) framgår att upphandlande myndigheter efterfrågar personbilar angivna som mellanstora avseende fordonskategori Ba som avser "volymbil". Enligt förfrågningsunderlaget motsvarar kategori Ba bl.a. VW Golf, Ford Focus, Toyota Auris, Renault Megane, Opel Astra, Hyundai i30 och Volvo V40 m.fl.

Under punkten 2.2, Krav på fordon, anges vidare bl. a. att med personbil avses personbilsregistrerat fordon med minst 4 sittplatser utöver förarplat-

sen. Utvärdering sker endast på de anbud som lämnats på den typ av fordon som kommunerna har som "volymbil" enligt prisförfrågan.

Bolaget har gjort gällande att den bilmodell som REAB och GSAB offererat – Renault Clio – inte tillhör kategori Ba, utan kategori Ab, och att de upphandlande myndigheterna därmed rätteligen skulle ha förkastat REAB:s och GSAB:s anbud. Bolaget har till stöd för att Renault Clio hör till klassen Ab åberopat uppgifter från en upphandling av SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKL) från 2012 vid vilken SKL kvalificerade bilmodellen som Ab. Vidare har bolaget anfört – med stöd av utdrag från en e-postkorrespondens mellan bolaget och Renault Nordic AB:s kundtjänst – att även Renaults generalagent anser att Renault Clio tillhör fordonskategori Ab.

De upphandlande myndigheterna har å sin sida anfört att Renault Clio, med hänsyn till tjänstevikt och antalet sittplatser, i väsentliga delar överensstämmer med de exemplifierade modellerna och uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Fordonskategori Ba är enligt myndigheterna välkänd inom branschen och används ofta – bl.a. av SKL – i samband med offentliga upphandlingar för att beskriva den s.k. Golfklassen. Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet använder den liknande klassificeringen "Fordonsklass B". Till fordonsklass B hör, enligt de upphandlande myndigheterna, dels den bilmodell som offererats av REAB och GSAB, dels den som bolaget offererat.

Enligt förvaltningsrättens mening har det i målet inte framkommit annat än att det är ett obligatoriskt krav för deltagande i den aktuella upphandlingen att de bilar som anbudsgivarna offererar tillhör fordonskategori Ba. Någon precisering av vad denna fordonskategori innefattar finns dock inte angivet i förfrågningsunderlaget. Det enda som finns angivet vad gäller klassificeringen Ba är att det anges ett antal exempel på bilmodeller som motsvarar denna kategori. Någon hänvisning till något befintligt kategoriseringssystem finns inte angivet i förfrågningsunderlaget.

Av det material som bolaget åberopat vad avser SKL:s kategorisering av olika bilmodeller framgår att Renaults Clio inte tillhör kategori Ba, utan Ab i den klassningen. Även den uppgift som Renaults generalagent angett i mejl till bolaget anger klassningen på Renault Clio till Ab. Vilket kategoriseringssystem som generalagenten använt vid den klassningen framgår dock inte. Upphandlande myndigheterna har för sin del anfört att Renault Clio tillhör fordonskategori B i det kategoriseringssystem som Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet använder och att den med hänsyn till tjänstevikt och antalet sittplatser i väsentliga delar överensstämmer med de exemplifierade modellerna och bilen som offererats av vinnande anbudsgivare.

När upphandlande myndigheter, som i det aktuella fallet, inte särskilt angett något system som klassificering ska grunda sig på är det förvaltningsrättens uppfattning att innebörden av skall-kravet avseende efterfrågad biltyp måste utgå från de bilmodeller som exemplifierats i förfrågningsunderlaget. Bolaget har i den delen inte närmare förklarat på vilket sätt den av REAB eller GSAB offererade bilmodellen inte skulle vara jämförbar med dessa exemplifierade bilmodeller. Mot den bakgrunden har bolaget enligt förvaltningsrättens bedömning inte tydligt förmått visa, mot upphandlande myndigheters bestridande, att REAB och GSAB brutit i skall-kraven avseende offererad bilmodell. Skäl för ingripande på denna grund finns därför inte.

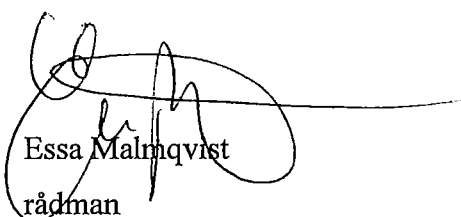
Bolaget har även gjort gällande att upphandlande myndigheter ställt kompletterande och förtydligande frågor till REAB och GSAB gällande det offererade fordonen i strid med likabehandlingsprincipen. Bolaget har till stöd för detta påstående bifogat mejlkonversationer mellan de upphandlande myndigheterna och REAB respektive GSAB. Upphandlande myndigheter har å sin sida angett att de inte anser sig ha brutit mot likabehandlingsprincipen då det inte funnits skäl att begära av övriga anbudsgivare att de förtydligade sina anbud gällande offererade bilmodellers klassning. Upphandlande myndigheter har därvid hänvisat till 9 kap. 8 § andra stycket

LOU. Frågan är således om det skett en otillåten komplettering genom de frågor som upphandlande myndigheter ostridigt ställt till REAB och GSAB gällande klassningen av Renault Clio.

Förvaltningsrätten konstaterar att den fråga som upphandlande myndigheter ställt till REAB och GSAB avser om den bilmodell företagen offererat är en sådan som efterfrågats i upphandlingen. Vad som framkommit i målet ger emellertid inte stöd för att leverantörerna varit förpliktigade att på något särskilt sätt bekräfta eller bevisa kravuppfyllnaden rörande offererade bilmodeller. Vad parterna fört fram visar inte annat än att det varit upp till de upphandlande myndigheterna att på grundval av leverantörernas anbud självständigt bedöma om offererade bilar uppfyller upphandlingens krav. På vilket sätt REAB:s och GSAB:s svar på de upphandlande myndigheternas fråga kompletterat eller på annat sätt tillfört företagens anbud något som inneburit en särbehandling av dem i förhållande till andra leverantörer har bolaget inte närmare angivit. Det svar REAB och GSAB lämnat innebär enligt förvaltningsrättens mening endast att företagen bekräftat uppgifter som framgår av deras redan avgivna anbud. Mot den bakgrunden är det förvaltningsrättens bedömning att det inte är fråga om en komplettering som står i strid med någon bestämmelse i LOU eller någon av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Det saknas därför skäl för ingripande mot upphandlingen även på denna grund.

Vad gäller bolagets yrkande om att upphandlingen ska göras om är det förvaltningsrättens bedömning att vad bolaget fört fram inte visar att det föreligger grund för ett sådant ingripande. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Essa Malmqvist
rådman