



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2016-07-05
Meddelad i
Växjö

Mål nr
1613-16

SÖKANDE

A. Palmérs i Mönsterås AB, 556685-4948
Rosendal 106
383 92 Mönsterås

MOTPART

Mönsterås kommun
Box 54
383 22 Mönsterås

Ombud: Carolina Rakenius
Inköpscentralen
Västerviks kommun
590 80 Västervik

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2016 -07- 0 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 135482

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se
www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Mönsterås kommun (kommunen) har genomfört en offentlig upphandling av slamtömningstjänster (FFU6976). Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande. A. Palmérs i Mönsterås AB (Palmérs) har tillsammans med två andra leverantörer lämnat anbud i upphandlingsförfarandet. Av tilldelningsbeslut den 4 maj 2016 framgår att ett anbud lämnat av Alvinssons Aktiebolag antagits samt att Palmérs anbud har förkastats.

Palmérs ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att anbudsutvärderingen görs om, varvid Palmérs anbud ska beaktas. I andra hand yrkar Palmérs att upphandlingen ska göras om och att kommunen ska förtydliga det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet på kvalitetsledningssystem.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖR

Palmérs

Kvalitetsledningssystemet Flexite BPMS är väl beprövat och välkänt inom branschen. Kommunen borde vara införstådd med och ha insikt i inom branschen förekommande systemprogram. För att säkerställa att kvalitetsledningssystemet fungerar och följs upp har Palmérs tagit med en sakkunnig inom området. Det är brukligt att beställare och entreprenör först efter att kommunen har utsett en entreprenör kommer överens om vilka parametrar som är viktiga att följa upp. Kommunen har varit otydlig i denna fråga och borde ha kompletterat förfrågningsunderlaget så att det framgick att det inte räcker med att nämna vilket systemprogram som leverantören avser använda utan att leverantören även ska skicka med en systembeskrivning.

Palmérs tillhandahåller redan i dagsläget slamtjänsterna åt Mönsterås kommun och arbetar med det aktuella verksamhetsystemet i sin redovisning till kommunen.

Kommunen

I förfrågningsunderlaget, bilaga 1, rubrik 2.2.4, punkten 1 anges följande krav på leverantörer vad gäller kvalitetsledningssystem: ”Anbudsgivaren ska ha ett avvikelssystem som säkerställer att negativa händelser och tillbud inte återupprepas. Detta ska anbudsgivaren styrka genom att till anbudet bifoga certifikat och/eller beskrivning av sitt kvalitetsledningssystem.” Till kravet hör följande text. ”Här ska anbudsgivaren bifoga certifikat och/eller beskrivning av sitt kvalitetsledningssystem: (Bifogat dokument).” Av Palmérs anbud framgår följande angående avvikelssystem. ”Vi har en arbetsmiljökonsult som hjälper oss med dokument och ser till att om det blir tillbud, att det inte ska upprepas. Elisabeth Westling. Annars kommer vi att arbeta med ett system som heter Flexite BPMS.” Palmérs beskrivning är alltför kortfattad och inte tillräckligt tydlig för att styrka att bolaget uppfyller kravet på avvikelshanteringssystem. Kravet på avvikelshanteringssystem ska vidare vara uppfyllt vid tidpunkten för anbudslämnandet. Av Palmérs anbud framgår inte att så är fallet. Det saknar betydelse vilket system Palmérs kommer att arbeta med i framtiden. Kravet är således inte uppfyllt.

UTREDNINGEN

I avsnitt 2.2 ”Krav på leverantör” i förfrågningsunderlaget anges under rubriken 2.2.4 ”Kvalitetsledningssystem” punkten 1 att ”Anbudsgivaren ska ha ett avvikelssystem som säkerställer att negativa händelser och tillbud inte återupprepas. [...] Detta ska anbudsgivaren styrka genom att till anbudet bifoga certifikat och/eller beskrivning av sitt kvalitetsledningssystem: (Bifogat dokument).”

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol enligt 16 kap. 4 § LOU överpröva en upphandling. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan förutse vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid utvärderingen av anbudet. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör emellertid att förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de grundläggande principerna inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50). Tilldelningskriterierna ska vara utformade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka kriterierna på samma sätt (jfr bl.a. mål C-19/00, *SIAC Construction*, p. 42).

Förvaltningsrättens bedömning

Palmér har gjort gällande att förfrågningsunderlaget är otydligt vad gäller hur omfattande beskrivningen av kvalitetsledningssystem måste vara. Enligt förvaltningsrättens mening får det obligatoriska kravet anses tillräckligt tydligt och utformat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt

omsorgsfulla leverantörer kan tolka kravet på samma sätt. Det nu aktuella obligatoriska kravet kan inte anses vara utformat i strid med transparensprincipen. Något ingripande enligt LOU är således inte motiverat på denna grund.

Palmérs har vidare gjort gällande att avvikelshanteringssystemet Flexite BPMS, vilket företaget använder sig av, är väl beprövat och välkänt inom branschen. Palmérs har bifogat en beskrivande text samt tagit med en sakkunnig inom området för att säkerställa att kvalitetsledningssystemet fungerar och följs upp. Kommunen har i sin tur gjort gällande att Palmérs inte har visat att kravet på avvikelshanteringssystem var uppfyllt vid tidpunkten för anbudslämmandet.

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska ha ett avvikelssystem som säkerställer att negativa händelser och tillbud inte återupprepas, vilket anbudsgivaren ska styrka genom att till anbudet bifoga certifikat och/eller beskrivning av sitt kvalitetsledningssystem. Att Palmérs använder sig av ett kvalitetsledningssystem som är välbeprövat och välkänt inom branschen innebär enligt förvaltningsrättens mening inte att företaget har uppfyllt det obligatoriska kravet då det uttryckligen anges i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska bifoga certifikat och/eller beskrivning av sitt kvalitetsledningssystem. Det är ostridigt att Palmérs inte har bifogat något certifikat. Däremot har företaget lämnat en kortfattad beskrivning av sitt kvalitetsledningssystem. Av beskrivningen framgår endast att företaget har en arbetsmiljökonsult som hjälper företaget med dokument och ser till att eventuella tillbud inte ska upprepas. Därtill anges att företaget annars kommer att arbeta med ett system som heter Flexite BPMS. Av detta svar framgår varken hur Flexite BPMS fungerar eller om företaget vid tidpunkten för anbudslämmandet använde sig av detta system. Med beaktande av utformningen av denna text finner förvaltningsrätten att Palmérs anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet att anbudsgivaren i samband med anbudslämmandet ska

styrka att anbudsgivaren har ett avvikelssystem genom att till anbudet bifoga certifikat och/eller beskrivning av sitt kvalitetsledningssystem. Kommunen har därmed haft fog för att förkasta Palmérs anbud och detta agerande kan inte anses strida mot likabehandlingsprincipen. Något ingripande enligt LOU är således inte heller motiverat på denna grund.

Mot denna bakgrund ska ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D-LOU).

Malin Toivainen
t.f. rådman

Föredragande: Ylva Nilsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.