



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2019-03-11

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (6)

Mål nr
3498-19

SÖKANDE

Swedish Office Consulting AB, 559017-3570
Västertorpsvägen 135, 1 tr
129 44 Hägersten

MOTPART

Polismyndigheten
Ekonomiavdelningen
Inköpsenheten
Box 12256
102 26 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-03-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1077139

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:00
		E-post: avd30.fst@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten (Polisen) genomför en upphandling av ramavtal för upphandlingskonsulter med säkerhetsskyddsavtal klass 2. Upphandlingen utförs genom ett öppet förfarande i enlighet med 6 kap. 2 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Upphandlingen är uppdelat i två områden, ett avseende upphandling av varor och tjänster och ett avseende upphandling av entreprenad. Av tilldelningsbeslut daterat den 1 februari 2019 framgår att Ecenea Region Stockholm AB har tilldelats kontrakt för upphandling av varor och tjänster och Sourcing Professionals Nordic AB har tilldelats kontrakt för upphandling av entreprenad.

Swedish Office Consulting AB (SOCAB) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Utvärderingen bryter mot principen om öppenhet (transparens) och även mot likabehandlingsprincipen. SOCAB riskerar att lida ekonomisk skada.

Polisen bestrider bifall till ansökan och yrkar för egen del att förvaltningsrätten ska avslå bolagets ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 4 kap. 1 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse

i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, 20 kap. 6 § LOU.

Av 4 kap. 9 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En sådan åtgärd ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

I aktuellt upphandlingsdokument framgår under rubrik ”4.3.2 Metoder för att säkra kvaliteten” att leverantören ska bifoga en beskrivning av metoderna för att säkra kvaliteten, alternativt som bevis kan bifoga ett intyg utfärdat av ett oberoende ackrediterat organ för standard som följer SS-EN ISO 9001 eller annat likvärdigt kvalitetsledningssystem, alternativt kan detsamma preliminärt intygas genom att bifoga en egenförsäkran (ESPD-formulär). Vidare framgår av bilaga 4 anbudsförmuläret, 1.8 Metoder för att säkra kvaliteten, att begärd information om metoder för att säkra kvaliteten kan lämnas där med hänvisning till rubrik 4.3.2 i upphandlingsdokumentet.

Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Vad parterna anför

SOCAB anför att bolaget har bifogat bilaga ”Kvalitetsledningssystem Swedish Office Consulting” till sitt anbud vilket även anges i det signerade anbudsförmuläret under rubriken ”1.8 Metoder för att säkra kvalitén”. Av anbudsförmuläret framgår att det inte är ett skalkrav att skicka in sitt

kvalitetsledningssystem via anbudsformuläret, utan att man kan göra det. Om bilagan på grund av tekniska skäl inte kunde nå fram till Polisen så borde Polisen ha frågat efter ett förtydligande.

Polisens upphandling innehåller brister och måste göras om. I bilaga 5 "Formulär för underleverantörer" som används av anbudsgivare som vill använda sig av underleverantörer hänvisas till den äldre lagstiftningen som är upphävd. Ecenea Region Stockholm AB:s anbud är ej kvalificerat då bilaga 5 signerats i enlighet med ogiltig lagstiftning. Det innebär att Polisen har godtagit en sanningsförsäkran som inte är godtagbar. Det är fel av Polisen att i vissa områden hänvisa till den upphävda lagen och i andra områden hänvisa till den nya lagen. Problematiken i detta ligger i att dessa två lagar skiljer sig kraftigt, speciellt när det gäller rättigheter att skicka in förtydliganden och kompletteringar. Den tidigare lagen kan anses mer generös när det gäller förtydligande vilket skulle innebära att Polisen skulle ha bett SOCAB att skicka in kvalitetsledningssystemet då de redan skrivit att det bifogats. Hade SOCAB godkänts i kvalificeringen och Ecenea Region Stockholm AB alternativt Sourcing Professionals Nordic AB diskvalificerats vid utvärderingen så skulle det innebära att SOCAB skulle tilldelas kontrakt. I och med att SOCAB går miste om kontrakt riskerar bolaget att lida ekonomisk skada. När det gäller Sourcing Professionals Nordic AB har Polisen maskerat information vilket inneburit att SOCAB inte har kunnat bedöma om Sourcing Professionals Nordic AB verkligen uppfyller samtliga ställda krav, till exempel huruvida bolaget har bifogat någon information om kvalitetsledningssystem. SOCAB har inte heller av anbudsformulären kunnat bedöma om samtliga efterfrågade delar som ska ingå i ett kvalitetsledningssystem har bifogats av varken Ecenea Region Stockholm AB eller Sourcing Professionals Nordic AB.

Polisen anför att det inte på något ställe i SOCAB:s anbud framgår vilka metoder bolaget använder för att säkra kvaliteten. I anbudet finns endast en

hänvisning till en bilaga kallad "Kvalitetsledningssystem Swedish Office Consulting". Någon sådan bilaga finns inte i bolagets anbud. Bolaget uppfyller därmed inte det obligatoriska kravet i punkten 4.3.2. i upphandlingsdokumentet.

Förvaltningsrättens bedömning

Av tilldelningsbeslutet framgår att SOCAB:s anbud har uteslutits eftersom det till anbudet inte har bifogats någon metod för att säkra kvaliteten (punkten 4.3.2. i förfrågan).

Förvaltningsrätten anser att det av utredningen i målet framgår att SOCAB inte har uppfyllt kravet som ställts upp i upphandlingsdokumentet eftersom SOCAB inte på efterfrågat sätt bifogat någon information om bolagets metoder för att säkra kvalitet. Av likabehandlingsprincipen följer att anbud som huvudregel inte får ändras sedan tidsfristen för anbud har löpt ut. Bestämmelsen i 4 kap. 9 § LOU innebär en begränsad möjlighet för myndigheten att tillåta eller begära att en leverantör rättar, förtydligar eller kompletterar anbud. I nu aktuellt mål har det dock inte kommit fram att Polisen hade kunnat godta SOCAB:s anbud för vidare utvärdering eller hade kunnat tillåta SOCAB att komplettera sitt anbud utan att i så fall handla i strid med likabehandlingsprincipen. Vidare föreligger ingen skyldighet för myndigheten att begära in någon sådan komplettering på det sätt som SOCAB anför. Vad SOCAB har anført i denna del ger därför inte anledning för förvaltningsrätten att ingripa i upphandlingen.

Förvaltningsrätten noterar att det formulär från upphandlingen, "Formulär för underleverantörer", som SOCAB har gett in hänvisar till den tidigare versionen av LOU. Det SOCAB har anført angående denna omständighet ger dock inte anledning för förvaltningsrätten att ingripa i upphandlingen. Sammantaget ska ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR- 5).

Maria Norman Amanatidou
Förvaltningsrättsfiskal

Hanna Axelsson har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.