



SÖKANDE

JMW Bygg & Fastighets AB, 556614-9380
Frykdalsbacken 5
123 43 Farsta

Ombud: advokat Madeleine Sifvert
Advokatfirman NOVA AB
Linnégatan 18
114 47 Stockholm

MOTPARTER

1) Uppsala kommun
753 75 Uppsala

2) HMB Construction AB
Bolandsgatan 15 B
752 23 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

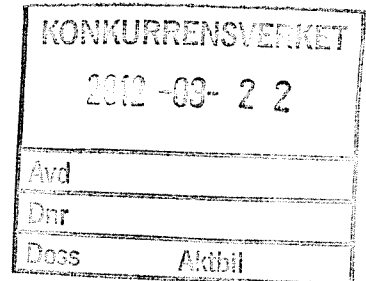
Uppsala kommuns upphandling avseende idrottshall till Knutby skola,
projekt 90 00 572

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller JMW Bygg & Fastighets ABs ansökan om åtgärder enligt LOU och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att HMB Construction AB:s anbud inte ska delta i utvärderingen.



BAKGRUND

Uppsala kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende totalentreprenad för en idrottshall till Knutby skola, dnr Projekt 90 00 572 (upphandlingen). Upphandlingen genomfördes som en förenklad upphandling. Det anbud som var ekonomiskt mest fördelaktigt skulle antas. Anbud inkom från sex anbudsgivare. JMW Bygg AB (bolaget) var en av de leverantörer som hade lämnat anbud i upphandlingen. Enligt tilldelningsbeslut den 16 december 2011 beslutade kommunen att tilldela HMB Construction AB (HMB) kontraktet.

YRKANDEN OCH GRUNDER

JMW Bygg & Fastighets AB

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att anbudsutvärderingen genomförs utan beaktande av anbudet från HMB Construction. AB. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Anbudet från HMB uppfyller inte i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav för kvalificering till anbudsutvärderingen. Trots detta har kommunen utvärderat anbudet från HMB samt tilldelat detta bolag kontraktet avseende uppförande av en idrottshall vid Knutby skola. HMB borde således rätteligen ha uteslutits från anbudsutvärderingen. Om upphandlingen hade genomförts i enlighet med LOU hade bolaget tilldelats kontraktet och fått därmed sammanhängande intäkter. Bolaget riskerar således att lida skada på grund av kommunens brott mot LOU.

Av förfrågningsunderlaget i avsnitt AFB.31 framgår att ett anbud ska vara uppställt och innehålla uppgifter enligt handling 6.2.1, anbudsformulär. I AFB .5 anges att vid reservationer som inte är prissatta kommer beställaren att förkasta anbudet. I AFB.52 anges att samtliga krav angivna i bifogade handlingar 6.2.2 och 6.2.3 ska av upphandlande enheten getts omdömet "godkänt". Om anbudet "icke godkänt" getts i något av de ställda

kraven förkastas anbudet i sin helhet. Av förfrågningsunderlaget framgår också i entreprenadföreskrifterna AFD sida 9 f, vilka krav som kommunen ställer på föremålet för upphandlingen.

HMB har offererat en lösning som avviker från vad kommunen har efterfrågat i upphandlingen. Denna avvikelse eller reservation är inte prissatt i anbudet. Redan på den grunden föreligger skäl att förkasta anbudet från HMB enligt AFB.5. Istället för att förkasta anbudet har kommunen emellertid gett HMB möjlighet att inkomma med prisuppgifter avseende avvikelserna mellan anbud och förfrågan. I kompletterande svar på frågor i anbudet gällande Knutby Idrottshall har HMB exempelvis uppgett att det har räknat med sandwichelement typ ruukki på ytterväggar och att om det ska utföras enligt förfrågan tillkommer en kostnad av 233 090 kr. Den tillkommande kostnaden om 233 090 kr har sedan tillsammans med övriga prissättningar som HMB inkommit med, efter anbudstidens utgång, lagts samman till en post "reservationer" vid anbudsutvärderingen. Det är inte förenligt med LOU att tillåta en anbudsgivare att avhjälpa brister avseende skall-krav eller att inkomma med nya uppgifter efter anbudstidens utgång. Anbudet borde rätteligen ha förkastats i enlighet med AFB.5 som anger att vid reservationer som inte är prissatta kommer beställaren att förkasta anbudet.

Enligt förfrågningsunderlaget ska anbud lämnas i enlighet med anbudsformulär, AFB.31, som sedan kommer att prövas mot krav i handlingarna i avsnitt 6.2.2 och 6.2.3. Av avsnitt 6.2.2 framgår att kommunen kommer att pröva att anbudet uppfyller kraven på efterfrågade uppgifter och handlingar enligt punkt 1 – 12 i anbudsformuläret. Samtliga krav måste vara uppfyllda för att anbudet ska gå vidare till anbudsutvärdering. Av anbudet från HMB framgår att bolaget inte uppfyller kravet avseende energibalansräkning. Någon sådan har inte bifogats anbudet. HMB har också fyllt i "Ej" på den rad som anbudsgivarna anvisats till för angivande av bilagenummer. Kommunen har vid utvärderingen av anbudet emellertid bortsett ifrån att

HMB inte uppfyller skall-kravet i punkt 9 och felaktigt angett "OK" på denna punkt. Kommunen borde rätteligen ha angett "Icke godkänt". Det är inte förenligt med LOU att efterge eller bortse från skall-krav. Anbudet från HMB borde rätteligen ha förkastats i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget i AFB.52. Av anbudet från HMB framgår vidare att bolaget glömt att fylla i datum för de anbudsmeddelanden som ligger till grund för kontraktsåtagandet. Även detta har HMB, i strid med LOU, fått komplettera sitt anbud med i efterhand, till och med så sent som den 21 december 2011.

Kommunen har vidare gjort gällande att bolaget inte lidit skada eftersom bolagets anbud påstås innefatta en icke prissatt kostnadspåverkande reservation. Kommunen anser därför att bolagets anbud därmed också ska förkastas. Kommunen har vid sin prövning av anbuderna dock inte ansett att bolagets anbud innefattade några reservationer utan har först vid en förnyad genomgång av bolagets anbud, med anledning av ansökan om överprövning, funnit en formulering som kommunen tolkar som en reservation. Denna invändning kan inte prövas inom ramen för processen. Det följer av Kammarrättens i Göteborgs domar den 18 december 2009 i mål nr 4904-09 och den 20 oktober 2010 i mål nr 3764-10 samt av Kammarrätten i Stockholms dom den 19 november 2010 i mål nr 5929-10. Bolaget anser att Kommunens brott mot LOU har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Det föreligger således skäl för ingripande enligt LOU. Eftersom brottet mot LOU rör utvärderingsfasen i upphandlingen, och inte den konkurrensuppsökande fasen, är rättelse en tillräcklig åtgärd.

Uppsala kommun

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning och anför som skäl för detta bl.a. följande. När det gäller de sakomständigheter som bolaget anför som grund för sin talan så överlämnar kommunen till förvaltningsrätten att bedöma om anbudet från HMB uppfyller samtliga skall-krav.

Kommunens grund för bestridandet är att bolaget inte lidit eller kan komma att lida skada genom att kommunen tilldelat HMB kontraktet. Skälet till detta är följande. Enligt punkt 15.S/11 i förfrågningsunderlaget ska idrottshallens grundkonstruktion bestå av platsgjuten betong. I den byggbeskrivning som bolaget bifogade anbudet angavs dock att idrottshallens grundkonstruktion skulle bestå av markduk, dränerande material, grus, cellplast och asfalt men däremot inte betong. Då det förelåg oklarheter om bolagets anbud omfattade en grundläggning med betongplatta begärde kommunen ett förtydligande. Bolaget bekräftade den 12 december 2011 att anbudet inte omfattade grundläggning med betongplatta. Bolaget uppgav bl.a. att det stämde att de hade valt en annan typ av grundläggning i hallen än betongplatta, dock ansåg de att detta var enligt förfrågningsunderlaget. Den grundläggning som bolaget hade valt hade de använt vid tre tidigare byggnationer av idrottshall med mycket gott resultat. Bolaget anförde även att de kunde utföra grundläggning med kantförstyvad betongplatta men att det skulle innebära ett fördyrande.

Vad bolaget uppgett kan enligt kommunens mening inte uppfattas på annat sätt som en inte prissatt kostnadspåverkande reservation. Kommunen skulle därför rätteligen ha förkastat bolagets anbud eftersom det stred mot skall-kravet i punkt AFB.5 i förfrågningsunderlaget som stadgar att "Vid reservationer som inte är prissatta kommer beställaren att förkasta anbudet". I händelse av att rätten beslutar att rättelse ska ske i form av en ny utvärdering utan beaktande av anbudet från HMB kommer bolagets anbud att förkastas. Bolaget har således inte lidit någon skada vilket är ett nödvändigt rekvisit för domstolens ingripande. Det ska här anmärkas att möjligheten att ändra tidigare beslut finns även under en pågående domstolsprövning och innefattar en rätt att utesluta anbudsgivare som gått vidare till utvärderingsfasen i ett tidigare beslut, på grund av bristande uppfyllelse av skall-krav, se exempelvis Kammarrätten i Stockholms beslut den 19 juli 2010 i mål nr 3503-10 och Kammarrätten i Göteborgs beslut den 30 sep-

tember 2011 i mål nr 3105-11 och 3107-11. Vid nu angivet förhållande ska bolagets ansökan om överprövning avslås.

HMB Construction AB

Förvaltningsrätten har förelagt HMB att yttra sig över handlingarna i målet och bolaget har anfört bl.a. följande.

HMB anser att JMW:s ansökan om överprövning ska avslås. HMB har inte lämnat några reservationer i anbudet. De förtydliganden och kompletteringar som HMB har lämnat har skett efter begäran härom från kommunen i enlighet med 9 kap. 8 § LOU och är därmed tillåtna. Det är vidare inte ett skall-krav i anbudet att lämna en energibalansräkning. Enligt förfrågningsunderlaget Administrativa föreskrifter AFD.242 ska energibalansräkning lämnas senast två (2) veckor före tekniskt samråd. Detta krav ska således uppfyllas under entreprenadtiden. Kommunen har ännu inte lämnat information om när tekniskt samråd kommer att hållas. Som kommunen har funnit vid sin anbudsutvärdering är HMB:s anbud det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och kommunens tilldelningsbeslut ska därför stå fast.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

LOU har ändrats bl.a. genom lag 2010:571 med ikraftträdande den 15 juli 2010, varvid bl.a. 16 kap. har utgått och ett nytt 16 kap. införts. Enligt övergångsbestämmelserna gäller äldre bestämmelser för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet. Av förarbetena till de nya reglerna (prop. 2009/10:180 s. 310 och 374 och där gjord hänvisning) framgår bl.a. följande. En upphandling anses påbörjad när den upphandlande myndigheten beslutat om vilket upphandlingsförfarande som ska tillämpas eller senast när myndigheten genom annons eller på annat sätt beslutat att begära in anbud.

Uppsala kommun har uppgett att upphandlingsförfarande beslutades före den 1 november 2011. LOU i dess lydelse efter den 15 juli 2010 är därför tillämplig. 16 kap. har i väsentliga delar åter ändrats den 1 november 2011.

Av övergångsbestämmelserna framgår att äldre bestämmelser ska gälla för upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU (tillämplig lydelse) anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 5 § LOU (tillämplig lydelse) anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

Förfrågningsunderlag

I förfrågningsunderlaget avsnitt AFB.31 anges avseende anbudets form och innehåll att anbudet ska vara uppställt och innehålla uppgifter enligt handling 6.2.1, anbudsformulär. Anbudet ska vara skriftligt och på svenska.

I förfrågningsunderlaget avsnitt AFB.5 anges avseende anbudsprövning bl.a. att vid reservationer som inte är prissatta kommer B [upphandlaren] att förkasta anbudet.

I förfrågningsunderlaget avsnitt AFB.52 anges bl.a. följande avseende värderingsgrunder vid prövning av anbud. Det för Uppsala kommun, fastighetskontoret, bedömt ekonomiskt mest fördelaktigaste anbudet antas. Anbud utvärderas i två faser, ”Utvärdering 1” och ”Utvärdering 2”. Utvärdering 1 innebär att samtliga krav angivna i handlingar 6.2.2 och 6.2.3 ska av

upphandlande enheten givits omdömet "Godkänt". Om omdömet "Icke godkänd" givits i något av de ställda kraven förkastas anbudet i sin helhet

HMB Construction AB:s anbud

I kompletterande svar på frågor den 13 december 2011 avseende HMB:s anbud gällande Knutby idrottshall anges bl.a. följande i punkterna 4 och 7. Vi har räknat med sandwichelement av typ ruukki på ytterväggar runt låga delen av byggnaden (omklädnadsdel). Om det ska utföras enligt förfrågan tillkommer kostnad av 233 090 kronor. Vid val av armaturer i hall enligt förfrågan tillkommer 8 800 kronor.

I kompletterande svar på frågor den 14 december 2011 avseende HMB:s anbud gällande Knutby idrottshall anges bl.a. följande. Vid byte av väggmaterial från Ruukki-Plyfa till väggelement av homogen betong, blå markering på överlämnad ritning tillkommer kostnad av 142 223 kronor. Innerväggar runt entré, pentry och domare, tidigare räknat som lätta innerväggar, utföres som massiv betong, tillkommer 90 000 kronor. Innerdörrar i omklädningsbyggnad byts till glasfiberdörrar tillkommer 111 000 kronor. Obs, ej massiva, ljudred., 30 dB, aluminiumkarm.

HMB Construction ABs anbud

I HMB:s anbud den 24 oktober 2011, anges vid prövning av anbud enligt AFB.52 punkt 9 "Energibalansräkning", att HMB inte har bifogat någon bilaga för detta.

Uppsala kommuns prövning av anbuden

I Uppsala kommuns utvärdering den 13 december 2011 av anbudsgivare och anbud, handling 6.2.4, anges att samtliga anbudsgivare har fått omdömet "ok" i punkterna 1- 9 i AFB 52.

I Uppsala kommuns utvärdering den 14 december 2011 av den totala anbudssumman och medeltimpris anges bl.a. följande. HMB Construction

AB:s anbudssumma är 18 700 000 kronor, eventuella reservationer 474 000 kronor och den totala anbudssumman blir 19 174 000 kronor. JMW Bygg och Fastighets AB:s anbudssumma och totala anbudssumma är 20 630 000 kronor.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan om bolaget uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen

Bolaget har vid kommunens upphandling ansetts uppfylla samtliga skall-krav. Sedan bolaget ansökt om åtgärder enligt LOU hos förvaltningsrätten har kommunen anfört att bolaget, efter en förnyad genomgång, inte uppfyller samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget. Enligt kommunen har bolaget inte uppfyllt kraven enligt punkterna 15.S/11 och 43.DB/ 11 i förfrågningsunderlaget som avser att idrottshallens grundkonstruktion ska bestå av platsgjuten betong. Kommunen har mot denna bakgrund gjort gällande att bolaget inte kan lida skada enligt 16 kap. 5 § LOU.

Bolaget har gjort gällande att denna invändning från kommunen inte kan prövas inom ramen för den aktuella processen och har åberopat två avgöranden från Kammarrätten i Göteborg den 18 december 2009 i mål nr 4904-09 och den 20 oktober 2010 i mål nr 3764-10 samt Kammarrätten i Stockholms dom den 19 november 2010 i mål nr 5929-10.

Samtliga kammarrätter har i ovan nämnda mål kommit fram till att de invändningar som den upphandlande myndigheten framför först i en överprövningsprocess om att den leverantör som begär överprövning inte uppfyller alla skall-krav, när den upphandlande myndigheten tidigare ansett att leverantören uppfyller alla skall-krav, inte kan prövas inom ramen för ett mål där det är leverantören ifråga som begärt överprövning av ett tilldelningsbeslut. Förvaltningsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning i förevarande mål. Den invändning kommunen har gjort om att bolaget efter förnyad genomgång inte uppfyller alla skall-krav och att bolaget därför inte kan lida skada kan således inte prövas inom ramen för förevarande mål.

Uppsala kommuns utvärdering av HMB:s anbud

De grundläggande principer som gäller för upphandlingar enligt LOU, som bygger på unionsrätten, framgår av 1 kap. 9 §. Där anges bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Likabehandlingsprincipen innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och utan ovidkommande hänsyn. Alla leverantörer ska ges så lika förutsättningar som möjligt. En upphandlande myndighet får inte gynna eller missgynna vissa leverantörer. Principen om att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt, den s.k. transparensprincipen, innebär att upphandlingar ska präglas av öppenhet och förutsebarhet. Denna princip innebär bland annat ett krav på att den upphandlande myndigheten håller sig till det förfrågningsunderlag som den tagit fram. Den upphandlande myndigheten får inte under upphandlingens gång ändra förutsättningarna för upphandlingen.

Bolaget har anfört två brister i upphandlingen. Den första är att kommunen ska ha bortsett ifrån att anbudet från HMB inte uppfyller skall-kravet i punkt 9 i anbudsformuläret då HMB inte har bifogat någon energibalansräkning till sitt anbud. Detta strider enligt bolaget mot förfrågningsunderlagets avsnitt AFB.52 om värderingsgrunder vid prövning av anbud.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av HMB:s anbud framgår att det inte har bifogat någon energibalansräkning till sitt anbud. Förvaltningsrätten anser inte att avsnitt AFB.52 i förfrågningsunderlaget är optimalt utformat för att anbudsgivaren ska förstå vilka bilagor som ska skickas med i anbudet. I avsnitt AFB.31 anges emellertid att anbudet ska vara uppställt och innehålla uppgifter enligt handling 6.2.1 som är anbudsformuläret. En av uppgifterna i anbudsformuläret är energibalansräkning, punkt 9. I målet är ostridigt att HMB inte bifogat någon sådan uppgift. Oavsett att det inte går att utläsa följderna av att HMB

inte har bifogat denna handling i avsnitt AFB.52, så konstaterar förvaltningsrätten att HMB inte har uppfyllt ett av kommunen uppställt skalkrav.

Den andra bristen i upphandlingen är enligt bolaget att HMB har offererat en lösning som avviker från vad kommunen har efterfrågat i upphandlingen. Avvikelserna var inte prissatta i HMB:s anbud och kommunen har enligt bolaget låtit HMB få tillfälle att komplettera anbudet i efterhand. Detta strider enligt bolaget mot avsnitt AFB.5 i förfrågningsunderlaget av vilket det framkommer att vid reservationer som inte är prissatta kommer beställaren att förkasta anbudet.

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning, felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Myndigheten får också begära att ett anbud kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsningar samt begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in. En komplettering innebär att det lämnas kompletterande uppgifter som tidigare inte varit tillgängliga. Såväl förtydliganden som kompletteringar har det gemensamt att de inte ersätter tidigare lämnade uppgifter utan att de konkretiserar redan lämnade uppgifter på ett eller annat sätt. Det går inte att genom komplettering eller förtydligande tillföra helt nya uppgifter som inte funnits med i det ursprungliga anbudet.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av utredningen i målet framgår att HMB efter anbudstidens utgång har fått tillföra helt nya uppgifter som inte funnits med i det ursprungliga anbudet. I kommunens prövning av anbudsgivare och anbud, handling 6.2.4, anges kompletteringarna som HMB gjort som en eventuell reservation. Detta har fått till följd att HMB har fått prissätta en reservation i sitt anbud i efterhand trots att kommunen borde ha förkastat anbudet enligt AFB.5. Prissättningen som bolaget har kompletterat sitt anbud med kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses utgöra en tillåten komplettering eller ett förtydligande av tidigare uppgifter. Förfa-

randet strider både mot såväl likabehandlingsprincipen som transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Uppsala kommun har särbehandlat en anbudsgivare till nackdel för övriga anbudsgivare samt frångått det förfrågningsunderlag som myndigheten upprättat genom att inte förkasta HMB:s anbud vid utvärderingen.

Förvaltningsrätten bedömer mot denna bakgrund att Uppsala kommun har brutit mot bestämmelserna i LOU vid utvärderingen av HMB:s anbud och att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada på grund av detta. Bolagets ansökan om åtgärder enligt LOU ska därför bifallas. Förvaltningsrätten förordnar således att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att HMB:s anbud inte ska delta i utvärderingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)


Kristina Jaros Åberg
rådman

Målet har föredragits av Ulrika de la Iglesia.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

