



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 14

**DOM**  
2015-03-06  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
2745-15

### **SÖKANDE**

Säkra Stockholm Öst AB, 556597-5751

Ombud: Advokat Fredrik Linder och jur.kand. Nike Berlin  
Hamilton Advokatbyrå  
Box 715  
101 33 Stockholm

### **MOTPART**

SRV Återvinning AB, 556053-7515  
Box 1173  
141 24 Huddinge

### **SAKEN**

Offentlig upphandling

---

## **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 583613

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

SRV Återvinning AB (SRV) genomför en upphandling av försäkringsförmedlartjänster dnr 2014/458. Upphandlingen görs genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. SRV meddelade i tilldelningsbeslut den 23 januari 2015 att man har för avsikt att sluta avtal med Säkra Stockholm Öst AB (Säkra), då de lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I ändrat tilldelningsbeslut den 2 februari 2015 meddelade SRV att man har för avsikt att sluta avtal med Söderberg & Partners Insurance Consulting AB (S&P). I utvärderingsprotokollet för det andra tilldelningsbeslutet anges att Säckras anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven och därför utesluts från vidare prövning.

Säkra yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Säckras anbud ska anses kvalificerat. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. SRV:s beslut att diskvalificera Säckras anbud strider mot transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Säkra riskerar att lida skada eftersom Säkra, för det fall bolagets anbud rätteligen kvalificerats, hade antagits som leverantör i upphandlingen.

SRV bestrider bifall till ansökan.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET****Tillämpliga bestämmelser**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### Vad parterna anför

Säkra anför bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår inte hur tydligt ett anbud måste vara för att uppfylla kraven i punkt 3.6 i förfrågningsunderlaget. Säkra har i anbudsbilaga uttryckligen angett att ”Samtliga erbjudna personer möter kompetensnivå tre enligt SRV:s kompetensklassnivåer”. Säkra har dessutom angett att riskingenjör Bo Wahlström har kompetensklassnivå tre, vilket innefattar uppgiften att han har minst tre års erfarenhet av arbete inom räddningstjänsten. Vidare har Säkra i sitt kompetensformulär uppgett att Bo Wahlström har ”omfattande erfarenhet och kompetens inom räddningstjänstfrågor”. Detta innebär i sig att han har långt över tre års erfarenhet av arbete inom räddningstjänsten. Av Säkras kompetensformulär framgår också att Bo Wahlströms erfarenhet av räddningstjänsten hänför sig till hans anställning inom Stockholms brandförsvaret, vilket är Stockholms läns räddningstjänst. Mot denna bakgrund och då Säkra även i sitt anbudsformulär uttryckligen angett att bolaget har relevant yrkesmässig kapacitet och accepterar samtliga krav och kommersiella villkor i sin helhet måste Säkras anbud anses uppfylla det aktuella kravet avseende kompetensklassnivå under punkt 3.6 i förfrågningsunderlaget. SRV har dessutom genom det första tilldelningsbeslutet med tillhörande utvärderingsprotokoll, där Bo Wahlström uppnår kompetensklassnivå tre, gjort en medveten bedömning att Säkras anbud med mycket god marginal uppfyller förfrågningsunderlagets minimikrav avseende funktionen ”Biträdande riskingenjör”. Uppgifter som är underförstådda i ett anbud ska inte leda till att ett anbud förkastas och man kan inte ställa hur stränga krav

som helst på att en anbudsgivare ska ange exakta tidsangivelser för att verifiera sin erfarenhet.

När ett beslut har fattats om att en leverantör är kvalificerad baserat på viss information kan den upphandlande myndigheten inte ändra beslutet baserat på information som redan har beaktats. Detta skulle innebära utrymme för missbruk, t.ex. då en upphandlande myndighet som vill gynna anbudsgivare som inte lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kan försöka komma runt problemet genom att anse att den bästa anbudsgivaren inte är kvalificerad. En sådan medveten bedömning som SRV gjort i det första tilldelningsbeslutet måste i vart fall få betydande bevisvärde i målet. Detta gäller särskilt då SRV ändrat uppfattning efter det första tilldelningsbeslutet utan att det har tillförts någon som helst bevisning till Säkras nackdel.

S&P har i bilaga till sitt anbud angett att biträdande riskingenjör Ingvar Wernvik har mer än tre års erfarenhet av räddningstjänst. Det anges således inte att han har utfört arbete på räddningstjänst under minst tre år. Eftersom SRV menar att det av uttrycket *omfattande erfarenhet och kompetens* i Säkras kompetensformulär inte kan utläsas att Bo Wahlström utfört arbete kan inte heller av passusen *mer än tre års erfarenhet* i S&P:s kompetensformulär utläsas att Ingvar Wernviks erfarenhet innebär att han har utfört arbete. Enligt Säkra har SRV inte frånfallit något skall-krav gentemot Säkra i upphandlingen. SRV har istället, genom det andra tilldelningsbeslutet i strid med transparens- och likabehandlingsprincipen tillämpat beviskrav mot Säkra som har tillämpats helt annorlunda mot S&P.

SRV anför bl.a. följande. Av instruktioner i till förfrågningsunderlaget bifogat kompetensformulär framgår tydligt att relevant kunskap och erfarenhet som verifierar efterfrågad kompetens och erfarenhet ska anges i kompetensformulär för varje erbjuden funktion. Av Säkras anbud framgår

inte att biträdande riskingenjör Bo Wahlström har minst tre års erfarenhet av arbete på räddningstjänst. Det i kompetensformuläret preciserade kravet på ”relevant kunskap och erfarenhet som verifierar efterfrågad kompetens och erfarenhet” måste en rimligt informerad och normalt aktsam anbudsgivare ha förstått. Säkras anbud har därför rätteligen inte tagits upp till anbudsutvärdering.

### **Förfrågningsunderlaget**

I förfrågningsunderlaget punkt 3.6 *Personal, kompeten, erfarenhet och resurser* anges bl.a. att en biträdande riskingenjör ska uppnå lägst kompetensnivå 1. Av bilaga 3 *Kompetensklassnivåer* till förfrågningsunderlaget framgår att för att en riskingenjör ska uppnå kravet på den lägsta nivån 1 ska denne bl.a. ha minst tre års erfarenhet av arbete på räddningstjänst. Av bilaga 2 *Kompetensformulär* till förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska ange relevant kunskap och erfarenhet som verifierar efterfrågad kompetens och erfarenhet.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Att utvärdera och anta ett anbud som inte uppfyller skall-kraven strider mot likabehandlingsprincipen (jfr EU-domstolens avgörande C-243/89, Stora Bältbron).

Av det uppställda skall-kravet framgår att anbudsgivaren ska ange relevant kunskap och erfarenhet som verifierar efterfrågad kompetens och erfarenhet. Kravet är klart och tydligt utformat och uppfyller därmed kraven enligt LOU.

I det av Säkra ifyllda kompetensformuläret anges att biträdande riskingenjör Bo Wahlström har följande erfarenhet: ”Bo är brandingenjör

med omfattande erfarenhet och kompetens inom räddningstjänstfrågor, projektering, insatskoncept, systematiskt brandskydd och kunskap inom områdena trygghets- och säkerhetsarbete och krishantering. Han har minst tio års erfarenhet av risk management för offentlig verksamhet samt av att upprätta brandskyddsdokumentation för offentlig verksamhet genom sina anställningar på Faveo Projektledning, Brandskyddslaget, Swepro Management och Stockholms brandförsvär.”

Enligt förvaltningsrättens mening kan inte den slutsatsen dras att *omfattande erfarenhet och kompetens inom räddningstjänstfrågor* innebär att kravet på tre års erfarenhet av arbete på räddningstjänst är uppfyllt. Säkra anbud har därför rätteligen inte tagits upp till anbudsutvärdering. Vad Säkra har anfört om Bo Wahlströms faktiska kompetens ändrar inte denna bedömning.

Säkra har emellertid anfört att det inte heller i S&P:s anbud kan utläsas att den angivne biträdande riskingenjören uppfyller skall-kravet. För riskingenjören Ingvar Wernvik har S&P angett följande i kompetensformuläret. ”Riskingenjör mer än 10 års erfarenhet från risk management för offentlig verksamhet, erfarenhet av att upprätta brandskyddsdokumentationer för offentlig verksamhet, mer än 3 års erfarenhet från räddningstjänst, tar huvudansvaret för ledning av större grupp och har en mycket stor självständighet.”

När det gäller förfrågningsunderlag har Högsta förvaltningsdomstolen uttalat att såväl förfrågningsunderlag som utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU inte träds för när (RÅ 2002 ref 50). Enligt förvaltningsrättens mening bör denna princip även kunna tillämpas på anbud där bristen i anbudet är så ringa att den inte kan anses innebära att de grundläggande principerna i LOU träds för när (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den

24 oktober 2013 i mål nr 3192-13). Förvaltningsrätten konstaterar att S&P i sitt anbud angett att den biträdande riskingenjören uppfyller kravet på mer än tre års erfarenhet av räddningstjänst. Att anbudsgivaren utelämnat ordet arbete kan, enligt förvaltningsrättens mening, inte anses vara av den art och omfattning att SRV har brutit mot de grundläggande principerna i LOU genom att ta upp S&P:s anbud till utvärdering. Inte heller det faktum att SRV i ett tidigare tilldelningsbeslut funnit att Säkra har uppfyllt skallkraven förändrar denna bedömning. Förvaltningsrätten anser därmed att det inte är visat att SRV har brutit mot de grundläggande principerna i LOU. Ansökan ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Ulrika Melin  
Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Axel Helle har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.