



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2018-04-10

Meddelad i Stockholm

Mål nr

28821-17

SÖKANDE

Fervent Cleaning Company AB, 556511-9012
Kavallerivägen 24
174 58 Sundbyberg

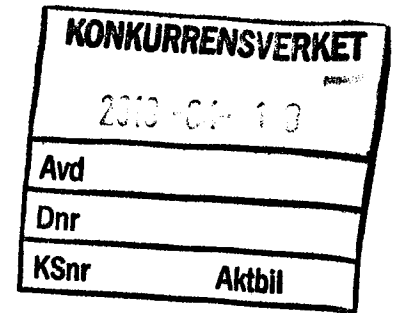
MOTPART

Stockholms stad
Utbildningsförvaltningen
Box 7005
121 62 Stockholm

Miljöpalatset AB, 556551-7280
Vretensborgsvägen 28 8tr
126 30 Hägersten

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Fervent Cleaning Company AB:s ansökan och förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny anbudsutvärdering ska göras vid vilken anbudet från Miljöpalatset AB inte ska beaktas.

Dok.Id 946590

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholm stad genomför en upphandling avseende lokalvård för Gröndalsskolan, dnr. 1.7.0/85/2017. Upphandlingen sker i form av en förnyad konkurrensutsättning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut den 1 december 2017 framgår att Stockholm stad i upphandlingen har för avsikt att anta anbud från Miljöpalatset AB.

Fervent Cleaning Company AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän den rättas. I första hand anser bolaget att Miljöpalatset AB:s anbud inte ska utvärderas då det inte uppfyllt ska-krav på undertecknande av firmatecknare. I andra hand anser bolaget att Miljöpalatset AB inte uppfyller bör-kravet på vare sig digitalt närvaro- eller kvalitetssystem och därmed inte ska erhålla prisavdrag på 2 x 30 000 kr.

Som stöd för sin ansökan om överprövning anför bolaget bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudet ska undertecknas av behörig firmatecknare och utgör enligt bolagets uppfattning ett obligatoriskt ska-krav. Eftersom kravet inte uppfylldes borde Miljöpalatset AB:s anbud ha förkastats (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 1383-14). Av förfrågningsunderlagets bör-krav framgår att för att få maximalt poängavdrag skulle följande kriterier vara uppfyllda: ”*Redovisning, beskrivning och vidimering som styrks av referensuppdrag som lämnats under punkt 1.5.6*”. Det är ostridigt att Miljöpalatset AB:s referens saknar skriftlig vidimering i upphandlingen. I en upphandling utgör förfrågningsunderlaget en central del av förfarandet. En förutsättning för att underlaget ska kunna fylla sin konkurrensuppsökande funktion är att potentiella leverantörer kan vara säkra på att obligatoriska eller bör-krav som ställs i underlaget upprätthålls under hela förfarandet. När en

upphandlande myndighet har kommit fram till att en viss uppgift eller ett visst bevis måste finnas i anbudet och därför ställt ett krav ska potentiella leverantörer kunna utgå ifrån att kravet är så viktigt att den som anser sig inte kunna, eller inte vilja, uppfylla kravet avstår från att lämna ett anbud, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden i mål nr 2691-15 och 555-15. Eftersom bolagets anbud ligger som nummer två i utvärderingen riskerar bolaget att lida skada om rättelse inte sker.

Stockholms stad bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Det stämmer att Miljöpalatset AB:s anbud inte är under-tecknat. Staden har dock inte haft anledning att ifrågasätta att beslutet att lämna anbud tillkommit i behörig ordning vilket staden bedömt varit till-räckligt. Det torde vara ostridigt att begreppet vidimering i kraven i för-frågningsunderlaget har betydelsen att den angivna referensen ska intyga riktigheten av den lämnade redovisningen och beskrivningen avseende det digitala närvarosystemet och digitala kvalitetssystemet. Enligt stadens mening innebär dock inte kraven på vidimering att referenspersonen måste lämna ett intygande genom sin underskrift på anbudet utan att intygandet kan ske genom den muntliga referenstagningen. Miljöpalatset AB:s refe-rensperson har vid referenstagningen muntligen intygat att Miljöpalatset AB:s redovisning och beskrivning avseende det digitala närvarosystemet och det digitala kvalitetssystemet är riktig. Miljöpalatset AB:s anbud upp-fyller de aktuella kraven på vidimering varför Miljöpalatset AB:s anbud vid utvärderingen rätteligen har erhållit aktuella prisavdrag.

Miljöpalatset AB avser att inte yttra sig i målet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Aktuella bestämmelser

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling har den 1 januari 2017 upphävts och ersatts med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Av övergångsbestämmelserna framgår dock att den upphävda lagen gäller för sådan upphandling som påbörjats före ikraftträdandet.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Relevanta delar av förfrågningsunderlaget

1.1.4 Lämnande av anbud

Anbud ska vara skrivet på svenska och vara undertecknat av behörig firmatecknare. Om dennes behörighet inte framgår av registreringsbevis ska annat bevis lämnas. Om anbudet signeras av annan än behörig firmatecknare ska fullmakt för den person som undertecknar anbudet bifogas.

5) Digitalt närvarosystem (avdrag max 30 000 kr)

Anbudsgivare har ett digitalt närvarosystem enligt punkt 1.4.10. Redovisning, beskrivning och vidimering som styrks av referensuppdrag som lämnats under punkt 1.5.6. Avdrag ges på 30 000 kr om kriteriet uppfylls. Om kriteriet inte uppfylls ges inget avdrag. Kontaktpersonen för kriterium 5 kan vara det samma som för kriterium 6.

6) Digitalt kvalitetssystem (avdrag max 30 000 kr)

Anbudsgivare har ett digitalt kvalitetssystem enligt punkt 1.4.11. Redovisning, beskrivning och vidimering som styrks av referensuppdrag lämnas under punkt 1.5.7. Avdrag ges på 30 000 om kriteriet uppfylls. Om kriteriet inte uppfylls ges inget avdrag. Kontaktpersonen för kriterium 6 kan vara det samma som för kriterium 5.

Förvaltningsrättens bedömning

Vidimering

Stockholm stad har önskat premiera anbudsgivare som har digitalt närvarosystem och digitalt kvalitetssystem. Detta genom att ge avdrag på priset om kriterierna är uppfyllda. Kriterierna styrks av referensuppdrag.

Bolaget anför att vinnande anbudsgivare Miljöpalatset AB inte uppfyller kraven på skriftlig vidimering för att få avdrag på priset (2 x 30 000 kr). Av punkterna 5 och 6 i förfrågningsunderlaget framgår att det för poängavdrag krävs att anbudsgivaren har ett digitalt närvarosystem och ett digitalt kvalitetssystem, vilket ska kunna styrkas av en referensperson. Förvaltningsrätten anser att den omständigheten att uttrycket *vidimering* använts i kravet inte gör att det måste uppfattas som att intygande måste ske skriftligt. Enligt förvaltningsrättens mening är det väsentliga att riktigheten av bolagets lämnade uppgifter kan intygas. Förvaltningsrätten konstaterar att Miljöpalatset AB:s referensperson vid referenstagningen muntligen till Stockholms stad intygat att Miljöpalatset AB:s redovisning och beskrivning av digitalt närvarosystem och digitalt kvalitetssystem är riktig. Enligt förvaltningsrätten är kraven härvid uppfyllda varför Miljöpalatset AB:s anbud vid utvärderingen rätteligen erhållit aktuella prisavdrag.

Undertecknat anbud

Stockholms stad har i förfrågningsunderlaget angett att anbud ska vara skrivet på svenska och vara undertecknat av behörig firmatecknare. Förvaltningsrätten konstaterar att kravet har utformats som ett obligatoriskt krav.

En upphandlande myndighet kan för att säkerställa att ett lämnat anbud är bindande ställa krav på att ett anbud ska vara undertecknat av behörig firmatecknare. I målet är ostridigt att Miljöpalatset AB inte har undertecknat anbudet. Miljöpalatset AB har härigenom inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav som uppställts. Vad Stockholm stad anfört om att det inte funnits skäl att ifrågasätta Miljöpalatset AB:s behörighet innebär inte att kravet kan bortses från eller anses uppfyllt. Stockholm stad borde därför rätteligen inte ha antagit Miljöpalatset AB:s anbud. Att så ändå har gjorts strider mot 1 kap. 9 § LOU och Fervent Cleaning Company AB kan antas ha lidit eller riskerat att lida skada på grund härav. Det finns därmed grund för ingripande enligt LOU och ansökan ska därför bifallas.

Mot bakgrund av att bristen ligger i att vinnande anbud inte borde ha gått vidare till utvärderingsfasen finner förvaltningsrätten att ett ingripande i form av rättelse, på så sätt att detta anbud inte ska beaktas vid en ny utvärdering, är en tillräcklig åtgärd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Åsa Nilsson
Rådman

Camilla Källmén har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

