



**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Sune Wennerberg

**DOM**  
2009 -01- 2 1  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
12815-08E

**SÖKANDE**

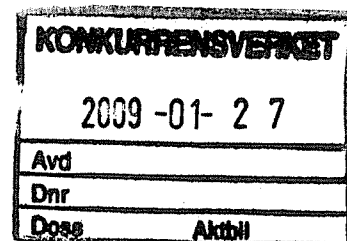
Sommarsol Rehab & Rekreation, 839400-2391  
260 83 Vejbystrand

**MOTPART**

Landskrona kommun  
261 80 Landskrona

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten bifaller Sommarsol Rehab & Rekreations ansökan om överprövning på så sätt att Landskrona kommuns upphandling avseende konferensservice får avslutas först sedan rättelse vidtagits genom ny utvärdering med Sommarsol Rehab & Rekreations deltagande.

Dok.Id 208357

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** lansratteniskane@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Landskrona kommun upphandlar konferensservice, konferenslokal, kost och logi gällande ledarutvecklingsprogram 2009-2010, med tillämpning av reglerna för förenklat förfarande för upphandling under tröskelvärdena enligt LOU. Kommunen har efter utvärdering beslutat att anta anbud från Frostavallen Hotell & Konferens AB.

Sommarsol Rehab & Rekreation (nedan Sommarsol) begär överprövning av upphandlingen och anför följande. Sommarsols anbud har felaktigt utslutits från kommunens utvärdering. Sommarsol uppfyller alla skall-krav vilket även har angivits i anbudet. Kommunen har underkänt anbudet då det i anbudet angivits följande. ”Avslutningsvis är det vår önskan och förhoppning att Landskrona kommun snabbt återkommer om avtal önskas, så att våra möjligheter att genomföra konferensprogrammet är lika goda som nu, dvs. att nu lediga rum inte hunnit bokas.” Med denna mening uttrycks en önskan och förhoppning om något som är självklart för alla konferensarrangörer nämligen att det underlättar för arrangören att kunna boka upp lokaler och rum så tidigt som möjligt. Kommunens tolkning att Sommarsol inte skulle klara av att uppfylla anbudet framstår som mycket svår att förstå och i vart fall inte i överensstämmelse med vad Sommarsol faktiskt skriver. Sommarsol har inte heller med denna skrivning avsett att framföra en reservation. Genom att bejaka alla skall-krav och lämna in anbudet som explicit avser av kommunen preciserat antal deltagare och predicerade kurstillfällen så har Sommarsol åtagit sig att genomföra detta. Varje anläggning som är i drift för konferenser måste naturligtvis ha större bokningar med viss framförhållning. För övrigt har Sommarsol 125 hotellrum inom anläggningen. Kommunens upphandling avser som mest 20 samtida kursdeltagare. Vidare har Sommarsols anbud 289 000 kr lägre pris än vinnande anbudsgivares.

Landskrona kommun yrkar att Sommarsols begäran om överprövning ska avslås och anför följande. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att alla former av reservationer i förhållande till ställda krav kommer att medföra att anbudsgivaren inte går vidare till utvärderingsfasen och inte kan komma att antas som leverantör. Det faktum att Sommarsol i en generell skrivning angett att man godkänner samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget, däribland anbudets giltighet, kan inte "ta över" den uppgift som sökanden särskilt lämnat beträffande önskan om snabbt svar för att möjligheten att genomföra konferensprogrammet ska vara lika goda som nu, d.v.s. att nu lediga rum inte hunnit bokas. Det som framför allt legat till grund för kommunens bedömning att utesluta Sommarsol som leverantör är den reservation som framgår av andra delen av texten, "så att våra möjligheter att genomföra konferensprogrammet är lika goda som nu, d.v.s. att nu lediga rum inte hunnit bokas." Det är kommunens bestämda uppfattning att en anbudsgivare förpliktar sig att kunna leverera i enlighet med anbudet under hela giltighetstiden. Kommunens bedömning är att de rum som Sommarsol vid anbudslämnandet uppgett vara lediga, och således reserverats åt kommunen, inte kan garanteras kommunen utan kan vid förfrågan även under anbudstidens giltighetstid komma att bokas av andra, om kommunen inte återkommer snabbt med besked om eventuellt avtal. Detta måste tolkas så att Sommarsol reserverar sig mot bundenhet under hela giltighetstiden, dvs. till och med den 31 mars 2009. Sommarsol uppfyller därför inte samtliga skall-krav och har därigenom inte kvalificerat sig för utvärdering. För det fall länsrätten skulle bifalla ansökan och besluta att kommunen ska göra om utvärderingen kan konstateras att kommunen inte haft anledning att i enlighet med förfrågningsunderlaget inhämta vissa uppgifter om Sommarsol. Det kan medföra ett ifrågasättande av om lika-behandlingsprincipen iakttages om de erforderliga uppgifterna om Sommarsol inhämtas i efterhand för att kunna genomföra en ny utvärdering.

Länsrätten den 19 december 2008 interimistiskt förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

### DOMSKÄL

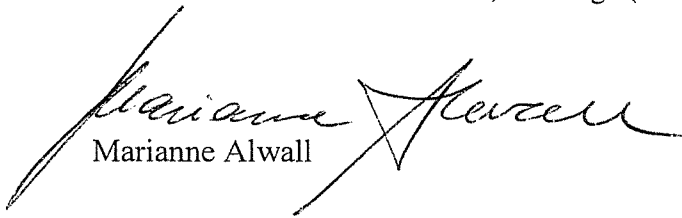
Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Länsrätten gör följande bedömning.

Frågan i nu föreliggande mål gäller om det i Sommarsols anbud föreligger en reservation vad gäller anbudets bindningstid, och om denna medför att det, såsom kommunen anfört, föreligger skäl att utesluta anbudet från utvärdering. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud ska vara bindande till och med den 31 mars 2009. Vidare anges att endast leverantörer som uppfyller samtliga krav, som inte reserverar sig eller har avvikelser i anbudet avseende upphandlingsföremålet, avtalsvillkoren eller upphandlingen i övrigt går vidare till utvärderingsfasen. Sommarsol har i anbudet angett att man godkänner samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget samt uppgett följande. ”Avslutningsvis är det vår önskan och förhoppning att Landskrona kommun snabbt återkommer om avtal önskas, så att våra möjligheter att genomföra konferensprogrammet är lika goda som nu, dvs. att nu lediga rum inte hunnit bokas.” Länsrätten delar kommunens uppfattning att anbudsgivarna genom att godta den i förfrågningsunderlaget angivna bindningstiden för anbudet förpliktar sig att kunna genomföra och leverera efterfrågade föremål eller tjänster under hela denna tid. Enligt länsrättens mening kan emellertid inte enbart den nu aktuella formuleringen anses visa, såsom kommunen tolkat den, att Sommarsol under bindningstiden inte skulle klara att leverera det som efterfrågas. Länsrätten kan således

inte finna att Sommarsol i sitt anbud reserverat sig vad gäller anbudens giltighetstid på ett sådant sätt att skäl föreligger att utesluta anbudet från utvärderingsfasen. Landskrona kommuns förfarande i detta avseende strider således enligt länsrättens mening mot LOU och Sommarsol har därigenom riskerat att lida skada. Länsrätten finner därför att Sommarsols begäran om överprövning ska bifallas och att den aktuella upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits genom ny utvärdering med Sommarsols deltagande. Den omständigheten att Landskrona kommun behöver inhämta vissa uppgifter om Sommarsol innan ny utvärdering ändrar inte länsrättens bedömning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1b)

  
Marianne Alwall



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.