



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2016-03-22
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
5094-15
5130-15

KONKURRENSVERKET	
2016 -03- 2 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

T Hedgren Energiteknik AB, 556760-1603
Hedeängsvägen 8
464 44 Trollhättan

MOTPART

Karlstads Bostads AB, 556041-7916
Box 1505
651 21 Karlstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning.

Dok.Id 153206

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsratten@karlstad.dom.se
www.forvaltningsratten@karlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH PARTERNAS INSTÄLLNING

Karlstads Bostads AB (KBAB) beslutade den 10 december 2015 att avbryta upphandlingen ”OVK, rensning, injustering och OVK-åtgärder”. Som skäl för avbrytandet angavs att KBAB funnit att den prissättningsmodell som använts i upphandlingen gjorde det möjligt att lämna anbud med s.k. taktisk prissättning och att en eller flera anbudsgivare utnyttjat den möjligheten. KBAB hade även fått synpunkter om utvärderingsmodellens transparens.

T Hedgren Energiteknik AB (bolaget) hade den 9 december 2015 ansökt hos förvaltningsrätten om överprövning av det tilldelningsbeslut som fattats i upphandlingen. Denna ansökan handlades hos förvaltningsrätten i mål nr 4980-15. Målet avskrevs i beslut den 15 december 2015 efter KBAB:s beslut att avbryta upphandlingen. KBAB har därefter inlett en ny upphandling med namnet ”OVK, rensning, injustering och OVK-åtgärder 2”.

Bolaget ansöker nu om överprövning av KBAB:s beslut att avbryta upphandlingen (mål nr 5130-15) och av beslutet att inleda en ny upphandling (mål nr 5094-15).

Bolaget har sammanfattningsvis utvecklat sin talan i målen enligt följande. Det saknas sakliga skäl att avbryta upphandlingen. De skäl KBAB har anfört är svepskäl. KBAB har efter att bolaget ansökt om överprövning av tilldelningsbeslutet inlett en ny upphandling med andra krav som inte varit med tidigare och som endast syftar till att den leverantör som KBAB tidigare valt åter ska tilldelas kontrakt. Man har härigenom åsidosatt LOU på flera punkter. Genom att avsluta den tidigare upphandlingen och inleda en ny har KBAB ställt helt andra krav som bolaget kan utläsa att det inte klarar. KBAB bryter härigenom mot regelverket och skapat en situation där bolaget skadas genom ökade kostnader och utebliven vinst.

KBAB bestrider bifall till bolagets ansökningar och anför sammanfattningsvis följande. Efter tilldelningsbeslutet anförde bolaget att obligatoriska krav i upphandlingen ställts på ett otydligt sätt och att det missgynnade bolaget vid utvärderingen. KBAB gick efter att denna kritik mottagits åter igenom förfrågningsunderlaget och den genomförda utvärderingen och konstaterade att utvärderingsmodellen kunde innehålla brister som gjorde att den inte uppfyllde kraven för transparens. En ny utvärdering enligt samma modell skulle riskera att stå i strid med 1 kap. 9 § LOU. En felaktigt utformad utvärderingsmodell utgör sakligt skäl för att avbryta en upphandling. Bolaget har inte närmare angett vilka krav i den nya upphandlingen som bolaget inte klarar och har inte heller närmare angett på vilket sätt KBAB bryter mot regelverket.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

En upphandlande myndighet ska enligt 9 kap. 9 § samma lag snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. En skriftlig underrättelse ska snarast möjligt lämnas till anbudssökandena och anbudsgivarna även när en upphandlande myndighet beslutar att avbryta en upphandling för vilken det har gått ut inbjudan att lämna anbud samt vid beslut att göra om upphandlingen. I underrättelsen ska skälen för beslutet anges.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av EG-domstolens praxis framgår att beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållna undantagssituationer eller då det finns tungt vägande skäl, samt att en förutsättning för ett beslut att avbryta en upphandling är att den upphandlande enheten följer de grundläggande reglerna i fördraget (jfr C-92/00, punkterna 40 och 47). Av praxis följer vidare att det inte finns någon skyldighet för en upphandlande enhet att fullfölja en påbörjad upphandling (jfr C-92/00, punkt 41 samt RÅ 2008 ref. 35). Bland skäl för att avbryta en upphandling som i praxis har ansetts vara sakligt godtagbara kan nämnas omständigheten att en upphandlande enhet efter att ha bedömt anbudet inser att den med hänsyn till innehållet i förfrågningsunderlaget inte har möjlighet att välja det bästa anbudet (jfr C-244/02).

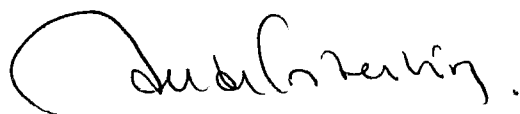
Bedömning och slutsats

Frågan i målet angående KBAB:s beslut att avbryta upphandlingen ”OVK, rensning, injustering och OVK-åtgärder” är om KBAB har haft sakligt godtagbara skäl för sitt beslut. KBAB har som skäl för att avbryta upphandlingen anfört att det funnits brister i den valda utvärderingsmodellen som möjliggjort s.k. taktisk prissättning samt hänvisat till brister när det gäller transparensen i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser att de skäl som KBAB anfört till stöd för sitt beslut att avbryta upphandlingen utgör sakligt godtagbara skäl. Det finns därmed inte grund för att upphäva beslutet att avbryta upphandlingen och bolagets ansökan om överprövning i mål nr 5130-15 ska därför avslås.

När det gäller KBAB:s beslut att inleda den nya upphandlingen "OVK, rensning, injustering och OVK-åtgärder 2" har bolaget inte närmare preciserat vilka nya krav i upphandlingen som bolaget har invändningar mot eller på vilket sätt inledandet av en ny upphandling skulle stå i strid med de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Då det heller inte i övrigt framkommit skäl för någon åtgärd från förvaltningsrätten i denna del ska bolagets ansökan om överprövning i mål nr 5094-15 avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. För information om hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Anders Österlin

Föredragande har varit förvaltningsrättsjuristen Erik Ludvigsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.