



**LÄNSRÄTTEN I
JÖNKÖPINGS LÄN**
Johan Nordström

DOM
2009-02-13
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
2434-08 E
Rotel 7

SÖKANDE

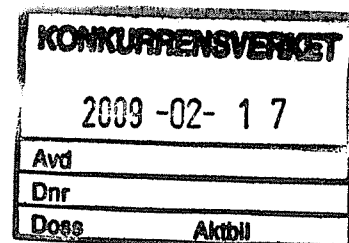
Bumling AB
Nockebyvägen 39
167 71 Bromma

MOTPART

Statens jordbruksverk (Jordbruksverket)
551 82 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet.

YRKANDEN M.M.

Jordbruksverket infortrade genom anbudsfrågan (förenklat förfarande), som annonserades den 21 oktober 2008, anbud avseende ny grafisk profil. Uppdraget omfattar att ta fram ett förslag till en grafisk profil enligt kravspecifikationen och att i samarbete med Jordbruksverket utforma förslaget till en slutlig produkt. Avtal tecknas med en leverantör. I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. *Tidsplan.* Arbetet med en ny grafisk profil är nära sammankopplat med utvecklingen av Jordbruksverkets nya kundanpassade webbplats. Lanseringen av webbplatsen är planerad till april 2009. Enligt tidsplanen ska framtagning och fastställande av en ny grafisk form för webbplatsen ske under december 2008. Med anledning av den pressade tidsplanen är Jordbruksverket mycket angeläget om att anbudsgivaren snabbt kan ta sig an och prioritera de delar som krävs för att delmoment tre ska vara klart kring årsskiftet. *Pris.* Priset ska vara angivet som fast pris för

Dok.Id 50361

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Ö Storgatan 33 A

Telefon
036-15 65 00
E-post: lansrattenijonkoping@dom.se
www.lansrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

samtliga delmoment; Jordbruksverket godtar inte några tillägg, avgifter, resekostnader eller dylikt utöver det pris som angivits i anbudet. *Kravspecifikation för anbudsgivare.* Anbudsgivaren ska klara av uppdraget enligt angiven tidsplan samt ha dokumenterad erfarenhet av något likvärdigt uppdrag. *Utvärderingskriterier.* Jordbruksverket kommer att anta det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till följande prioriterade utvärderingskriterier. 1) Allmän kvalitet och kreativ höjd på föreslagen grafisk profil; 40 procent, 2) Föreslagen grafisk profils association till Jordbruksverkets vision om att stärka den gröna sektorn; 25 procent, 3) Värdering av de två inlämnade arbetsproven; 10 procent, 4) Referenser; 10 procent och 5) Pris; 15 procent. För de tre anbudsgivare som erhållit högst poäng kommer referenser att inhämtas. Den anbudsgivare som därefter erhållit sammanlagt högst poäng kommer att tilldelas kontraktet. Referenserna kommer att tillställas två frågor. Referenserna kommer att poängsättas enligt följande: Mycket nöjd; 20 poäng, Nöjd; 15 poäng, Medel; 10 poäng, Mindre nöjd; 5 poäng och Missnöjd; 0 poäng. Erhållen poäng kommer därefter att multipliceras med 10 procent. Priset kommer att bedömas enligt följande. Priset ska lämnas enligt anvisat prisformulär och inkludera samtliga kostnader. Jordbruksverket kommer att göra en sammanräkning av de anbudspriser som begärts i detta förfrågningsunderlag. Anbudsgivare med lägsta pris erhåller maxpoäng; 20 poäng. Övriga anbudsgivare erhåller poäng i relation till det lägsta priset.

Jordbruksverket antog i tilldelningsbeslut den 23 december 2008 Helikopter Reklambyrå AB:s anbud.

Bumling AB (Bumling) yrkar, såsom bolaget slutligt bestämt sin talan, i första hand att upphandlingen ska göras om. I andra hand yrkar bolaget att länsrätten förordnar om rättelse på så sätt att bolaget tillåts korrigera sitt anbud vad gäller pris samt att utvärderingen görs om avseende poängsättningen av referenser. Bumling anför bl.a. följande. *Skada.* Bumling har

lidit skada eftersom bolaget inte vunnit upphandlingen trots att det erhållit högsta poäng på det som i första hand skulle tillmätas betydelse. Det kreativa arbetet skulle värderas med 65 procent av utvärderingens resultat och Bumling hade högst poäng i detta avseende. *Pris*. Det är svårt att uppfylla kravet på att lämna ett fast pris för hela uppdraget inklusive eventuella tillägg, avgifter, reskostnader och dylikt. Bumling har vid sin prissättning utgått från de tidskrav som angetts i förfrågningsunderlaget. Tidsåtgången har beräknats med hänsyn till korta leveranstider och en ökad närvaro för att säkerställa genomförandet av uppdraget. På grund härav har ett onödigt högt anbudspris lämnats. Bumling erhöll därför låga poäng och förlorade upphandlingen. *Tidsplan*. Enligt förfrågningsunderlaget ska delmoment 1 vara genomfört under december 2008. Om den angivna tidsplanen inte följs finns inte någon transparens i upphandlingen. Jordbruksverket har genom de uppställda tidskraven skapat en omöjlig situation och därvid inte hunnit genomföra utvärderingen inom utsatt tid. Alltför många parametrar i förfrågningsunderlaget har blivit orealistiskt respektive felaktigt utformade.

Jordbruksverket anser att länsrätten ska avslå ansökan och anför bl.a. följande. *Tidsplan*. Jordbruksverket hade ett pressat schema och avsåg att genomföra upphandlingen så fort som möjligt. Verket upprättade därför en tidsplan; en planering som i så hög utsträckning som möjligt skulle följas. Framtagandet och fastställandet av en ny grafisk form planerades ske under december 2008. Delmoment 3 planerades vara klart kring årsskiftet och arbetet med implementeringen av en ny grafisk form för webbplatsen skulle påbörjas under januari 2009; lansering planerades till april 2009. Upphandlingen fick ett större intresse än väntat varvid utvärderingen medförde en högre arbetsbelastning än beräknat. Begäran om överprövning med påföljande beslut om inhibition försvårade möjligheten att hålla tidsplanen. Det ställdes inte upp något skall-krav avseende när de olika delmomenten skulle vara klara. Inte heller uppställdes några sådana krav i avtalsformulä-

ret. *Referenser.* Jordbruksverket har felaktigt tilldelat maximalt 80 poäng. Varje kriterium ska dock tilldelas maximalt 20 poäng, som ska viktas med angiven procentsats. Det anbud som uppnått högsta poäng på samtliga fem kriterier kommer därför att erhålla totalt 20 poäng. Poängberäkningen borde ha skett i enlighet härmed. *Pris.* Bumling har inte blivit särbehandlat på något sätt avseende prissättningen. Samtliga anbudsgivare hade att göra en planerad kostnadsbedömning med hänsyn till tidsplanen. Vid anbudstidens utgång var det inte heller känt för Bumling hur lång tid utvärderingen skulle ta. *Skada.* Bumling har gjort gällande att bolaget vunnit upphandlingen eftersom bolaget i en viss fas av utvärderingen hade fått högst poäng. Av förfrågningsunderlaget framgår att samtliga utvärderingskriterier ska bedömas. Om utvärderingen skett med bortseende av kriteriet referenser skulle Bumling ändå inte ha vunnit upphandlingen. Bumling har således inte lidit någon skada.

Bumling har därefter anfört bl.a. följande. *Referenser.* Bolagets referenser har lämnat bästa vitsord på genomfört arbete både vad gäller att hålla angiven tidsplan respektive bolagets kompetens. Poängsättningen av referenserna har uppenbarligen blivit felaktig, varför en ny kontakt bör tas med referenserna. *Pris.* I den kreativa processen finns det två sorters kostnader, dels kostnader som kan relateras till idéer, dels kostnader som är direkt relaterade till produktion och därmed arbetad tid. För arbetad tid är det svårt att beräkna kostnaden eftersom denna är beroende av uppdragsgivaren och dennes arbete. Att sätta pris är dessutom svårt med många okända parametrar i fråga om hur arbetet ska utveckla sig. Förfrågningsunderlaget är otydligt utformad vilket spridningen på anbudspriserna visar. Den stora skillnaden från lägsta till högst pris kan inte bero på skillnad i timpris utan på att anbudsgivarna inte har förstått Jordbruksverkets behov och krav. Förfrågningsunderlaget uppfyller därför inte kravet på att vara transparent. *Tidsplan.* Bumling har med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget uppfattat att det var ett krav att en viss del av leveransen skulle ske under decem-

ber 2008. Om Jordbruksverket haft andra planer och tankar kring genomförandet av uppdraget är okänt för Bumling. Begäran om överprövning kan inte ha påverkat Jordbruksverkets tidsplan. Bumling har aldrig reflekterat över hur lång tid utvärderingen av anbudet skulle komma att ta utan enbart följt förfrågningsunderlagets krav för att skapa ett så bra förslag som möjligt.

Länsrätten har förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I nämnda 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

En förutsättning för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU är att det fel som den upphandlande enheten begått har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Det ankommer därvid på leverantören att visa att hans möjligheter att erhålla kontraktet påverkats menligt av felet (jmf Kammarrättens i Sundsvall dom den 3 mars 2005 i mål nr 1595-04).

Länsrätten, som anmärker att enligt förfrågningsunderlaget den anbudsgivare som sammanlagt erhållit högst poäng kommer att tilldelas kontraktet, gör följande bedömning.

Bumling har gjort gällande att Jordbruksverket brutit mot LOU, dels genom att poängsättningen avseende referenser inte skett i enlighet med förfrågningsunderlaget, dels genom att tidsplanen som angetts i förfrågningsunderlaget inte följts och att bolaget på grund härav lämnat ett för högt pris i sitt anbud.

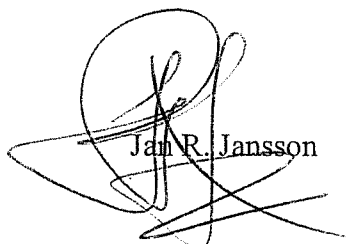
Referenser

I förfrågningsunderlaget anges att kriteriet referenser som högst kan ge 20 poäng; Jordbruksverket har som högsta poäng i sin utvärdering använt 80 poäng. Visserligen har Jordbruksverket felaktigt tilldelat högre poäng i denna del men resultatet av upphandlingen förblir oförändrat oavsett felaktigheten. Med hänsyn härtill kan bolaget inte anses ha lidit skada eller komma att lida skada till följd av felaktigheten. Detta förhållande medför därmed inte att rättelse ska ske eller att upphandlingen ska göras om.

Pris och tidsplan

Vad som i förfrågningsunderlaget angetts i fråga om tidsplan respektive anbudspriset strider inte mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. Den omständigheten att tidsplanen inte kunnat hållas medför inte annan bedömning. Jordbruksverket kan därför i denna del inte anses ha brutit mot LOU. Det finns därför inte grund för att förordna om rättelse eller att upphandlingen ska göras om. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D)



Jan R. Jansson

