



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM
2015-11-06
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
13830-15

Sida 1 (26)

KLAGANDE

Svensk Bildtelefoni AB, 556246-5046
c/o Sveriges Dövas Riksförbund
Rissneleden 138
174 57 Sundbyberg

MOTPART

Post- och Telestyrelsen
Box 5398
102 49 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-11-09	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 643594

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Post- och Telestyrelsen (PTS) genomför en upphandling av förmedlingstjänsten bildtelefoni, refnr. 15/2. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 17 juni 2015 varvid kontrakt tilldelades Evantia Oy (Evantia).

Svensk Bildtelefoni AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse är gjord. Rättelsen ska bestå i att Evantia utesluts från upphandlingen och att ny utvärdering görs. Bolaget har till stöd för sin talan anfört i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i strid med LOU. Det vinnande anbudet uppfyller inte samtliga skallkrav och borde rätteligen ha förkastats. Bolaget har lidit skada i enlighet med 16 kap 6 § LOU eftersom bolagets anbud skulle ha antagits om Evantias anbud rätteligen hade förkastats.

PTS yrkar att bolagets begäran om överprövning ska avslås. Anbudet från Evantia uppfyller samtliga krav i upphandlingen och kraven är besvarade på det sätt som PTS har efterfrågat. PTS har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU och bolaget har därmed inte lidit skada.

Vad parterna anför

Nyckelperson

Bolaget

PTS har i förfrågningsunderlaget (FU), p. 1.5.3.4 – 1.5.3.5 ställt krav på att anbudsgivaren ska offerera minst två olika nyckelpersoner som ska ingå i anbudsgivarens organisation varav bl.a. en nyckelperson som ska vara ansvarig för tjänsten. Evantia uppfyller inte kravet avseende nyckelperson

som ska vara ansvarig för tjänsten. Evantia har som nyckelperson offererat Johnny Kristensen. Han var vid tiden för anbudsinlämnande, och är alltså anställd hos Region Örebro län (ÖLL). Av FU p. 1.5.3.8 framgår att om anbudsgivaren inte uppfyller kraven om kompetens i någon del så har anbudsgivaren möjlighet att åberopa annat företags kapacitet. Evantia har inte åberopat annat företags kapacitet såvitt avser nyckelpersoner.

Evantia åberopar i sitt anbud att de knyter en nyckelperson till sig genom att teckna avtal med Johnny Kristensen om framtida anställning. Detta betyder inte att Evantia har en sådan nyckelperson i sin organisation. Evantia knyter inte heller denna kompetens till sig genom att åberopa annat företags kompetens. Åberopande av nyckelpersoner genom planerad eller kommande anställning vid tjänsteleverans uppfyller inte upphandlingens krav. Detta framgår bl.a. under fråga 9, "Frågor och svar", som handlar om nyckelperson som ska vara ansvarig för teckenspråkstolkning.

Att anbudsgivare som inte har nyckelpersoner anställda hos sig endast kan åberopa annat företags kompetens och inte en enskild person har även bekräftats av PTS upphandlingsansvarige per telefon. Av den transkribering som finns av det inspelade samtalet framgår att kravet är "lite förvirrande" men att kontentan av FU och svaret på fråga 9 är att PTS inte vill att leverantörer knyter till sig enskilda nyckelpersoner.

Bolaget har av FU, frågor och svar avseende upphandlingen samt nämnda telefonsamtal bibringats uppfattningen att anbudsgivare kan åberopa egen kapacitet om anbudsgivaren besitter denna kompetens, vid tiden för anbudslämnande, genom anställd hos anbudslämnaren och att relevant verksamhet har bedrivits av nyckelpersonen hos anbudsgivaren. Alternativt har anbudsgivaren kunnat åberopa annat företags kapacitet. Det har emellertid inte funnits utrymme för att åberopa ett framtida anställningsförhållande kopplat till leveransen av tjänsten.

PTS var tydliga med att anbudslämnare som skulle knyta kompetens till sig skulle uppvisa varaktighet och bundenhet för kompetensen. Detta ska enligt FU säkerställas genom att anbudsgivaren till anbudet bifogar ett juridiskt bindande åtagande med ett företag som uppfyller det/de aktuella kraven. Det finns inget i Evantias anbud som visar varaktigheten och bundenheten för nyckelperson. Evantia har därför inte visat att företaget kommer att förfoga över nyckelpersonens kapacitet när kontraktet ska fullgöras.

En anbudslämnare som avser uppfylla kravet om nyckelperson via underleverantör åsätts en för oproportionerligt stor börda i form av de krav som ställs på denna underleverantör i förhållande till den leverantör som påstår att ett anställningsavtal föreligger med en person som för närvarande är anställd hos en annan leverantör.

Evantia har nu beretts tillfälle att komplettera sitt anbud med den överenskommelse som PTS hänvisar till. Avtalet, som är på engelska och således inte på svenska som FU stipulerade, är en överenskommelse mellan Evantia och Johnny Kristensen. Avtalet är inte något anställningsavtal utan istället en enklare överenskommelse om att Johnny Kristensen ska bistå Evantia under pågående upphandlingsprocess och delta i presentationen som ska hållas som en del av upphandlingen. Johnny Kristensen kommer, förutsatt att Evantia vinner upphandlingen, att bli anställd hos dem. Skrivelsen styrker därmed vad bolaget anfört, att ingen anställning föreligger utan att det är fråga om en utfästelse om eventuell framtida anställning. Det kan inte anses vara så att Johnny Kristensen genom den överenskommelse på engelska som finns mellan Evantia och honom är bunden vid avtalet på samma sätt som ett avtal mellan två företag.

Av FU p 1.5.1.1 framgår att Landstingskommunal verksamhet inte anses ha laglig rätt att tillhandahålla tjänsten. Det kan med hänsyn till Johnny Kristensens omfattande tjänstgöring hos ÖLL ifrågasättas om anbudet är i

överensstämmelse med förbudet om anbud från Landstingskommunal verksamhet.

En pågående anställning hos en förvaltningsmyndighet lyder under lagen om offentlig anställning (LOA). En allmän bestämmelse om förbud för arbetstagare att ha en förtroendeskadlig bisyssla finns i 7 § LOA. Att landstingets enhetschef för bildtelefoni, parallellt med sin anställning hos landstinget har uppdrag för Evantia avseende motsvarande tjänst torde vara i strid med FU krav p. 1.5.1.1 på juridisk ställning. Vid tidpunkten för anbudets inlämnande ska det inte föreligga hinder enligt lag eller annan författning för anbudsgivaren att åta sig tjänsten.

Eftersom Evantias nyckelperson inte tillförts på det sätt som krävdes i upphandlingen, saknar de en nyckelperson i sitt anbud och anbud ska på den grunden förkastas. PTS har, genom att godkänna Johnny Kristensen som nyckelperson i Evantias anbud, handlat i strid med de krav som ställts i upphandlingen för på vilket sätt en nyckelperson kan knytas till anbuds-lämnaren.

Sammanfattningsvis kan Johnny Kristensens kompetens som nyckelperson inte tillgodoräknas Evantia på i huvudsak två grunder. I första hand görs gällande att underlaget till upphandlingen inte tillät anbudslämnare att avge anbud där nyckelpersonen ingick genom framtida anställning. I andra hand görs gällande att Johnny Kristensens kompetens inte kan tillföras Evantia utan förtydliganden vad avser anställningen hos ÖLL. Anställningen hos Evantia är i strid med FU krav på juridisk ställning p. 1.5.1.1.

PTS

I FU har bl.a. ställts krav på tidigare erfarenhet av verksamhet hos anbudsgivande företag (p. 1.5.3.2 och 1.5.3.3) och tidigare erfarenhet hos offere-rade nyckelpersoner (krav 1.5.3.5 – 1.5.3.7). Kraven på erfarenhet av viss

verksamhet och kraven på erfarenhet hos nyckelpersoner har olika syften och därmed olika utformning. De ska därför inte blandas ihop. Kraven är nödvändiga för att kunna driva den upphandlande tjänsten på ett säkert och kvalitativt sätt. Kraven är åtskilda och utformade på olika sätt eftersom de har olika funktioner och syften.

Det är ostridigt att Evantia har åberopat Johnny Kristensen som nyckelperson för krav 1.5.3.5 som ansvarig för tjänsten och att Evantia inte åberopar annat företags kapacitet för uppfyllande av det aktuella kravet.

Bolaget tycks vara av uppfattningen att enbart anbudsgivare som har offererade nyckelpersoner anställda vid tidpunkten för anbuds inlämnande kan uppfylla den erfarenhet hos nyckelpersoner som kravställts samt att den relevanta erfarenheten måste ha erhållits inom ramen för sagda anställning.

Till stöd för sin ansökan hänvisar bolaget till formuleringen i ett frågesvar och uttalanden vid ett telefonsamtal. PTS anser dock att formuleringarna i såväl frågesvar som telefonsamtal, så som de presenteras av bolaget är tagna ur sitt sammanhang. Fråga nr 9 gällde om anbudsgivare uppfyller krav 1.5.3.3 (tidigare erfarenhet av teckenspråkstolkverksamhet) och 1.5.3.7 (om ansvarig person för teckenspråkstolkningen) för det fall anbudsgivaren vid tidpunkten för anbuds inlämnande inte har de erfarenheter som efterfrågas i kraven, men avser att skaffa sig dessa efter avtalstecknande. Frågan och svaret gällde inte krav 1.5.3.5 och svaret är således inte tillämpligt på detta krav. Om man mot förmodan anser att kravet ändå ska appliceras även på krav 1.5.3.5 så är det centrala i frågan alltså tidpunkten för när de aktuella kraven måste vara uppfyllda. Svaret på frågan avser att tydliggöra att kraven måste vara uppfyllda vid tidpunkten för anbudslämnande. Det har inte varit avsikten att förtydliga på vilket sätt frågeställaren (i egenskap av anbudsgivare) ska ha knutit till sig den kompetens som

denne saknar. Svaret är således uttömmande när det gäller tidpunkten för när kravuppfyllelse ska föreligga för den i frågan angivna situationen. Nyckelpersoner ska vid tidpunkten för anbudsinslämnande vara bundna till anbudsgivare och dess anbud, vilket förtydligats genom svaret på fråga 9. Detta kan uppfyllas antingen genom att anbudsgivaren knyter kompetensen till sig genom att åberopa annat företags kapacitet eller genom att anbudsgivaren har en sådan nyckelperson i sin organisation. Det anges varken i p. 1.5.3.3 eller 1.5.3.5 eller i fråga/svar 9 att krav på anställning finns.

PTS har avsiktligt valt att inte ställa krav på att nyckelpersoner ska vara anställda. Avsikten har varit att öppna upp även för andra lösningar, t.ex. konsulter knutna till anbudsgivaren, eftersom den aktuella leverantörsmarknaden är relativt liten. Det viktiga har varit att säkerställa att anbudsgivare vid tidpunkten för anbudslämnande förfogar över offererade nyckelpersoner. Detta för att säkra att anbudsgivare har ett komplett anbud samt förutsättningar för att driva tjänsten på kravställt sätt.

I 11 kap. 11 § andra stycket p. 6 LOU anges att upphandlande myndighet får begära uppgifter om vissa nyckelpersoner. Till skillnad från t.ex. åberopande av andra företags kapacitet regleras inte uttryckligen hur tillgången till kompetensen ska styrkas utan det är upp till upphandlande myndighet att bestämma. PTS har inte ställt krav på att anbudsgivare genom avtal eller annat åtagande ska visa att man förfogar över nyckelpersonerna, för det fall anbudsgivaren inte åberopar annat företags kapacitet, eftersom det skulle kunna betraktas som alltför långtgående och därmed oproportionerligt. Naturligtvis inträder en undersökningsplikt för det fall att det skulle uppstå en situation som gör att PTS tvivlar på om anbudsgivare har knutit offererade nyckelpersoner till sig.

Det har under utvärderingen av anbuderna stått fullständigt klart för PTS att Evantia förfogar över den kompetens som nyckelpersonen Johnny Kristen-

sen utgör, och att Evantia därmed har en sådan nyckelperson i sin organisation. Dels genom att det av Evantias anbud framgår att han har ingått ett bindande avtal med Evantia att som anställd i Evantia arbeta som ansvarig för tjänsten "Förmedlingstjänsten bildtelefoni" i enlighet med upphandlingen och dels för att han deltog vid Evantias anbudspresentation som representant och tjänsteansvarig för Evantia och dess anbud. Någon anledning att begära in ytterligare bevis för detta har således inte funnits.

Den i fråga 9 refererade situationen avsåg att anbudsgivare inte hade den kravställda kompetensen knuten till sig och därmed inte förfogade över den, vid tidpunkten för anbudsinlämnande. Den situationen kan inte jämföras med anbudet från Evantia, som vid tidpunkten för anbudsinlämnande hade ett bindande avtal med relevant nyckelperson.

Även bolagets hänvisning till det telefonsamtal de har haft med PTS företrädare taget ur sitt sammanhang. Det aktuella telefonsamtalet behandlade frågan om varför PTS hade valt att utforma kravet i p. 1.5.3.3 på det sättet att erfarenhet krävdes av en verksamhet med minst tio personer anställda, som kontrast till att enbart ställa krav på att det offereras en person med erfarenhet av att driva teckenspråksverksamhet. En jämförelse gjordes mot kraven på nyckelpersoner som har en annan utformning. Svaret gavs mot den bakgrunden, där PTS företrädare förklarade att PTS syfte med formuleringen varit att få anbudsgivare med en organisation som har den aktuella erfarenheten av att ha drivit en teckenspråkstolkverksamhet. Svaret avsåg med andra ord enbart krav 1.5.3.3 på tidigare erfarenhet av teckenspråkstolkverksamhet, och inte kraven på någon av nyckelpersonerna (1.5.3.5-1.5.3.7). Telefonsamtalet var en informell diskussion som syftade till att ge förståelse för bakgrunden till kravformuleringen i krav 1.5.3.3. Syftet var inte att förtydliga krav i det publicerade underlaget och några nya uppgifter om kravets innebörd eller vad som krävdes för kravuppfyllnad tillfördes inte. Sådana nya eller förtydligande uppgifter hade behövt ges skriftligen

och publicerats så att det kom alla potentiella anbudsgivare till del samtidigt.

Mot bakgrund av att något krav på att nyckelpersoner ska ha en pågående anställning hos anbudsgivaren varken har ställts i FU eller i lämnade frågor/förtydliganden, kan en sådan tolkning av kravet inte göras utan att det skulle strida mot transparensprincipen. För det fall att en sådan tolkning ändå skulle göras uppfyller Evantias anbud ett sådant krav genom att Evantia har ett bindande avtal om anställning med Johnny Kristensen.

Med anledning av bolagets ifrågasättande av Evantias tillgång till Johnny Kristensen som resurs har PTS begärt att Evantia förtydligar sitt anbud i detta hänseende. Evantia har därvid tillställt PTS en kopia av anställningsavtalet mellan Evantia och Kristensen. Av avtalet framgår att Johnny Kristensen omedelbart är en del av organisationen för att arbeta med förberedelse och presentation av Evantias anbud samt att som anställd i Evantia fungera som ansvarig för tjänsten i enlighet med kraven i FU. Avtalet är undertecknat av båda parter och daterat den 21 maj 2015.

LOA är en lagstiftning som reglerar förhållandet mellan arbetstagare och arbetsgivare. Arbetsgivare kan enligt lagen förbjuda arbetstagare att ha en anställning eller ett uppdrag eller utöva en verksamhet (en s.k. förtroendeskadlig bisyssla) om denna bisyssla kan rubba förtroendet för arbetstagarens opartiskhet i arbetet eller om det kan skada myndighetens anseende. Att en bisyssla är otillåten måste beslutas skriftligen av arbetsgivaren enligt 7 c § LOA. Något sådant beslut från Region Örebro län rörande Johnny Kristensen finns inte. Evantias erbjudande av Johnny Kristensen som nyckelperson i rollen som ansvarig för tjänsten strider därför inte mot krav 1.5.1.1 i förfrågningsunderlaget. Mot bakgrund av att det råder fri rörlighet på arbetsmarknaden är Johnny Kristensen inte heller förhindrad att avsluta sin anställning och/eller påbörja en ny anställning hos annan arbetsgivare.

Bristande transparens

Bolaget

PTS anför nu att det finns en skillnad mellan verksamhet och nyckelpersoner. Denna skillnad framgår inte på samma sätt i FU eller i svaret på fråga 9. För det fall PTS menat att anbudslämnare kunde peka på anställningsavtal som trädde ikraft vid vunnen upphandling skulle detta ha framgått av FU. Det är kostnadsdrivande att på förhand teckna avtal för nyckelpersoner genom att åberopa andra företags kapacitet.

FU är i fråga om nyckelperson så formulerat att det inte lämnar utrymme för att tolkas på flera olika sätt. Därför är det i strid med kravet om öppenhet och transparens att godta en nyckelperson genom ett framtida anställningsavtal. PTS borde ha haft en annan formulering i underlaget till upphandlingen om man avsåg att godkänna framtida anställningsavtal som sätt att tillföra sig kompetens. Genom denna otydlighet har bolaget, som noggrant följt kraven hamnat i en situation där de till en högre kostnad tvingats ingå i avtal med andra företag som haft personer med den kompetens som krävts istället för att erbjuda en person anställning. Bolaget riskerar att lida skada när PTS väljer att omtolka formuleringar i FU på så sätt att en viss leverantör kan tillåtas en mjukare hållning emot skallkraven.

PTS

PTS bestrider att FU, inklusive svaren på de frågor som ställts, brister avseende de upphandlingsrättsliga principernas krav på likabehandling, förutsägbarhet och transparens. Den information som PTS har lämnat i Frågor och Svar samt på telefon vid uppfyllandet av sin serviceskyldighet enligt förvaltningslagen (1986:223) står inte i strid med- och innehåller inga andra uppgifter än- vad som framgår av FU.

PTS har utvärderat anbuden i enlighet med förfrågningsunderlaget. Någon bristande transparens har således inte funnits. Den av bolaget påstådda bristen på transparens hänför sig till anbudsutvärderingsfasen. Utformningen av anbud sker av naturliga skäl innan utvärderingsfasen. Det av bolaget offererade anbudspriset har därför inte påverkats av PTS anbudsutvärdering, då denna har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget.

För det fall att förvaltningsrätten skulle finna att FU i något avseende skulle brista i transparens om hur krav på teknisk förmåga och kapacitet kan uppfyllas har bolaget inte visat att de har drabbats av någon skada till följd av detta. Bolaget har inte konkretiserat den skada som bolaget hävdar att de drabbats av till följd av den påstått bristande transparensen. Det pris som bolaget har offererat för att utföra tjänsten är avsevärt (32 procent) högre än det vinnande anbudspriset. Bolaget har inte visat att dess anbudspris har påverkats i en fördyrande riktning i en sådan omfattning av omständigheten att man har tecknat avtal med ett annat företag för att återropa dess kompetens istället för att på annat sätt knyta till sig relevant kompetens.

Vinnande anbud uppfyller inte tekniska skallkrav

Bolaget

Evantias anbud bygger på användandet av den tekniska plattformen MMX som tillhandahålls av företaget nWise AB (nWise). Nuvarande leverantör av tjänsten vann den förra upphandlingen (2011) med MMX som teknisk plattform. I anbudet till den förra upphandlingen angavs att plattformen MMX uppfyllde skallkravet om vidarekoppling av samtal till kundtjänst. Tjänsten har nu levererats i flera år utan att plattformen MMX någon gång har kunnat leverera den funktion som innebär att vidarekoppla samtal till kundtjänst.

Kravet finns även med i denna upphandling, p. 2.2.6.5, och Evantia påstår att de uppfyller det aktuella kravet med MMX som teknisk plattform. Det borde vara allmänt känt för PTS att den tekniska plattformen MMX inte uppfyller det aktuella kravet. Att Evantia därför svarat "ja" på frågan huruvida de klarar detta krav kan i sig inte anses som tillräckligt för att försäkra PTS om att kravuppfyllelse föreligger. Varken Evantia eller underleverantören nWise har förtydligat hur de ska uppfylla kravet. Eftersom PTS har kännedom om att MMX idag inte har denna funktion kan inte Evantias "ja" godkännas och därmed ska Evantias anbud förkastas.

PTS påstående om funktion av vidarekoppling är felaktigt. Till tjänsten inringande samtal är i huvudsak två olika typer av samtal. Det handlar om talsamtal, som ofta rings från fasta eller mobila telefoner. Det handlar också om bildtelefoner eller totalkonversationsenheter, som används av döva och hörselskadade för att kommunicera. De senaste åren har inringande med taltelefon kunnat få sitt samtal kopplat mellan tolk och kundtjänst. Dock har döva eller andra personer med kommunikativa funktionsnedsättningar aldrig kunnat koppla samtal från bildtelefoner eller totalkonversationsenheter mellan tolken och kundtjänsten. Bolaget har inte tagit del av de "omfattande funktionstester" som PTS menar att de har genomfört.

Bolaget har under lång tid dokumenterat denna brist och kan styrka påståendet genom transkribering av två inspelade videoklipp av tjänsten där funktionen testas. Av inspelningarna framgår att den tekniska plattformen MMX inte har kapacitet att flytta samtal från inkommande bildtelefoner till kundtjänst. I båda fallen är användaren hänvisad till att avsluta samtalet för att ringa direkt till kundtjänsten. Vid anbudstillfället, precis som i flera år innan, fanns inte funktionen för tjänsten och Evantias anbud skulle därmed ha förkastats. Bolaget har härigenom styrkt påståendet om tekniska brister med avsaknad av kravuppfyllelse som följd.

Upphandlingskrav som inte behöver styrkas med något bevis och som dessutom accepteras på grund av ett blankt påstående utan kontroll innebär en begränsning av konkurrensen. Vissa som inte uppfyller kraven avstår från att delta i upphandlingen vilket innebär en konkurrensbegränsning. Vidare torde sådana krav strida mot transparensprincipen genom att det inte framgår om och i sådant fall hur kravens uppfyllelse ska kontrolleras.

Det har funnits särskilda omständigheter som ger PTS anledning att ifrågasätta riktigheten i de uppgifter som framkommer i Evantias anbud. Genom att PTS har godkänt Evantias anbud trots att de känner till att MMX-plattformen inte uppfyller det aktuella skallkravet har PTS gjort sig skyldig till brott mot de grundläggande upphandlingsprinciperna.

Bolaget vitsordar att bevisbördan i påståendet att kravuppfyllelse inte föreligger ligger på bolaget. Kammarrätten i Göteborg har i mål nr 6092-13 dock uttalat följande. "När det är fråga om påståenden som till sin natur är sådana att det inte går att bedöma tillförlitligheten i dem utan teknisk eller annan särskild sakkunskap är det leverantörens ansvar att genom sakkun- nignbevisning eller på annat sätt styrka sina påståenden". Det finns vidare kammarrättspraxis för att en myndighet inte så enkelt som PTS nu gör be- strider ett påstående med ostyrkta påståenden. Kammarrätten i Jönköping har i mål nr 1667-14 konstaterat att den bevisning som åberopats av kla- gande leverantör medförde att det "åtminstone finns anledning att ifråga- sätta om vinnande anbudsgivare uppfyller det obligatoriska kravet. I den situationen ansåg kammarrätten att det måste ankomma på upphandlande myndighet och den vinnande leverantören att styrka sitt påstående att vin- nande leverantör ändå uppfyller kravet. PTS har inte styrkt sitt påstående om att kravet uppfylls. Bolaget har företagit ytterligare tester för att utröna huruvida plattformen har den funktion som PTS påstår och fått besked att det inte går att flytta samtal från bildtelefoner/totalkonversationsenheter från tolk till kundtjänst. Vid testerna har bolaget ringt till bildtelefoni.net

med olika bildtelefoner och bett om att få bli kopplade till kundtjänst. Såsom framgår av de videofiler som åberopas blir svaret att detta inte är möjligt.

Bolaget har genom transkriberingarna och filmfilerna klart visat och styrkt sitt påstående att PTS har missebedömt Evantias anbud.

PTS

Tjänsten kommer att tillhandahållas PTS av annan leverantör än enligt det avtal som nu tillämpas. Man kan inte förutsätta att tjänsten som i alla avseenden kommer att levereras av en ny leverantör, kommer att levereras på exakt samma sätt i det nya avtalet som den föregående leverantören gjort under det gamla avtalet.

Bolagets påstående om bristande möjlighet till vidarekoppling är felaktigt. Funktionen vidarekoppling till kundtjänst finns och fungerar tekniskt i den tjänst som nu är i drift. Funktionen vidarekoppling av samtal till kundtjänst kontrollerades och godkändes i de omfattande funktionstester som genomfördes innan leveransstart i innevarande avtal. I nuvarande drift av bildtelefonin är tjänstens tolkar dock instruerade att först och främst alltid hänvisa användare att istället ringa rätt nummer direkt till kundtjänsten. Detta för att uppmuntra användare att ringa kundtjänsten direkt istället för att ringa via tjänsten och belasta denna i onödan. Användarna är inte beroende av tjänsten för att kunna kommunicera med kundtjänst då denna har en egen teckenspråkig personal. Möjligheten till vidarekoppling är alltså inte ur funktion eller avstängd. PTS har utrett att sexton samtal, nio talsamtal och sju videosamtal, har vidarekopplats till kundtjänst sedan januari 2014. Funktionen fungerar för såväl taltelefoner som bildtelefoner och totalversationsenheter (videosamtal). Bolagets påstående att funktionaliteten inte finns för personer som använder sig av videosamtal är således felaktigt. PTS har mot denna bakgrund inte haft en utökad undersökningsplikt.

Oaktat detta uppfyller anbudet från Evantia med den nya plattformen det aktuella kravet. Det saknas således grund för bolagets påstående att Evantias anbud inte uppfyller ställda krav avseende vidarekoppling av samtal till kundtjänst.

Leveranskapacitet

Bolaget

Evantias anbud bygger på användandet av plattformen MMX från underleverantören nWise AB. Det finns problem kring plattformen med hänvisning till de mjukvarulicenser som används av plattformen. Frågan gäller en programvarukomponent för H.264 video komprimering som är ett skallkrav i upphandlingen (p. 2.2.8.4 och 2.2.8.5). Detta kom till PTS kännedom genom telefonsamtal i maj 2013 och e-post juni 2013. Saken har även varit föremål för process i marknadsdomstolen. PTS har haft kännedom om prövningen och de omständigheter som framkommit på grund därav. Även om prövningen handlade om rätten för Europea att informera om att nWise använder öppen källkod i strid med licensavtal, så var omständigheterna sådana att de torde ha utlöst en kontrollskyldighet för PTS att undersöka på vilket sätt underleverantören nWise genom Evantias anbud erbjuder videokoden H.264.

Komponenten x264 är utgiven med licensvillkoren GPLv2 vilka stipulerar att en utgivare av mjukvara kan använda denna komponent utan att teckna kommersiell licens om man uppfyller vissa krav. Har man däremot en gång brutit mot licensvillkoren, som är en upphovsrättslicens för mjukvara, är enda möjligheten att teckna en kommersiell licens och erlägga den ersättning som följer av detta, vilket nWise enligt handlingarna inte gjort. Det finns ingen möjlighet att i efterhand uppfylla licensvillkoren på annat sätt än att teckna en kommersiell licens om man en gång brutit mot bestämmelserna.

Om anbudslämnaren genom sin underleverantör inte förfogar över x264 uppfylls inte skalkraven enligt p. 2.2.8.4 och 2.2.8.5. Med PTS kännedom om detta förhållande skulle Evantias anbud rätteligen, då anbudet inte innehåller några förtydliganden avseende den kommersiella licensen förvärvats, ha förkastats.

Evantia har, genom bolagets prövning av upphandlingen, givits tillfälle att komplettera sitt anbud. Evantia har nu specificerat att "nWise numera använder andra underliggande programvaror som ger bättre kvalitet än x264. Detta förtydligande förstärker vad bolaget har anfört, d.v.s. att nWise, i vart fall tidigare, brutit mot upphovsrätten för x264. Förtydligandet är vidare mycket svagt då det inte preciserar hur H.264 uppnås. PTS har inte försäkrat sig om att kravuppfyllelse föreligger, eller att denna kravuppfyllelse sker på ett sätt som inte utgör något licensintrång eller bryter annan upphovsrätt.

Det torde vara i strid med upphandlingslagstiftningen att en upphandlande myndighet som är medveten om ovan nämnda förhållanden, tilldelar kontrakt till sådan leverantör. Evantia har som en följd av detta ingen leveranskapacitet och anbudet skulle ha förkastats.

PTS

Av FU framgår att tjänsten ska vara interoperabel med produkter som stödjer H.264 samt själva stödjande minst H.264. Enligt bolaget innebär påståendet om upphovsrättsintrång att PTS antagande av anbudet, trots kännedom om påståendet, står i strid med upphandlingslagstiftningen. Bolaget utvecklar dock inte sitt upphandlingsrättsliga resonemang närmare.

PTS har vid utvärderingen saknat kännedom om något konstaterat rättsligt fel i upphovsrättsligt avseende som skulle förhindra Evantia från att tillhandahålla tjänsten. Med anledning av bolagets ifrågasättande av Evantias

tillgång till MMX-plattformen med full funktionalitet har PTS begärt att Evantia förtydligar sitt anbud i detta hänseende. Evantia har därvid bekräftat vad som redan i anbudet intygats för PTS, att videofunktionen i den tjänst som kommer att levereras enligt upphandlingen är interoperabel med och stödjer standarden H.264. Evantia upplyser vidare om att den av bolaget hänvisade programvarukomponenten x264 överhuvudtaget inte används av nWise i den version av system och produkter som ska levereras till Evantia i samband med implementeringen av en ny plattform, MMX 6, för förmedlingstjänsten bildtelefoni som tas i drift när avtalet börjar tillämpas 1 juli 2016. nWise har uppgivit till Evantia att de numera använder andra underliggande programvaror som ger bättre kvalitet än x264.

Enligt uppgift från nWise till Evantia har nWise inte fällts för något upphovsrättsintrång eller licensavtalsbrott, och har inte heller varit föremål för någon sådan rättsprocess. PTS saknar också kännedom om att talan ska ha väckts mot nWise om något upphovsrättsintrång. De handlingar som bolaget har bifogat till sitt yttrande härrör från ett mål i Marknadsdomstolen där nWise stämt bolagets teknikleverantör Europea för att sprida påståendet om ett påstått upphovsbrott.

Slutligen framgår av FU att de tekniska kraven avseende tjänsten först behöver vara uppfyllda vid driftstart 1 juli 2016. Det saknas således grund för bolagets påstående att PTS antagande av anbudet, trots kännedom om påstådda upphovsrättsintrång avseende MMX-plattformen, står i strid med upphandlingslagstiftningen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kon-

troll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

I enlighet med likabehandlingsprincipen som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU får en upphandlande myndighet inte efterge eller bortse från sådana skall-krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget. En upphandlande myndighet har emellertid ingen skyldighet att kontrollera att uppgifter som lämnas i ett anbud i sig är riktiga, om inte omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta detta.

Förvaltningsrättens bedömning

Nyckelperson

Framtida anställning

Bolaget har gjort gällande att underlaget till upphandlingen inte tillät anbudsgivare att avge anbud där nyckelpersonen ingick genom framtida anställning. Bolaget har härvid hänvisat till FU, vad PTS har anfört i "Frågor och Svar" samt till telefonsamtal med PTS.

I FU p. 1.5.3.5, "Ansvarig för tjänsten" anges följande.

Personen ska ha erfarenhet av att ansvara för en bemannad elektronisk kommunikationstjänst som är baserad på video, tal och/eller text i realtid riktad till användare, genom minst ett års arbete (som halvtid eller mer) inom området.

Med bemannad avses att tjänsten har personal som hanterar inkommande och/eller utgående samtal.

Med användare avses fysiska personer.

Erfarenheten ska vara att ansvara för en tjänst med dokumenterade processer, inklusive kvalitetssäkring. Erfarenheten ska vara från de tre senaste åren räknat från anbudslämnande.

Att kravet uppfylls ska visas genom att följande ska bifogas till anbudet:

- CV som visar längd, position och arbetsuppgifter.
- Kort beskrivning av tjänsten som de har ansvarat för, samt beskrivning av personens ansvar.
- Ange en kontaktperson, med namn och kontaktuppgifter för att PTS ska kunna verifiera lämnade uppgifter.

Förvaltningsrätten finner inte att utformningen av det aktuella kravet i FU begränsar anbudsgivare till att ange en nyckelperson som är anställd av anbudsgivaren. Såvitt avser vad PTS har anfört i "Frågor och svar konstaterar förvaltningsrätten att PTS, gällande p. 1.5.3.7, "ansvarig för tecken-språkstolkningen", såvitt nu är av intresse anfört att en sådan person redan vid anbudets inlämnande behöver finnas *knuten* till anbudsgivaren och dess anbud. PTS anför vidare följande. Antingen uppfyller anbudsgivande företag kravet på egen hand, genom att sådan nyckelperson *finns i organisationen*, eller så kan anbudsgivaren knyta kompetensen till sig genom att åberopa ett annat företags kapacitet i enlighet med 1.5.3.8. Förvaltningsrätten finner inte att PTS svar på den aktuella frågan begränsar anbudsgivare till att ange en nyckelperson som är anställd av anbudsgivaren. Enligt rättens mening är innebörden av att vara "knuten" till anbudsgivaren och att "finnas i organisationen" inte densamma som ett krav på att ett pågående anställningsförhållande ska finnas.

Bolaget har vidare hänvisat till ett telefonsamtal med PTS till stöd för uppfattningen att anbudsgivare som inte har nyckelpersoner anställda hos sig endast kan åberopa annat företags kompetens och inte en enskild person. Bolaget har återgett vad som enligt uppgift är en transkribering av det inspelade samtalet. Av transkriberingen följer bl.a. att PTS har angett "Ja, vi tänkte att det skall finnas en organisation och inte bara vara knutet till en enskild person utan det skall finnas en organisation med erfarenhet." PTS

har anfört att det aktuella telefonsamtalet rörde frågan om varför PTS hade valt att utforma kravet i p. 1.5.3.3 på det sättet att erfarenhet krävdes av en verksamhet med minst tio personer anställda.

I p. 1.5.3.3 "Tidigare erfarenhet- teckenspråksverksamhet" anges bl.a. följande.

Anbudsgivare ska ha bedrivit verksamhet, med ansvar för att driva och bemanna en verksamhet för teckenspråkstolkning, under minst ett år under de senaste tre åren räknat från tidpunkten från anbudsinlämnande. I verksamheten ska minst 10 teckenspråkstolkare ha arbetat samtidigt. Med detta avses att minst 10 teckenspråkstolkare ska ha funnits tillgängliga i verksamheten.

Mot bakgrund av kravet i 1.5.3.3 och vad PTS har anfört finner förvaltningsrätten att PTS svar synes ha åsyftat en verksamhet med erfarenhet. Förvaltningsrätten finner inte att PTS svar på något sätt har begränsat anbudsgivare att ange en nyckelperson som är anställd av företaget.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten inte att det av förfrågningsunderlaget eller i övrigt framgår att anbudsgivare ska ange nyckelpersoner som vid det aktuella tillfället har en pågående anställning hos anbudsgivaren. I förevarande fall har Evantia åberopat Johnny Kristensen som nyckelperson. Johnny Kristensen har vid tiden för anbudslämnande inte varit anställd av Evantia. Av utredningen i målet framgår emellertid att han har ingått ett bindande avtal med Evantia att som anställd i Evantia arbeta som ansvarig för den aktuella tjänsten. Det framgår vidare att han har deltagit vid Evantias anbudspresentation. Bolaget har, mot bakgrund av ovan, inte förmått visa att vinnande anbudsgivarens anbud inte uppfyller det aktuella kravet i FU p. 1.5.3.5. Förutsättningar att ingripa mot upphandlingen på denna grund finns således inte.

Nyckelperson i strid med krav på juridisk ställning

Bolaget har i andra hand gjort gällande att Johnny Kristensen anställning hos Evantia är i strid med krav på juridisk ställning i p. 1.5.1.1 då hans pågående anställning hos ÖLL torde utgöra hinder enligt LOA. PTS har invänt att något beslut om otillåten bissyssla inte finns från ÖLL och att Evantias erbjudande av Johnny Kristensen som nyckelperson därmed inte står i strid med FU p. 1.5.1.1.

I FU p. 1.5.1.1 anges bl.a. följande.

[...] Vid tidpunkten för anbudets avlämnande ska det inte föreligga hinder enligt lag eller annan författning för anbudsgivaren att åta sig att utföra tjänsten. Sådant hinder ska inte heller följa av anbudsgivarens bolagsordning, stadgar eller motsvarande. [...]

Förvaltningsrätten konstaterar att regleringen i LOA avser förhållandet mellan den enskilda arbetstagaren och den myndighet denne är anställd hos. I 7 § LOA anges bl.a. att arbetstagare inte får ha någon anställning eller något uppdrag som kan rubba förtroendet för hans eller någon annan arbetstagares opartiskhet i arbetet eller som kan skada myndighetens anseende. En arbetsgivare ska, enligt 7 c § LOA, besluta att en arbetstagare som har eller avser att åta sig en bisyssla som inte är förenlig med 7 § ska upphöra med eller inte åta sig bisysslan.

Förvaltningsrätten finner inte att bolaget har förmått visa att Evantias anbud står i strid med FU p. 1.5.1.1. Vad bolaget har anfört om Johnny Kristensens anställning på ÖLL innebär inte, enligt rättens uppfattning, att Evantia har varit förhindrade att ingå avtal med honom och erbjuda honom som nyckelperson i sitt anbud. Förutsättningar att ingripa mot upphandlingen på denna grund finns således inte.

Bristande transparens

Bolaget har anfört att FU, såvitt avser kravet på nyckelperson, är så formulerat att det inte lämnar utrymme för att tolkas på så sätt att anbudsläm-

nare kan peka på anställningsavtal som träder ikraft vid vunnen upphandling.

Kravet på transparens är en av de grundläggande principerna för offentlig upphandling. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. En anbudsgivare ska genom förfrågningsunderlaget kunna få insikt i hur kvalifikationen och utvärderingen av anbud kommer att bedömas. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet medför emellertid att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EG-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten har ovan funnit att det av aktuella kravet inte går att utläsa att anbudsgivare ska ange nyckelpersoner som vid det aktuella tillfället har en pågående anställning hos anbudsgivaren. Det anges emellertid inte heller uttryckligen att så kan ske. Såsom ovan anförts får dock även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade godtas under förutsättning att de grundläggande principerna i LOU inte träds för när. Förvaltningsrätten anser att det aktuella kravet får anses vara tillräckligt tydligt för att varje anbudssökande med utgångspunkt i underlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Det finns således inte anledning att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Uppfyllande av tekniska skallkrav

I målet är ostridigt att det i FU finns ett skallkrav om vidarekoppling av samtal till kundtjänst. Bolaget har anført att Evantias anbud bygger på samma tekniska plattform som nuvarande leverantör använder, att plattformen hittills inte har kunnat leverera den funktion som innebär att vidarekoppla samtal till kundtjänst och att det därmed borde vara känt för PTS

att den aktuella plattformen inte uppfyller kravet. Bolaget har till stöd för denna uppfattning gett in transkribering av två videoklipp samt filmfiler. PTS har invänt att funktionen vidarekoppling av samtal till kundtjänst finns och fungerar tekniskt i den tjänst som nu är i drift och att sexton samtal, varav sju videosamtal, har vidarekopplats till kundtjänst sedan januari 2014.

Av den bevisning bolaget har gett in framgår att tolkarna, vid bildsamtalen, anger att det inte går att vidarekoppla klienten till kundtjänst. I en av filmfilerna svarar tolken på fråga därom att hon är osäker på om den funktionen finns. Det är visserligen något som talar för bolagets uppfattning. PTS har dock anfört, i specifika antal, hur många videosamtal som har vidarekopplats till kundtjänst sedan 2014. PTS har förvisso bäst möjlighet att ge in underlag av vilket framgår att vidarekoppling har skett men har trots detta inte gjort så. Förvaltningsrätten finner dock inte skäl att misstro PTS uppgifter om att vidarekoppling är möjligt och har skett med den aktuella plattformen. Att tolkar vid en handfull tillfällen har uppgett att vidarekoppling inte är möjligt föranleder ingen annan bedömning. Vad gäller kontrollskyldighet har det i målet inte framkommit att PTS har uppställt krav på att det aktuella kravet ska styrkas på annat sätt än att anbudsgivare ska ange om kravet uppfyllts eller inte. En utgångspunkt när en upphandlande myndighet ska bedöma om ett anbud uppfyller ställda krav är att anbudsgivaren har lämnat korrekta uppgifter såvida inte omständigheter i det enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta riktigheten (jfr Kamarrätten i Jönköpings mål 1472-1474-11 och Kamarrätten i Göteborgs mål nr 6417-6422-10). Mot bakgrund av att förvaltningsrätten funnit att bolaget inte visat att vidarekopplingstjänsten och då det inte heller framkommit andra omständigheter som givit PTS anledning att ifrågasätta riktigheten av Evantias uppgift avseende det aktuella kravet har det inte heller funnits någon skyldighet för PTS att närmare kontrollera de lämnade uppgifterna.

Bolaget har vidare anfört att upphandlingskrav som inte behöver styrkas med något bevis och som accepteras på grund av ett blankt påstående utan kontroll innebär en begränsning av konkurrensen samt att sådana krav strider mot transparensprincipen. Förvaltningsrätten konstaterar att det varken i LOU, dess förarbeten eller rättspraxis, finns stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Det finns därmed heller inget stöd för att ett förfrågningsunderlag innehållande krav som inte behöver styrkas skulle utgöra en begränsning av konkurrensen eller på annat sätt stå i strid med de upphandlingsrättsliga principerna. Det finns således inte heller anledning att på denna grund ingripa mot upphandlingen.

Leveranskapacitet

I målet är ostridigt att den aktuella tjänsten enligt FU ska vara interoperabel med produkter som stödjer H.264 samt själva stödja minst H.264. Bolaget har anfört att Evantias underleverantör, i vart fall tidigare, brutit mot upphovsrätten för en komponent och att Evantia därmed inte uppfyller skallkraven enligt p. 2.2.8.4 och 2.2.8.5.

Av utredningen i målet framgår att bolaget i huvudsak bygger sitt påstående om brott mot upphovsrätten på en process i marknadsdomstolen. I målet är dock ostridigt att den processen är ett mål där Evantias underleverantör har stämt sin teknikleverantör för att sprida uppgifter om påstått upphovsrättsbrott. Såvitt framkommit i målet har underleverantören inte fällts för något upphovsrättsintrång. Det har vidare framkommit att PTS, med anledning av den aktuella överprövningen, begärt att Evantia förtydligar sitt anbud. Evantia har därvid bekräftat att kravet uppfylls samt meddelat att den av bolaget hänvisade komponenten inte används av underleverantören i den version som ska levereras till Evantia i samband med implementeringen av en ny plattform. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund

av ovan att bolaget inte har förmått visa att Evantia inte uppfyller de aktuella skallkraven.

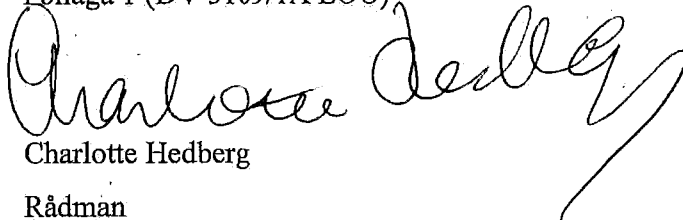
Bolaget har vidare anfört att PTS inte har försäkrat sig om att kravuppfyllelse föreligger eller att denna sker på ett sätt som inte utgör licensintrång eller bryter annan upphovsrätt. Såsom förvaltningsrätten konstaterat ovan är utgångspunkten när en myndighet ska bedöma om ett anbud uppfyller ställda krav är att anbudsgivaren har lämnat korrekta uppgifter såvida inte omständigheter i det enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Förbudet att efterge eller bortse från skallkrav gäller även om uppgifterna blivit kända först efter tilldelningsbeslutet, såsom i samband med överprövningsprocessen. I förevarande fall har PTS, med anledning av den aktuella överprövningen, begärt förtydliganden avseende anbudet i de aktuella delarna. Några omständigheter som skulle medföra att PTS skulle ha en mer långtgående kontrollskyldighet än så har inte framkommit. Rätten finner således inte att bolaget har visat att PTS har agerat i strid med LOU i detta avseende. Det finns därmed inte anledning att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammantaget att vad bolaget har anfört inte utgör skäl för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Charlotte Hedberg
Rådman

Sara Rostamian har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

