

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

BESLUT
2009-04-17
Meddelat i Göteborg

Mål nr
2740-09 E
Rotel 12

SÖKANDE

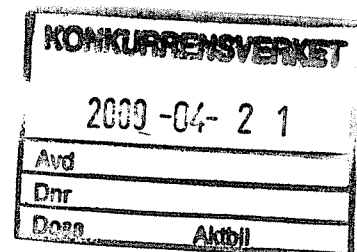
Bohusläns Säkerhetstjänst AB, 556695-2338
Kurödsvägen 24 B
451 55 Uddevalla

MOTPART

Sotenäs kommun
456 80 Kungshamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om interimistiskt förordnande



BESLUT

Länsrätten beslutar att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan
länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Dok.Id 163507

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031-732 70 00
E-post: lansrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031-711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sotenäs kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende bevakningstjänster. Förenklat förfarande har tillämpats vid upphandlingen. Av tilldelningsbeslutet den 7 april 2009 framgår att Q-Security AB (Q-Security) har antagits som leverantör.

Bohusläns Säkerhetstjänst AB (bolaget) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas genom att en ny utvärdering ska ske varvid Q-Securitys anbud inte ska beaktas och i andra hand att upphandlingen ska rättas genom att en ny utvärdering ska ske varvid endast Q-Securitys ursprungliga anbud ska beaktas. Bolaget yrkar även att länsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på rätts slutliga avgörande och anför i huvudsak följande. Sotenäs kommun har felaktigt låtit anbudsgivaren Q-Security ändra sina uppgifter genom att inkomma med nya uppgifter avseende antal fordon, fordonens geografiska placering samt inställelsetider. Man har även i övrigt tillåtit att lägga till nya uppgifter av betydelse för bedömningen av Q-Securitys organisation av verksamheten vilket är av betydelse för bedömningen av anbudsgivarens kapacitet. Detta är felaktigt och strider mot LOU då det är diskriminerande, icke-transparent och icke-affärsmässigt. Anbudsgivarna har härigenom inte behandlats lika. Genom att tillåta Q-Security att inkomma med nya uppgifter och att lägga dessa till grund för kvalificeringen av anbudsgivaren och bedömningen av dennes möjlighet att utföra uppdraget i enlighet med uppställda skall-krav har kommunen brutit mot LOU. Kommunen har tillämpat en utvärderingsmodell för beräkning av lägsta pris som är felaktig och missvisande. Exempelvis gäller för en larmutryckning med inställelsetid om maximalt 30 minuter och kontroll av larmat objekt/person om 20 minuter på plats samt dokumentation och resa att pris ska anges per sådan inställelse baserat på uppskattade ca 150 inställelser per år. Pris ska också anges för samme väktare på plats från 21:a minuten och därefter per påbörjad 15-minutersperiod. Detta tilläggspris ska anges utifrån uppskatt-

ningen att ca 20 tillfällen per år kräver extra tid på plats. Kommunens bedömning att Q-Securitys pris totalt sett är lägre bygger på kommunens felaktiga förutsättning att endast 20 av 150 inställelser kommer att kräva extra tid och tilläggsdebitering. Detta är helt orealistiskt då redan idag mer än 90 procent av inställelserna uppgår till längre tid än inledande 20 minuter. Bolagets anbud har ett pris som har en jämn prissättning avseende grundpris respektive tilläggspris medan Q-Securitys anbud har ett något lägre grundpris men ett extremt och oproportionerligt tilläggspris. Detta får till följd att vid kommunens felaktiga utvärdering av antal tilläggsdebiteringar anses Q-Security sammantaget ha det lägsta priset. I Q-Securitys anbud finns det ingen uppgift om att företaget har avsett att etablera fordon i Sotenäs. Det har varit ett väsentligt krav att leverantören genomgående ska kunna uppfylla det uppställda kravet på inställelsetid. Den upphandlande enheten ska kontrollera att samtliga anbudsgivare kan upprätthålla de inställelsetider som har angetts. Detta har kommunen inte gjort avseende Q-Securitys anbud. Kommunen hade enkelt kunnat konstatera att resa från Strömstad till Kungshamn tar 1 timme och 15 minuter, från Grebbestad 53 minuter och från Lysekil 48 minuter. Det är uppenbart att Q-Security inte uppfyller uppställt krav på inställelsetid. Bolaget kommer på grund av uteblivna intäkter att lida skada till följd av den felaktiga upphandlingen genom att en annan leverantör rättsstridigt har tilldelats det aktuella uppdraget.

SKÄL FÖR BESLUTET

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Vid sin bedömning av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har länsrätten att göra en preliminär bedömning av om den upphandlande enheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan regel i nämnda lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

De omständigheter som bolaget har anfört kan ha inneburit att kommunen har brutit mot LOU på ett sätt som medför att principerna i 1 kap. 9 § kan ha trätts för när. Enligt Regeringsrätten ska ett interimistiskt beslut enligt LOU ses just som en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet. Ett sådant förordnande kan krävas för att göra det möjligt att överhuvudtaget kunna genomföra en överprövning av en viss upphandling (jfr. RÅ 2003 ref. 64 och 2005 ref. 17). Länsrätten förordnar därför att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)



Lars-Peter Holmberg

/LÅ



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.