



**KAMMARRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Avdelning 1:3

DOM

2015-11-25
Meddelad i Jönköping

Mål nr 639-15

KLAGANDE

Input Interiör KC Aktiebolag, 556534-1830
Södra Vallviksvägen 10
352 51 Växjö

Ombud: Advokat Jesper Sundström
Wistrand Advokatbyrå
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

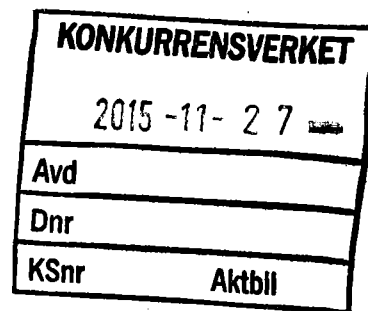
Växjö kommun (upphandlingsenheten)
Box 1222
351 12 Växjö

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Växjö dom den 19 februari 2015 i mål nr 3745-14,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och beslutar att Växjö kommuns
upphandling av möbler och övrig utrustning/tillbehör för kontor, under-
visning och öppna pausutrymmen, ska göras om.

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Försäkringskassan
- Förvaltningsrätten
- Socialstyrelsen
- Konkurrensverket

- För kännedom
- För åtgärd
- För delgivning
-

Dok.Id 180299

Postadress
Box 2203
550 02 Jönköping

Besöksadress
Slottsgatan 5

Telefon
036-15 68 00 (vx)
E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-16 19 68

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Input Interiör KC Aktiebolag (bolaget) yrkar att kammarrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Växjö kommun (kommunen) motsätter sig bolagets yrkande.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Förfrågningsunderlaget uppfyller inte de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU vilket medför att bolaget kommer eller kan komma att lida skada. Bristerna i förfrågningsunderlaget medför en oförutsägbarhet som resulterar i att anbud inte kan avges med erforderlig insikt i hur utvärderingen ska ske. Det kan antas att anbuden hade sett annorlunda ut om informationen om utvärdering lämnats i förfrågningsunderlaget. Kommunen har heller inte vid utvärdering av anbuden följt de krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget.

Huruvida den aktuella utvärderingsmodellen är förenlig med bestämmelserna i LOU måste ses i ljuset av hur utvärderingen av anbuden faktiskt har gått till. Ett förfrågningsunderlag får inte vara utformat så att det ger den upphandlande myndigheten fri prövningsrätt. Den omständigheten att kommunen har genomfört en s.k. funktionsupphandling innebär inte att kraven på transparens, likabehandling och affärsmässighet kan ställas lägre. Ett tydligt utformat förfrågningsunderlag är än viktigare i ett sådant sammanhang.

Det går inte att utläsa ur förfrågningsunderlaget hur poängen kommer att fördelas. Det är mot bakgrund av den information som går att utläsa ur förfrågningsunderlaget inte möjligt att avgöra på vilka grunder det vinnande

anbudet getts högre poäng än anbudet från bolaget. I upphandlingen ska anbudsgivare lämna anbud på inredning till ett antal rum för undervisning. Kommunen har lämnat viss information om respektive rums användningsområde, t.ex. *"Enskild arbetsplats för elev. Används t.ex. vid prov. Arbetsplatsbelysning."* Utifrån denna och liknande kortfattade beskrivningar samt bifogat ritningsunderlag ska anbudsgivarna utforma sina anbud. Det finns ingen information i vare sig förfrågningsunderlag, funktionsbeskrivningar eller ritningsunderlag om vilka egenskaper i anbudsgivarnas anbud som kommer att tillmätas betydelse eller utgöra ett mervärde vid poängsättningen. Av utvärderingen framgår att kommunen har poängsatt funktioner som inte anges i förfrågningsunderlaget. Som exempel kan nämnas att kommunen har bedömt att funktionen höj- och sänkbara skrivbord utgör ett mervärde trots att detta inte nämns i förfrågningsunderlaget. Utvärderingsmodellen är så otydligt formulerad att det finns stor risk för skönsmässiga och godtyckliga bedömningar, vilket också har skett i praktiken.

När det gäller utvärderingen har kommunen bedömt anbudena olika. Samma funktion hos två anbud har lett till mervärde och högre poäng enbart för det ena anbudet. Trots att det inte framgår av förfrågningsunderlaget har funktionen höj- och sänkbara skrivbord lett till mervärde i vissa fall. Det har dock inte skett konsekvent utan har ibland inte beaktats alls trots att rummen och de offererade skrivborden är jämförbara. Kommunen har skönsmässigt bedömt anbudena vid utvärdering och har därmed förbehållit sig fri prövningsrätt. Det går inte att utläsa ur vare sig förfrågningsunderlag eller ur utvärderingsprotokollen hur kommunen har gjort poängtilldelning vid utvärdering av anbudena.

Bolaget har under processen i förvaltningsrätten anfört en rad ytterligare exempel på hur kommunen har förbehållit sig fri prövningsrätt. Vinnande leverantör har t.ex. inte drabbats av poängavdrag när anbudet i flera fall avser färre antal arbetsplatser än vad som föreskrivits. Hade det stått klart vid läsning av förfrågningsunderlaget att antal angivna arbetsplatser inte var

ett krav som skulle uppfyllas hade anbudsgivare kunnat lämna avsevärt mer konkurrenskraftiga anbud. Det är självklart att det har en direkt inverkan på priset om en anbudsgivare tillåts offerera endast två tredjedelar av de arbetsplatser som efterfrågas i förfrågningsunderlaget.

Det som utgör skaderisk för bolaget är bristerna i förfrågningsunderlaget och det faktum att det inte ur detta går att utläsa principerna för poängsättning av anbuden och vilka funktioner som tillmäts mervärde. Bristerna handlar alltså om upphandlingens konkurrensuppsökande skede och har berövat bolaget möjligheten att optimera sitt anbud.

Kommunen

Bolaget har inte kunnat påvisa att det skulle ha fått en högre total poängsumma än vinnande leverantör. Bolaget har alltså inte visat att kommunens utvärdering medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Det är kommunen själv som väljer vad som ska tillmätas betydelse i utvärderingen. Kommunen har genomfört upphandlingen som en funktionsupphandling och det har därför varit motiverat att utforma utvärderingskriterierna på det sätt som gjorts. Presumptiva anbudsgivare har kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att lägga konkurrenskraftiga anbud.

Förfrågningsunderlaget har angett de förutsättningar som gäller för lokalerna samt för respektive rum/rumskategori. Kommunen har i utvärderingen gjort samlade bedömningar per rum/rumskategori och inte bedömt möbel för möbel i detalj. Kommunen har i upphandlingen inte haft för avsikt att i detalj beskriva varje ingående komponent i en inredning. Det är den övergripande funktionen baserad på förutsättningarna i förfrågningsunderlaget tillsammans med anbudsgivarnas lösning som ska ge kommunen den mest optimala slutprodukten. Det påtalas tydligt i förfrågningsunderlaget att funktionaliteten ur ett helhetsperspektiv är upphandlingens huvudsyfte. Det

framgår att anbudet ska omfatta samtliga möbler och tillbehör som behövs till lokalerna. Detta har förtydligats i bilaga till förfrågningsunderlaget och i ritningar. Antalet användare för ett visst rum är inte att betrakta som en funktion i sig, men ett riktmärke för antal personer som bedöms komma att utnyttja rummen har angivits i form av ett lämpligt spann. Det har tydligt framgått att det är funktionsbeskrivningen (bilaga 01 till förfrågningsunderlaget) som gäller vad avser antal personer som ska nyttja rummen; inte ritningarna om max antal. Ritningarna är bifogade av byggnadstekniska skäl. Eftersom bolaget inte har invänt mot förfrågningsunderlaget förrän efter utvärdering har skett måste bolaget ha ansett att underlaget varit tillräckligt tydligt.

Bolaget har i enlighet med kommunens utvärdering inte ansetts vara bäst lämpat att utföra det efterfrågade uppdraget. När det gäller höj- och sänkbara skrivbord har kommunen sett ett mervärde vilket är en korrekt bedömning utifrån vad som anges i förfrågningsunderlaget. Där finns en arbetsplatsbeskrivning och krav på ergonomi för berörda rum. Kommunen har bedömt respektive anbud mot förfrågningsunderlagets förutsättningar och har inte bedömt anbuden olika.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på någon av de grunder som bolaget har anfört. Parterna har såväl i kammarrätten som tidigare i förvaltningsrätten haft en omfattande argumentation om olika punkter i förfrågningsunderlaget och om hur utvärderingen har gått till. De viktigaste frågorna som ligger till grund för kammarrättens bedömning handlar om vilka krav som ska ställas på förfrågningsunderlaget vid en s.k. funktionsupphandling och, mera specifikt, om förfrågningsunderlaget varit tillräckligt tydligt när det gäller eventuellt krav om antal platser och om höj- och sänkbara skrivbord, samt bolagets risk för skada.

Vilka krav ställs på förfrågningsunderlaget vid s.k. funktionsupphandling?

Kommunen argumenterar för att detta är en s.k. funktionsupphandling och att man därför inte kan vara lika tydlig i förfrågningsunderlaget. Bolaget menar tvärtom att denna typ av upphandling, där upphandlingsföremålet inte är klart angivet, kräver ännu mera tydlighet och att det inte går att ställa lägre krav. Kammarrätten gör bedömningen att de grundläggande kraven enligt LOU måste vara uppfyllda, oavsett hur upphandlande myndighet väljer att genomföra sina upphandlingar. Det framgår av praxis att myndigheten visserligen har stor frihet att utforma förfrågningsunderlagen. Det får dock inte förekomma så stora otydligheter att myndigheten i praktiken skönsmässigt kan genomföra utvärderingen. Det måste därför redan av förfrågningsunderlaget framgå vad det är som efterfrågas och vad som ger positiv respektive negativ inverkan i utvärderingen. Annars är det omöjligt att utforma optimala anbud. Om förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt och uppfyller kraven enligt LOU är det enligt kammarrättens bedömning dock fullt möjligt för en myndighet att göra en s.k. funktionsupphandling.

När det gäller förfrågningsunderlaget har bolaget pekat på en rad olika brister. Kammarrätten anser att det redan av bristerna avseende höj- och sänkbara skrivbord samt antal platser per rum går att avgöra att förfrågningsunderlaget haft sådana brister att ett ingripande enligt LOU aktualiseras.

Höj- och sänkbara skrivbord

Bolaget har, som ett exempel på förfrågningsunderlagets otydlighet, lyft fram frågan om höj- och sänkbara skrivbord där kommunen i vissa fall har premierat anbud som erbjudit detta. Kommunen menar att det är tillräckligt att det i förfrågningsunderlaget finns en arbetsplatsbeskrivning och krav på ergonomi för berörda rum.

Kammarrätten konstaterar att parterna är överens om att funktionen höj- och sänkbart skrivbord i vissa fall har resulterat i ett mervärde i utvärderingen, trots att det inte framgick av förfrågningsunderlaget att detta var en funktion som efterfrågades. Kammarrätten bedömer att detta är en så konkret funktion att det borde ha framgått av förfrågningsunderlaget att det var något som efterfrågades. Om det hade varit tydligt att höj- och sänkbara skrivbord gav högre poängsättning hade det varit möjligt för bolaget att inkludera en sådan funktion på möblerna i sitt anbud. Kommunen borde i förfrågningsunderlaget ha specificerat vilka funktioner som måste finnas med för att uppfylla krav på ergonomi. Detta måste därför anses utgöra en brist i förfrågningsunderlaget.

Antal platser per rum

Bolaget har också invänt emot att vinnande leverantör inte har fått avdrag för att vissa rum avser färre antal arbetsplatser än vad som framgått av ritningar bifogade till förfrågningsunderlaget. Kommunen menar att antalet användare för ett visst rum inte är att betrakta som en funktion i sig och att det alltså inte funnits något direkt krav på antal platser. Kammarrätten gör bedömningen att detta måste betraktas som ytterligare en brist i förfrågningsunderlaget. Det är givetvis helt avgörande för prissättningen hur många arbetsplatser som offereras. Det borde därför tydligt ha framgått av förfrågningsunderlaget hur många arbetsplatser som varje rum avsåg eller funnits en metod för att vikta detta i utvärderingen så att anbuden blivit jämförbara oavsett för hur många platser de avser.

Sammanfattande slutsatser

Bristen på konkreta utvärderingskriterier visar att utvärderingen närmast sig en fri prövningsrätt, som är otillåten enligt LOU.

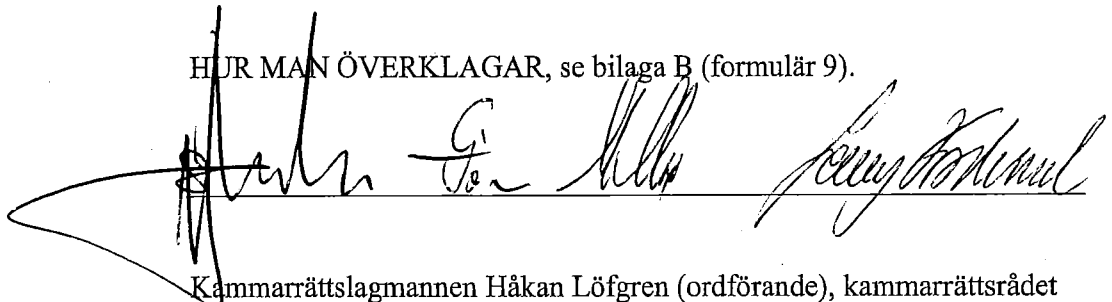
Kammarrätten gör bedömningen att det redan av de brister avseende höj- och sänkbara skrivbord samt krav på antal arbetsplatser går att avgöra att förfrågningsunderlaget varit så bristfälligt att det inte uppfyller kraven enligt LOU. Det är omöjligt för ett bolag att ge konkurrenskraftiga anbud om det inte är tydligt för hur många personer respektive rum ska anpassas. Vidare borde en så konkret funktion som höj- och sänkbart skrivbord ha framgått av förfrågningsunderlaget snarare än ett övergripande ospecificerat krav på ergonomi.

Bolagets risk för att lida skada

Bolaget menar att skaderisken handlar om att förfrågningsunderlaget har varit så otydligt att det varit omöjligt för bolaget att optimera sitt anbud. Kommunen menar däremot att bolaget inte har visat att det skulle ha fått en högre poäng vid utvärderingen än vinnande leverantör. Kammarrätten gör bedömningen att bolaget har visat på en skaderisk eftersom ett tydligare förfrågningsunderlag hade möjliggjort ett anbud från bolagets sida som bättre hade svarat mot kommunens krav. Därmed finns det förutsättningar att ingripa mot upphandlingen enligt bestämmelserna i LOU.

Eftersom förfrågningsunderlaget brister är det att hänföra till det konkurrensuppsökande skedet. Överklagandet ska därför bifallas samt ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



Kammarrättslagmannen Håkan Löfgren (ordförande), kammarrättsrådet Göran Mattsson och tf. kammarrättsassessorn Jenny Forslund (referent) har deltagit i avgörandet.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2015-02-19
Meddelad i
Växjö

Mål nr
3745-14

SÖKANDE

Input interiör KC Aktiebolag, 556534-1830
Södra Vallviksvägen 10
352 51 Växjö

Ombud: Advokat Jesper Sundström
Wistrand Advokatbyrå
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

Växjö kommuns upphandlingsenhet
Box 1222
351 12 Växjö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Input interiör KC Aktiebolags ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Växjö kommun har genomfört en upphandling avseende möbler och övrig utrustning/tillbehör för kontor, undervisning och öppna pausutrymmen. Genom tilldelningsbeslut den 22 oktober 2014 har kommunen beslutat att anta anbudet från Kinnarps Sydost AB. Upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande.

Input interiör KC Aktiebolag (Input) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen görs om. Input anför bl.a. följande. Kommunens förfrågningsunderlag innefattar stora brister avseende förutsebarhet och transparens. Det är inte möjligt att förutse vad som kommer att krävas för att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Information om hur utvärderingen ska ske finns inte i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget uppfyller inte de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, vilket medför att Input kommer eller kan komma att lida skada. Av förfrågningsunderlaget framgår inte vilka kriterier som gäller för poängsättning i utvärderingskriterierna funktion och pris. Förfrågningsunderlaget innehåller inte tillräckligt med uppgifter om vad som efterfrågas och hur många arbetsplatser kommunen har behov av i de aktuella lokalerna. Detta är nödvändiga uppgifter för att kunna lämna konkurrenskraftiga anbud. Som utvärderingen visar har kommunen tillåtit väsentliga skillnader gällande bl.a. antal arbetsplatser i individuella rum. Detta gör att anbuden inte kan jämföras. Viktningen av pris lämnas utanför jämförelse av anbuden, eftersom det inte är i det avseendet förfrågningsunderlaget brister. Av kommunens utvärderingsrapport går inte utläsa skälen till hur de olika anbuden poängsatts. Någon närmare beskrivning finns inte av vilka egenskaper som värdesätts vid utvärdering och som ger mervärde respektive avdrag vid bedömningen och därför är det i princip omöjligt att för anbudsgivare att värdera vad som krävs för att uppnå full poäng vid utvärdering. Det är dessutom så att kommunen, utan att frångå de utvärde-

ringskriterier som finns i förfrågningsunderlaget, genom utformningen av funktionskraven och dess tillämpning godtyckligt kan utse vinnande anbud, eftersom varken poängsättningen eller vilka egenskaper som värderas är kända. En förutsättning för att en funktionsupphandling ska vara förenlig med de principer som bär upp LOU är att den upphandlande myndigheten inte avviker från de uppställda kraven, när anbuden utvärderas. Detta har kommunen gjort vid utvärderingen i upphandlingen och denna har därmed skett i strid mot LOU. Kommunens utvärdering har inte skett med iakttagande av de krav på affärsmässighet och likabehandling som ställs enligt LOU.

Kommunen bestrider Inputs talan och anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts som en funktionsupphandling för att tillvarata leverantörernas sakkunskap och kreativitet med utgångspunkt från de funktioner och behov som finns i kommunens dagliga verksamhet. Skälen till hur de olika anbuden poängsatts har angivits i utvärderingsprotokollet. I förfrågningsunderlaget (t.ex. punkterna 1.1.2, 3.2.1, 3.2.3 och 3.2.4) och funktionsbeskrivningen för respektive rum framgår tydligt vilka krav som ställs upp avseende t.ex. ergonomi, flexibilitet och avskärmning samt vad som legat till grund för utvärderingen, vilket redovisas i tilldelningsbeslutet. Kommunen har vid utvärderingen utgått från respektive funktionsbeskrivning som angivits i förfrågningsunderlaget och granskat och bedömt anbudsgivarnas beskrivningar av respektive rum och ritningar. Kommunen har utifrån detta satt en sammanfattande poäng för respektive del av verksamheten. Poängsättningen av respektive rum är inget som angetts i förfrågningsunderlaget, vilket inte skulle ha förändrat den totala poängen för respektive anbudsgivare

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kommer till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 9 § samt 15 kap. 16 §. En av de grundläggande principerna för offentlig upphandling gäller kravet på transparens (öppenhet och förutsebarhet). Denna princip medför främst en skyldighet för den upphandlande myndigheten att lämna tydlig information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivningen måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. En leverantör ska på grundval av förfrågningsunderlaget kunna avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Transparensprincipen innebär att man i varje enskilt fall måste bedöma om en upphandling har genomförts tillräckligt öppet och förutsebart för rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer (jfr C- 19/00).

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Förfrågningsunderlagets utformning

I förfrågningsunderlaget anges att det vid utvärdering av anbud kommer samtliga kriterier tilldelas ett betyg inom skalan 0–100 efter hur väl de uppfyller kommunens önskemål. Betyg tilldelas enligt nedanstående betygssättningsmetod (gäller inte priskriteriet).

Betyg 100 Mycket god/bra, stort mervärde eller dylikt

Betyg 80 God/bra, visst mervärde, något bättre än förväntningar

Betyg 60 Godkänd, acceptabel, motsvarar förväntningar

Betyg 40 Mindre god/bra, uppvisar vissa brister, något sämre än förväntningar

Betyg 20 Kvalitetsbrister, klart sämre än förväntningar

Betyg 0 Inget svar

I förfrågningsunderlaget anges också att utvärderingskriterierna viktas utifrån funktion 50 procent, estetik 30 procent och pris 20 procent. Avseende funktion anges att anbudsgivare får poäng efter hur väl varje rum uppfyller respektive funktion och exempel på vad anbudsgivaren bör ta hänsyn till. Bifogat till förfrågningsunderlaget finns bl.a. funktionsbeskrivning över hur de olika rummen och miljöerna ska användas samt ritningar. Vad gäller estetik anges att inredningen bör ha en röd tråd, så att man ser att lokalerna hör samman och att inredningen bör vara i en färgskala som lämpar sig för offentlig miljö.

Kommunen har förklarat att man vill genomföra en funktionsupphandling för att tillvarata leverantörernas sakkunskap och kreativitet. Förvaltningsrätten anser att detta får anses motivera att utvärderingskriterierna i den aktuella upphandlingen är beskrivna i mer allmänna ordalag. Enligt förvaltningsrättens mening är också förfrågningsunderlaget med dess bilagor tillräckligt klart och tydligt utformat för att leverantörer på grundval av detta ska kunna avgöra vad kommunen tillmäter betydelse vid utvärderingen (mervärde och avdrag) och skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Förfrågningsunderlaget anses således inte strida mot principen om transparens eller någon bestämmelse i LOU. Förfrågningsunderlaget anses inte heller medföra att det lämnas utrymme för godtycke.

Utvärderingen

Myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer. Detta grundar sig i att det är den upphandlande myndigheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandling. Detta innebär att den upphandlande myndigheten är den som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 5 september 2012 i mål nr 2304-12).

Förvaltningsrätten har gått igenom kommunens utvärdering och finner att de skäl som kommunen i utvärderingsrapporten har angivit som motivering till sin poängsättning av kriterierna är godtagbara. Det är således möjligt att göra en jämförelse mellan anbuden. Den sammanfattande poängsättningen medför inte att en jämförelse förhindras. Såsom förfrågningsunderlaget, vilket enligt ovan har ansetts uppfylla kraven i LOU, är utformat är det dock oundvikligt att anbuden blir föremål för en subjektiv bedömning av-

seende utvärdering av kriterierna funktion och estetik. Visserligen har kommunen i enstaka fall, t.ex. utvärderingen av ljudavskärmning i rum 302, inte gett Input mervärde för en funktion som hos vinnande anbuds liknande lösning har genererat ett positivt omdöme. Utvärderingen kan inte anses genomförd på ett optimalt sätt, men den får ändå anses vara godtagbar. Bristerna har inte varit av sådan art eller omfattning att kravet på affärsmässighet har åsidosatts. Inte heller i övrigt har det visats att förfarandet strider mot principen om likabehandling eller något annat av de krav som finns i LOU. Input har heller inte visat att bolaget skulle fått en högre total poängsumma än vinnande leverantör, om kommunen inte hade gjort dessa skillnader vid utvärderingen. Input har därmed inte visat att kommunens utvärdering medfört att bolaget har lidit skada. Förvaltningsrätten finner inte heller i målet visat att kommunen avvikit från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget.

Sammanfattande bedömning

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis inte skäl att ingripa mot upphandlingen på någon av de grunder som Input anfört. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Per Hansson

Föredragande: Lena Lundblad



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster eller lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. **I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att avtal inte får ingås, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet.** Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen.
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet.
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd.
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta.
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.