

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

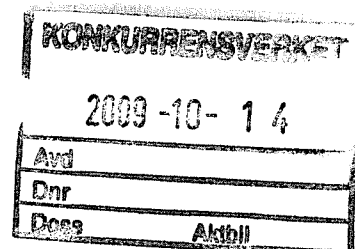
DOM
2009 -10- 1 3
Meddelad i
Linköping

Mål nr
3031-09
Rotel 5

SÖKANDE

Grundels Fönstersystem & Måleri AB, 556447-4038
Flygfältsvägen 1
652 30 Karlstad

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert
Advokatfirman NOVA AB
Grev Turegatan 14, 4 tr
114 46 Stockholm



MOTPART

Bostadsbolaget i Mjölby AB, 556041-4749
Box 294
595 23 MJÖLBY

Ombud: Lena Wennerklint
Husbyggnadsvaror HVB Förening
Box 42059
126 13 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 84734

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: lansratteniostergotland@dom.se		09:00 - 12:00
				13:00 - 15:00

YRKANDEN M. M.

Genom tilldelningsbeslut den 14 september 2009 informerade Bostadsbolaget i Mjölby AB (nedan Bostadsbolaget) att Bostadsbolaget kommer att anta Nordic House Construction AB (nedan Nordic) som totalentreprenör på projekt avseende komplettering av befintliga isolerrutor med energiglas vid Prästgårdslidens bostadsområde i Mjölby.

Grundels Fönstersystem & Måleri AB (nedan Grundels) ansökte om överprövning av upphandlingen.

Bostadsbolaget beslutade den 22 september 2009 att avbryta ifrågavarande upphandling.

Grundels yrkar att länsrätten ogiltigförklarar Bostadsbolagets beslut att avbryta upphandlingen och anför bl.a. följande. Det föreligger inte sakliga skäl att avbryta upphandlingen. Grundels bestrider att det skulle föreligga några brister i förfrågningsunderlaget. Det föreligger i vart fall inte några sådana brister som skulle kunna motivera ett beslut att avbryta anbudsinfordran. – Bostadsbolagets upphandling strider mot LOU. Grundels kan komma att lida skada på grund av att Bostadsbolaget har antagit ett anbud som rätteligen skulle ha förkastats. – Bostadsbolaget har genomfört en upphandling enligt 6 kap i gamla LOU. Upphandlingen har emellertid genomförts år 2009 innebärande att nya LOU och dess bestämmelser om upphandlingar under tröskelvärdet är tillämplig. – Bostadsbolaget har genom tilldelningsbeslut av den 14 september 2009 meddelat att Nordic har antagits som leverantör. Bostadsbolaget borde emellertid överhuvudtaget inte ha prövat Nordics anbud. I vart fall borde Bostadsbolaget inte ha utvärderat anbudet från Nordic vid anbudsutvärderingen. Bostadsbolagets beslut att anta Nordic som leverantör strider således mot LOU. Nordics anbud uppfyller inte i förfrågningsunderlag och anbudsformulär uppställda skallkrav. Grundels anbud uppfyller ställda skallkrav.

Bostadsbolaget vidhåller sitt beslut att avbryta upphandlingen och anför i huvudsak följande. Bolaget genomförde, med ett förenklat förfarande enligt LOU, en upphandling av isolerrutor. Då Grundels ansökte om överprövning av tilldelningsbeslutet såg Bostadsbolaget över förfrågningsunderlag samt utvärdering och insåg att inget anbud klarat kraven samt att flera brister förelåg i förfrågningsunderlaget. Bostadsbolaget valde då att avbryta upphandlingen för att göra om den vid ett senare tillfälle. – Anbud har inkommit från Bordex AB, Nordic samt Grundels. Bordex har i sitt anbud angivit reservationer av U-värde samt utförande. Bordex har i sitt anbud vidare inte angivit efterfrågade priser, inte bifogat skattebevis samt inte heller redovisat kvalitets- och miljösystem inklusive hur egenkontrollen är uppbyggd. Nordic har i sitt anbud inte bifogat registreringsbevis och inte heller skattebevis. Grundels har i sitt anbud inte redovisat kvalitets- och miljösystem inklusive hur egenkontrollen är uppbyggd. Varken Bordex AB, Nordic eller Grundels har således klarat kraven i förfrågningsunderlaget och därmed finns inga giltiga anbud. – I förfrågningsunderlaget hänvisas i AFB.11 till LOU (1992:1528) och inte LOU (2007:1091), något som Bostadsbolaget anser är felaktigt och bör korrigeras. - I förfrågningsunderlaget står dessutom under kvalitetsangivelser att: ”AMA 98 skall utgöra norm för materialegenskaper och utförande.” Detta är ett för Bostadsbolaget större fel då det är AMA 08 som skall utgöra grunden för materialegenskaper och utförande. Också detta innebär att anbudsgivarna har lämnat sina anbud på felaktiga grunder. – I förfrågningsunderlaget står att: ”Anbudsgivaren skall vara bunden av sitt anbud i 30 dagar efter anbuds-tidens utgång.” Sista dagen som anbuderna är giltiga är alltså den 30:e september. Det innebär att Bostadsbolaget inte heller har några giltiga anbud att förhålla sig till. – Bostadsbolaget gör i enlighet med redovisning ovan gällande att avbrytandet av upphandlingen skett på korrekta grunder och att Grundels ansökan om överprövning skall avslås då inga giltiga anbud finns, brister i förfrågningsunderlaget föreligger samt giltighetstiden för

anbudet har gått ut. Bostadsbolaget anser därmed att Grundels inte har lidit skada och därmed förverkat rätten till överprövning av sakfrågan.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I förfrågningsunderlagets upphandlingsföreskrifter AFB.11 anges att upphandling sker som "förenklad upphandling" enligt 6 kap. LOU upphandling under tröskelvärde. I förfrågningsunderlagets upphandlingsföreskrifter AFB.31 anges att redovisning av anbud skall ske i enlighet med redovisat anbudsformulär. Reservationer i anbud skall, för att anbudet skall tas upp till prövning, i varje förekommande fall vara prissatta. I förfrågningsunderlagets upphandlingsföreskrifter AFB.32 anges att anbud skall vara adressatena tillhanda senast 2009-08-31. För sent inkomna anbud kommer inte att prövas. I förfrågningsunderlagets upphandlingsföreskrifter AFB.33 anges att anbudsgivare skall vara bunden av sitt anbud i 30 dagar efter anbudstidens utgång. I förfrågningsunderlagets entreprenadföreskrifter vid totalentreprenader AFD.21 anges bl.a. att AMA 98 skall utgöra norm för materialegenskaper och utförande. I förfrågningsunderlagets entreprenadföreskrifter vid totalentreprenader AFD.22 anges bl.a. att anbudsgivaren i sitt anbud skall redovisa företagets kvalitetssystem inklusive hur egenkontrollen är uppbyggd samt att entreprenören skall redovisa miljöledningssystem i samband med anbud. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att skatte- och registreringsbevis enligt bilagda blanketter från Skattemyndigheten skall redovisas.

Länsrätten gör följande bedömning.

För att en upphandlande myndighet skall ha rätt att avbryta en pågående upphandling krävs att myndigheten kan presentera sakliga skäl för beslutet att avbryta upphandlingen och att myndigheten när den fattar ett sådant beslut iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling. Bevisbördan för att sakliga skäl för avbrytande föreligger åligger således den upphandlande myndigheten. Någon klar och entydig praxis angående vad som kan anses utgöra sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande har ännu inte utbildats (se RÅ 2008 ref. 35).

Bostadsbolaget har, vad gäller fråga om avbrytande av den i målet aktuella upphandlingen, anfört att brister föreligger i förfrågningsunderlaget beträffande hänvisningen till relevant lydelse av lagtext för upphandlingen samt relevant lydelse av Allmän material- och Arbetsbeskrivning (AMA). Vidare anför Bostadsbolaget att inget anbud klarat skallkraven samt att anbudsens giltighetstid har gått ut. Länsrätten finner mot bakgrund härav att Bostadsbolagets har haft sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. Det har vidare inte framkommit att de grundläggande principerna i gemenskapsrätten ska ha trätts för när genom Bostadsbolagets beslut. Grundels ansökan om överprövning av Bostadsbolagets beslut att avbryta den aktuella upphandlingen kan vid sådant förhållande inte vinna bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (Dv 3109/1 D).



Marika Ericson

Föredragande har varit Vilma Herlin



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.