

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING****DOM**
2015-11-17
Meddelad i
LinköpingMål nr
6168-15**SÖKANDE**Maskinring Sörmland Ekonomisk förening, 716424-0447
Brogetorp Företagsby
642 33 FlenOmbud: Gustaf Wånggren
Constrakt AB
Västergatan 17 c
633 44 Eskilstuna**MOTPART**Sörmland Vatten och Avfall AB, 556742-9302
Vingåkersvägen 18
641 51 KatrineholmOmbud: Advokaterna Per-Ola Bergqvist och Christoffer Löfquist
Foyen Advokatfirma AB
Södergatan 28
211 34 Malmö**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 227100

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Sörmland Vatten och Avfall AB (SVAAB) genomför en upphandling avseende utförandeentreprenad *Frutorp – Nybyggnad återvinningscentral*, dnr LS-15-020. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt LOU och tilldelningsgrund är lägsta pris. Den 19 augusti 2015 fattade SVAAB ett tilldelningsbeslut enligt vilket Maskinring Sörmland Ekonomisk förening (Maskinring) tilldelades kontraktet. Efter det att Skanska Sverige AB (Skanska) ansökte om överprövning av upphandlingen återkallade SVAAB tilldelningsbeslutet den 31 augusti 2015. Efter en ny genomgång av anbudan meddelade SVAAB den 1 september 2015 ett nytt tilldelningsbeslut enligt vilket Skanska tilldelades kontraktet. Av beslutet framgår att anbud från Maskinring diskvalificerats med motiveringen att i anbudet åberopade referensuppdrag inte uppfyller ställda krav avseende teknisk förmåga och kapacitet enligt punkten AFB.522 i Administrativa föreskrifter.

Maskinring ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten i första hand beslutar om rättelse med innebörden att Maskinrings anbud ska beaktas vid en ny anbudsutvärdering och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

SVAAB begär att ansökan om överprövning avslås.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT*Maskinring*

Maskinrings anbud har uteslutits felaktigt och borde rätteligen ha tilldelats kontraktet. SVAAB har inte vid utvärderingen av anbudet beaktat vad som framgår av punkten AFB.522 i förfrågningsunderlaget angående helt nyetablerade företag och företag under bildande o.d.

Kravet i punkten AFB.52 tar sikte på anbudsgivarens tekniska kapacitet. Det är vid ställande av sådana villkor viktigt att beakta kravet på utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och att kretsen av dem som får delta i upphandlingen inte begränsas. Även ett nyetablerat företag kan ha knutit till sig kompetent personal med flera års relevant erfarenhet inom området, vilket Maskinring har.

Någon tydlig definition av vad som är nyetablerat framgår inte i förfrågningsunderlaget. Maskinring är nyetablerad på marknaden då verksamheten inom egna entreprenader endast bedrivits sedan 2011-2012 och måste således, i den delen, anses vara nyetablerad. Enligt förfrågningsunderlaget har företag som är nyetablerade eller som är under bildande möjlighet att kvalificera sig genom att visa tillgång till personal som utbildnings- och yrkemässigt kan styrka förmågan och kapaciteten att genomföra uppdraget på ett tillfredsställande sätt. Vid jämförelse av Maskinrings, genom nyckelpersonerna Göran Lundin och Gustaf Wånggren, tekniska förmåga och kapacitet och annonserade kriterier för desamma står det klart att samtliga efterfrågade kriterier uppfylls.

När det gäller kvalificeringskriterierna skiljer SVAAB mellan å ena sidan etablerade företag och å andra sidan nyetablerade företag. De etablerade företagen ska kunna styrka förmåga genom att hänvisa till genomförda projekt. Dock behöver de inte styrka någon tillgång till kompetent personal. För nyetablerade företag accepterar SVAAB att de hänvisar till personalens kompetens. Har en nyetablerat eller nystartat företag tillgång till kompetens är detta tillräckligt, trots att företaget ifråga inte har genomfört några relevanta arbeten.

SVAAB synes göra bedömningen att Maskinring tillhör ett annat alternativ än de två som är godkända. Maskinring har tillgång till kompetent personal men SVAAB synes göra bedömningen att Maskinring inte är nyetablerat

och således måste kunna visa på genomförda projekt och då är det faktum att Maskinring har tillgång till kompetent personal inte av intresse för SVAAB. Tillämpningen av SVAAB:s tolkning blir således att nystartade företag som har samma kompetens och erfarenhet som Maskinring tillåts delta i upphandlingen men Maskinring, som uppfyller kraven på kompetens, inte tillåts delta i upphandlingen. Det kan alltså konstateras att Maskinring, efter SVAAB:s nya tilldelningsbeslut, inte kan delta i upphandlingen på lika villkor med ett företag som är nyetablerat/nyregistrerat eller ett företag som har genomfört liknande projekt men som inte längre har kvar kompetensen i företaget. På det sättet stänger förfrågningsunderlaget och SVAAB:s tolkning av detsamma effektivt ute Maskinring från att delta i upphandlingen, vilket strider mot principen om likabehandling.

Maskinring har i sitt anbud följt SVAAB:s mall för att lämna uppgifter om erfarenhet av liknande projekt i omfattning och komplexitet. För det fall SVAAB önskar kontrollera riktigheten i lämnade uppgifter, efterfrågas namn på kontaktpersonerna samt telefonnummer och e-post till dessa. Maskinrings anbud innehåller sådan information, varför Maskinring ställer sig mycket frågande till varför SVAAB inte har kontaktat referenspersonerna innan SVAAB felaktigt kommer till slutsatsen att referenserna är felaktiga. Samtliga inkomna och godkända anbud har lämnat svar på samma sätt som Maskinring. Varför Maskinring behandlas avvikande lämnas ingen förklaring till.

SVAAB

Maskinrings anbud uppfyller inte ställda obligatoriska krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet i upphandlingen och SVAAB har därför agerat helt korrekt när man diskvalificerade det. Med anledning härav saknas det förutsättningar för förvaltningsrätten att förordna om rättelse i enlighet med Maskinrings yrkande. Det saknas även förutsättningar och rättslig grund för

förvaltningsrätten att förordna att upphandlingen ska göras om. Under alla omständigheter föreligger inte några oklarheter eller otillbörliga olikheter avseende de krav som SVAAB uppställt i förfrågningsunderlaget och därigenom har inte heller någon av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna överträtts.

Det är tydliga krav som har uppställts avseende anbudsgivarnas tekniska förmåga och kapacitet. De anbudsgivare som inte är nyetablerade har haft att precisera två referensuppdrag under de senaste sju åren som uppfyller kraven på liknande art och omfattning/komplexitet och de övriga krav som har uppställts. De anbudsgivare som är nyetablerade har haft att visa att entreprenören har sådana utbildnings- och yrkesmässiga kvalifikationer och resurser att anbudsgivaren förmår att utföra uppdraget på ett tillfredställande sätt. Det krävs att entreprenören ska styrka detta genom att bifoga handlingar till anbudet som styrker förmågan och kapaciteten för de nyckelpersoner som ska ansvara för utförandet av entreprenaden. Dessa nyckelpersoner ska ha erfarenhet av liknande projekt i omfattning och komplexitet, så att dessa förmår utföra uppdraget på ett tillfredsställande sätt. Därmed krävs det att entreprenören noggrant beskriver angivna projekt vad avser bl.a. omfattning och komplexitet som ska visa att nyckelpersonerna har den erfarenhet och kompetens som gör att anbudsgivaren har erforderlig teknisk förmåga och kapacitet samt givetvis även preciserar nyckelpersonens roll i det/de åberopade projektet/-n.

Om de uppställda kraven för anbudsgivare som inte är nyetablerade

Det är SVAAB:s bestämda uppfattning att det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet på teknisk förmåga och kapacitet för anbudsgivare som inte är nyetablerade genom styrkande av två referensprojekt som ska ha utförts under de senaste sju åren, som är att jämföra med den entreprenad som nu upphandlas, på intet sätt kan anses stå i strid mot varken LOU:s bestämmel-

ser eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Det får även till följd att alla anbudsgivare som inte är nyetablerade ska uppfylla dessa krav om referensprojekt. Om de inte gör detta ska anbudsgivarna inte gå vidare i utvärderingen.

Om de uppställda kraven för anbudsgivare som är nyetablerade

Det uppställda kravet på teknisk förmåga och kapacitet för nyetablerade företag kan på intet sätt anses stå i strid mot LOU eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Det får vidare anses vara ett vedertaget begrepp att ett nystartat eller etablerat företag är ett företag som från det att det registrerades i bolagsverket och registrerades för t.ex. mervärdesskatt inte har bedrivit verksamhet under en längre tid än tolv månader och t.ex. inte kan uppvisa årsredovisning eller liknande bevisning på att verksamhet bedrivs.

För det fall en anbudsgivare hade inkommit med anbud i upphandlingen och denne anbudsgivare varken skulle vara att betrakta som ett etablerat företag eller som ett nyetablerat företag hade ett sådant företag inte diskriminerats av de uppställda kraven. De anbudsgivare som riskerar att hamna i ett "vakuum" - mellan ett etablerat företag som inte här haft möjligheten att skaffa sig två referensuppdragen under de senaste två åren och ett företag som inte är att anse som nyetablerat - har givetvis trots det möjlighet att uppfylla kraven som SVAAB har ställt upp. Om ett företag som befinner sig i ett sådant vakuum hade inkommit med ett anbud hade detta enligt SVAAB uppfyllt kraven under AFB.522 om även det företaget hade uppvisat att företaget hade besuttit de utbildnings- och yrkesmässiga kvalifikationer och resurser som krävs.

Maskinrings påstående om att nyetablerade respektive etablerade företag inte skulle detta på samma villkor är direkt felaktigt. De uppställda kraven i

upphandlingen avseende teknisk förmåga och kapacitet är välbalanserade och medför att samtliga företag, med stöd av proportionalitetsprincipen, har lika stora möjligheter att uppfylla ställda skall-krav utan att varken likabehandlingsprincipen eller transparensprincipen träds för när.

Om bristerna i Maskinrings anbud

Maskinring har offererat tre referensuppdrag:

1. Arbete utfört åt KUAB under år 2012-2103
2. Arbete utfört åt Peab AB under år 2012-2014
3. Arbete utfört åt Telge Nät AB under år 2012,

Det finns inga uppgifter i Maskinrings anbud, och därmed inte heller något stöd för, att Maskinring har varit kontraktspart och utfört referensuppdrag nr 1 och 2 åt KUAB respektive Peab AB (Peab). Maskinring har uppgivit att referensuppdrag nr 1 och 2 är kopplade till den åberopade personen Göran Lundin, medan referensuppdrag nr 3 är kopplat till såväl Maskinring som personen Gustaf Wånggren.

Maskinring åberopar vidare Constract AB:s (Constract) tekniska och yrkesmässiga kapacitet och har till sitt anbud bifogat ett intyg från Constract av vilket framgår att Constract ställer resurserna tillika tjänstemännen Göran Lundin och Gustaf Wånggren till Maskinrings förfogande. Det ska poängteras att det av Göran Lundins CV framgår att denne var anställd av Peab och inte av Constract, när referensuppdrag nr 1 och 2 genomfördes. Det kan därmed konstateras att varken Maskinring eller Constract har utfört de åberopade referensuppdragen nr 1 och 2. Göran Lundin är en tjänsteman som idag är anställd av Constract och som vid sin tidigare anställning hos Peab kan ha varit involverad i referensuppdrag nr 1 och 2. Maskinring har emellertid inte åberopat Peabs tekniska och yrkesmässiga kapacitet och inte heller i något avseende givit in uppgifter till sitt anbud som visar på att Göran

Lundin överhuvudtaget skulle ha varit aktiv i referensuppdragen nr 1 och 2.

Vad avser referensuppdrag nr 3 framgår det inte att det är Maskinring som har utfört uppdraget. Det finns inga uppgifter som har bifogats anbudet som utvisar och ger stöd för detta. Som det får förstås av tjänstemannen Gustaf Wånggrens CV har inte heller han varit delaktig i referensuppdrag nr 1. Återigen finns det inte några uppgifter i anbudet som visar på att Gustaf Wånggren överhuvudtaget skulle ha varit aktiv i referensuppdrag nr 3.

Av 11 kap 10 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har ställt krav på en leverantörs tekniska och yrkesmässiga kapacitet ska denna kontrolleras och bedömas enligt 11 och 12 §. Det är således tydligt att det endast är leverantören och inte medarbetarna som ska uppfylla kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet. För det fall en upphandlande myndighet vill ställa krav på leverantörens medarbetare är detta möjligt, t.ex. att vissa personer som är anställda hos leverantören ska ha en viss utbildning och en viss typ av referensuppdrag. Det ändrar fortfarande inte på det förhållandet att det är leverantören, och inte medarbetarna, som ska uppfylla de ställda kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet.

Kravet under punkten AFB.522 i förfrågningsunderlaget innebär alldeles oavsett att en etablerad leverantör ska uppvisa två slutförda entreprenader, inte att medarbetarna ska uppvisa att de varit medverkande vid utförandet av två slutförda entreprenader. Maskinring har inte gett in handlingar som visar att man uppfyller detta krav. Kravet innebär vidare för en nyetablerad entreprenör/leverantör att denne ska ge in handlingar som styrker förmåga och kapacitet för de nyckelpersoner som ska ansvara för utförandet av entreprenaden. Dessa nyckelpersoner ska ha erfarenhet av liknande projekt i omfattning och komplexitet, så att dessa förmår utföra uppdraget på ett tillfredsställande sätt. Maskinring har inte heller gett in handlingar som visar att man uppfyller detta krav. Därmed har inte Maskinring uppfyllt något av de

angivna obligatoriska kraven enligt punkt AFB.522 för etablerade respektive nyetablerade företag. Mot denna bakgrund har SVAAB haft endast ett alternativ, nämligen att diskvalificera Maskinring på grund av att anbudet inte uppfyller ställda krav enligt punkten AFB.522.

Maskinrings påstående att SVAAB borde ha kontaktat de referenspersoner som Maskinring angett för att kontrollera att ställda krav är uppfyllda är direkt felaktigt och saknar förankring i både LOU, de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna och rättspraxis. Det är ett ovillkorligt krav att samtliga handlingar som utgör anbudet ska ges in till den upphandlande myndigheten innan anbudstiden har löpt ut. Därefter kan inte några kompletteringar av anbudet göras med stöd av 9 kap. 8 § LOU. Om SVAAB hade valt att, trots bristerna, inte diskvalificera Maskinrings anbud eller att tillåta en komplettering, hade detta varit ett tydligt övertramp av likabehandlings- och transparensprinciperna.

SVAAB har följt de uppställda kraven enligt punkten AFB.522 vid granskning av samtliga anbud. Det är endast Maskinring som har angett referensuppdrag som föreningen själv inte har utfört eller där samtliga referensuppdrag inte utförts av ett företag vars kapacitet Maskinring åberopat. Samtliga övriga anbudsgivare har angivit referensuppdrag som den enskilde anbudsgivaren har utfört och de uppfyller därmed det ställda kravet för etablerade företag. Därmed har SVAAB även följt likabehandlingsprincipen som stadgar att lika situationer får inte behandlas olika och olika situationer får inte behandlas lika såvida det inte finns sakliga skäl för sådan behandling.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har

brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förfrågningsunderlaget

Av punkt AFB.522 *Teknisk förmåga och kapacitet* framgår bl.a. följande.

Entreprenören ska ha erfarenhet av och kompetens, metoder och kapacitet för liknande arbeten i omfattning och komplexitet.

Som bevis på att kravet uppfylls ska entreprenören fylla i en förteckning i anbudsformulär till anbud över minst två slutförda entreprenader av liknande art och omfattning/komplexitet som utförts under de sju senaste åren. I förteckningen lämnas uppgifter om typ av uppdrag, värde och tidpunkt samt en kort beskrivning av projektet. I anbudsformulär till anbud ska entreprenören även intyga att dessa entreprenader utförts på ett tillfredsställande sätt enligt gängse branschnormer samt att de slutförts på ett korrekt sätt. Uppgifterna ska vara så tydliga att det klart kan avgöras om dessa svarar mot det aktuella uppdraget.

Helt nyetablerade företag, företag under bildande o.d. gällande krav ovan
Helt nyetablerade företag eller företag under bildande och som därmed inte har möjlighet att bifoga en förteckning enligt ovan, ska istället styrka sin tekniska förmåga och kapacitet på annat sätt. Entreprenören ska ha sådana utbildnings- och yrkesmässiga kvalifikationer och resurser att denne förmår att utföra uppdraget på ett tillfredsställande sätt. Handlingar ska bifogas, som styrker förmåga och kapacitet för de nyckelpersoner som ska ansvara för utförandet av entreprenaden. Dessa nyckelpersoner ska ha erfarenhet av liknande projekt i omfattning och komplexitet, så att dessa förmår utföra uppdraget på ett tillfredsställande sätt.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten finner inledningsvis att SVAAB genom punkten AFB.522 i förfrågningsunderlaget har ställt ett absolut krav på att anbudsgivare ska ha erfarenhet av och kompetens, metoder och kapacitet för liknande arbeten i omfattning och komplexitet samt att uppfyllelsen av detta krav ska styrkas av anbudsgivaren på ett av två olika sätt beroende på om anbudsgivaren är ett etablerat företag eller ett företag som är nyetablerat, under bildande eller annat dylikt.

Det framgår således klart och tydligt av den aktuella punkten i förfrågningsunderlaget att de anbudsgivare som inte är nyetablerade har haft att lämna uppgifter angående två referensuppdrag under de senaste sju åren som uppfyller kraven på liknande art, omfattning och komplexitet samt de övriga krav som har uppställts. De anbudsgivare som är nyetablerade eller under bildande o.d. har istället haft att styrka att de nyckelpersoner som ska ansvara för utförandet av entreprenaden har erfarenhet av liknande projekt i omfattning och komplexitet, så att dessa förmår utföra uppdraget på ett tillfredsställande sätt.

Frågan i målet är då huruvida Maskinring har uppfyllt det nu aktuella kravet genom de uppgifter som föreningen lämnat tillsammans med anbudet.

Maskinring har under punkten 2.2.1 *Erfarenhet, kompetens, metoder och kapacitet* i sitt anbud angett följande.

2.2 Teknisk förmåga och kapacitet

2.2.1 Erfarenhet, kompetens, metoder och kapacitet

<p>Entreprenör ska ha erfarenhet av och kompetens, metoder och kapacitet för liknande arbeten i omfattning och komplexitet enligt AFB.522.</p> <p>Kravet uppfylls Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nej <input type="checkbox"/></p> <p>Anmärkning/kommentar: MR S åberopar annans tekniska och yrkesmässiga kapacitet (bil 1) och lämnar referenser 1 & 2 tillhörande den åberopade kapaciteten/resursen Göran Lundin (platschef). Referens 3 är för såväl MR S som ombudet Gustaf Wänggren.</p>
--

Följande uppgifter ska lämnas/bifogas av entreprenören:

- Ifylld förteckning nedan med minst två (2) utförda uppdrag av liknande art och omfattning/komplexitet som har utförts under de sju (7) senaste åren. Uppgifterna skall vara så tydliga att det klart kan avgöras om dessa svarar mot det aktuella uppdraget.

Uppdrag 1	Tidpunkt	Värde
Kvarnholmen, Kv Vertikalen	2012-2013	15 MSEK
<p>Kort beskrivning av uppdraget: Nya gator, VA, fjärrvärme, bergarbeten samt pumpstation med större byggnad.</p> <p>Kontaktperson, organisation, telefonnummer och e-postadress. Kund/Företag KUAB, Kvarnholmen utveckling AB Kontaktperson Peter Ekholm Telefon 08-782 14 96 (alt. 073-432 58 28) E-post peter.ekholm@jm.se</p>		
Uppdrag 2	Tidpunkt	Värde
IKANO Kungens kurva	2012-2014	50 MSEK
<p>Kort beskrivning av uppdraget: Markarbeten för nybyggnation av köpcentrum. Hårdgjorda ytor, L-stöd, bergarbeten, VA-arbeten m m.</p>		

Kontaktperson, organisation, telefonnummer och e-postadress.
Kund/Företag PEAB Bostad AB
Kontaktperson Peter Lindström
Telefon vxl. 010-615 60 00
E-post peter.lindstrom@peab.se

Uppdrag 3	Tidpunkt	Värde
Vätkompostanläggning Höllö	2012-2013	10 MSEK
<p>Kort beskrivning av uppdraget: Totalentreprenad omfattande framför allt teknikbyggnad, hårdgjorda ytor och betongbrunnar 2 000 m3</p> <p>Kontaktperson, organisation, telefonnummer och e-postadress. Kund/Företag Telge Nät AB Kontaktperson Anna Calo Telefon 08-08-550 221 26 E-post anna.calo@telge.se</p>		

<p>Ovanstående förteckning ska intygas av entreprenören, som genom att markera kryssruta nedan, intygar att entreprenaderna utförts på ett tillfredsställande sätt, att de utförts enligt gängse branschnormer samt att de slutfördes på ett korrekt sätt.</p> <p>Kravet uppfylls Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nej <input type="checkbox"/></p> <p>Anmärkning/kommentar:</p>
--

Helt nyetablerade företag, företag under bildande o.d.

Helt nyetablerade företag eller företag under bildande och som därmed inte har möjlighet att bifoga en förteckning enligt ovan, ska i stället styrka sin tekniska förmåga och kapacitet på annat sätt. Entreprenören ska ha sådana utbildnings- och yrkesmässiga kvalifikationer och resurser att denne förmår att utföra uppdraget på ett tillfredsställande sätt. Handlingar ska bifogas, som styrker förmåga och kapacitet för de nyckelpersoner som skall ansvara för utförandet av entreprenaden. Dessa nyckelpersoner ska ha erfarenhet av liknande projekt i omfattning och komplexitet, så att dessa förmår utföra uppdraget på ett tillfredsställande sätt.

<p>Obligatoriska krav enligt ovan uppfylls.</p> <p>Kraven uppfylls: Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nej <input type="checkbox"/> Gäller ej <input type="checkbox"/></p> <p>Anmärkning/kommentar:</p>

Maskinring har vidare tillsammans med anbudet och med åberopande av 11 kap. 12 § LOU ingett ett intyg, undertecknat den 9 juli 2015 av Gustaf Wånggren, i vilket anges att Construct tillhandahåller Maskinring resurser för att kunna fullgöra de enligt upphandlingsunderlaget ingående arbetena. Resurserna i fråga är tjänstemännen Göran Lundin och Gustaf Wånggren.

Beträffande tillämpningen av kravet enligt punkten AFB.522 har Maskinring i målet gjort gällande att föreningen ska betraktas som ett nyetablerat företag och i denna egenskap endast behöver styrka att de nyckelpersoner som ska ansvara för utförandet av entreprenaden har erfarenhet av liknande projekt i omfattning och komplexitet, så att dessa förmår utföra uppdraget på ett tillfredsställande sätt istället för att behöva ange minst två slutförda entreprenader av liknande art och omfattning/komplexitet som utförts under de sju senaste åren.

SVAAB har inte motsatt sig att betrakta Maskinring som ett nyetablerat företag men har invänt att Maskinring, alldeles oavsett om föreningen ska betraktas på det viset eller inte, inte har visat att den uppfyller kravet i punkten AFB.522 eftersom Maskinring, varken på egen hand eller genom Construct, har visat att föreningen har utfört de tre åberopade referensuppdragen och då inte heller de angivna nyckelpersonerna har varit nyckelpersoner i de tre åberopade referensuppdragen eller i andra liknande projekt avseende omfattning och komplexitet.

Vad gäller kravet som ställs mot företag som inte är nyetablerade etc. konstaterar förvaltningsrätten att då varken Maskinring eller Construct har utfört de referensuppdrag som Maskinring angett, uppfyller inte föreningen det ställda kravet att styrka sin tekniska förmåga och kapacitet genom angivande av relevanta referensuppdrag.

Vad sedan gäller kravet som ställs mot nyetablerade företag, för det fall Maskinring skulle betraktas som ett sådant, fordras för att kravet ska anses uppfyllt att Maskinring i sitt anbud visat att nyckelpersonerna Göran Lundin och Gustaf Wånggren har erfarenhet av projekt som liknar entreprenaden som är föremål för upphandlingen till både omfattning och komplexitet.

Maskinring har tillsammans med anbudet ingett CV för både Göran Lundin och Gustaf Wånggren. Förvaltningsrätten finner att varken dessa CV eller det som anges angående Göran Lundins och Gustaf Wånggrens erfarenheter i anbudformulärets punkt 2.2 innehåller sådana uppgifter som styrker att Göran Lundin och Gustaf Wånggren har en sådan erfarenhet som åsyftas i punkten AFB.522. Skälet för denna bedömning är att de aktuella handlingarna inte innehåller någon sådan detaljerad information om de projekt som Göran Lundin och Gustaf Wånggren uppges har arbetat med för att någon bedömning huruvida dessa är av liknande omfattning och komplexitet som det aktuella uppdraget ska kunna göras.

Förvaltningsrätten finner att SVAAB till följd av det anförda haft grundad anledning att inte beakta Maskinrings anbud. Någon skyldighet för SVAAB att tillåta Maskinring läka aktuell brist i dess anbud, genom att kontakta referenserna eller på annat sätt, kan inte anses föreligga. Något skäl att besluta om ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger således inte. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Tomas Kjellgren

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.