



PARTER

Sökande
Umeå Färg & Tapet AB, 556041-5563
Box 3123
903 04 Umeå

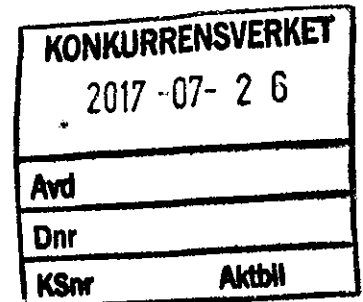
Motpart
Skellefteå kommun
931 85 Skellefteå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling - LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering av anbudet genomförts.



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Skellefteå kommun (Kommunen) har infordrat anbud avseende Färgprodukter (dnr UH-2017-34).

Kommunen har beslutat att anta det anbud som lämnats av Flügger AB. Det anbudet har efter utvärdering erhållit ett jämförelsetal om 195 794,50. Anbudet från Umeå Färg & Tapet AB har rangordnats som nummer två med ett jämförelsetal om 205 198,67.

Umeå Färg & Tapet AB (Färg & Tapet) ansöker i förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen och yrkar rättelse alternativt att upphandlingen görs om.

Kommunen vitsordar att det finns saklig grund för Färg & Tapets påståenden om formuleringsfel i utvärderingsmodellens, och överlämnar till förvaltningsrätten att avgöra om det är en sådan uppenbar felskrivning av kommunen så att en rättelse av utvärderingen kan ske eller att upphandlingen ska göras om.

PARTERNAS ANFÖRANDE

Färg & Tapet anför bl.a. följande.

Utvärderingsmodellen ger upphov till olika tolkningar. Modellen lägger högsta avdraget på 60 000 till alla som har under 170 artiklar i lager utom den som har (enligt Varukorgens 179 artiklar) full pott, dvs. alla 179 artiklar i lager. Därmed ödeläggs poängsättningen.

De anser att de lämnat det vinnande anbudet och förväntar att få det korrigerat alternativt att upphandlingen görs om med en korrekt utformad utvärderingsmodell.

Kommunen anför bl.a. följande.

Kommunen har avseende kriteriet Anbudsgivarens sortiment på orten angett noll till tre poäng på sortimentet, se bilaga 1 till domen.

Vid anbudsutvärderingen upptäcktes ett benämningsfel för poäng 3 vilket gör att poäng 2 och 3 kommer att ge samma avdrag oavsett om man har 160 eller över 170 artiklar. Vid poäng 3 skulle benämningen ha varit Lagersortiment på orten över 170 positioner offererade.

Ingen anbudsgivare har under upphandlingstiden ställt fråga om utvärderingsmodellens utformning.

Sammanfattningsvis har Kommunen inte brutit mot någon av LOU:s grundläggande principer. Vid framtagandet av utvärderingsmodellen har uppkommit ett formuleringsfel som kan missgynna anbudsgivare med ett bra sortiment.

Kommunen yrkar att förvaltningsrätten avgör om det är en sådan uppenbar felskrivning att en rättelse av utvärderingen kan ske eller om upphandlingen ska göras om.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten

besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten noterar att Utvärderingsmodellens bedömningsgrund 1.1.1 (se bilaga 1 till domen) fått en mycket ologisk lydelse. Genom att det angetts att kravet för att erhålla tre poäng är *Lagersortiment på orten under 170 positioner offererade* är kraven för att erhålla två respektive tre poäng i princip desamma. Kommunen har i förvaltningsrätten uppgett att kravet för att erhålla tre poäng skulle ha angetts *Lagersortiment på orten över 170 positioner offererade*. Enligt förvaltningsrättens mening måste ordalydelsen i förfrågningsunderlaget ses som en uppenbar felskrivning. Det måste ha stått klart för alla anbudsgivare att avsikten var att det skulle krävas mer för att erhålla tre poäng än två poäng. Med hänsyn till den gemenskapsrättsliga principen om likabehandling borde Kommunen därför ha utvärderat anbudet enligt den uppenbara avsikten.

Färg & Tapet har lidit skada till följd av att Kommunen inte utvärderat anbudet i enlighet med den uppenbara avsikten. Grund för ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU finns därmed. Vid val av åtgärd finner förvaltningsrätten det tillräckligt att rättelse sker genom ny utvärdering av anbudet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1C LOU)



Karin Granholm
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

Skellefteå kommun	Diarie UH-2017-34
Utvärdering Bästa förhållandet mellan pris och kvalitet Helt anbud	Namn Färgprodukter

Detta dokument är en kopia på upphandlingens elektroniska utvärderingsformulär. Utvärderingsformuläret ska besvaras elektroniskt genom att du klickar på knappen Lämna anbud som du finner till vänster i annonsen eller inbjudan på www.e-avrop.com.

Att lämna anbud

När du lämnar pris ska det ske för (1) enhet av angiven sort.

Totalpris beräknas automatiskt som pris gånger antal.

Pris anges endast med siffror utan mellanslag eller valuta.

Utvärderingsmetoden bygger på monetär utvärdering med prissatt kvalitet. Ert anbud resulterar i ett jämförelsetal. Hur mycket jämförelsetalet påverkas vid olika utvärderingar står beskrivet för varje utvärdering i detta dokument. Anbudet med lägst jämförelsetal är bäst.

1.0 Färgprodukter

1.1 Prisfråga

Ange pris enligt bilaga varukorg priser.

Omfattning

Pris ska anges för en (1) offert. Pris är obligatorisk information för denna post.

1.1.1 Bedömning

Här bedöms anbudgivarens sortiment på orten enligt angivet i varukorg

Definition

Full poäng reducerar jämförelsetalet med 60 000,00. Noll poäng ger ingen reduktion.

Poäng	Beskrivning	Reduktion
0	Lagersortiment på orten under 150 positioner offererade	0,00
1	Lagersortiment på orten minst 150 positioner offererade	-20 000,00
2	Lagersortiment på orten minst 160 positioner offererade	-40 000,00
3	Lagersortiment på orten under 170 positioner offererade	-60 000,00



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.