



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2015-05-26
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
261-15 E

SÖKANDE

Handelshuset Viroderm AB, 556536-0590
Fabriksvägen 5
171 48 Solna

MOTPART

1. Landstinget i Uppsala län, Varuförsörjningen
Virdings Allé 32 B
754 50 Uppsala

2. Landstinget Dalarna
Box 712
791 29 Falun

3. Landstinget Sörmland
611 88 Nyköping

4. Landstinget Västmanland
721 89 Västerås

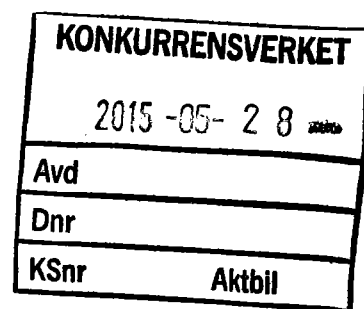
5. Örebro läns landsting
Box 1613
701 16 Örebro

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän en rättelse skett på så sätt att en ny prövning av anbuderna såvitt gäller produktgrupp 50 position 1 genomförts.



BAKGRUND

Varuförsörjningen har för Landstinget Dalarna, Landstinget Sörmland, Landstinget i Uppsala län, Landstinget Västmanland och Örebro läns landsting (landstingen) gjort en upphandling benämnd "Antitrombosstrumpor och kompressionsmaterial", dnr VF2014-0055. Tilldelningsbeslut har fattats varvid anbud från andra än Handelshuset Viroderm AB (bolaget) antagits.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar såvitt avser produktgrupp 50 position 1 att rättelse ska ske genom ny utvärdering utan beaktande av anbudet från Swereco Group AB (Swereco). Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Den produkt som Swereco offererat uppfyller inte skall-krav på att uppfylla standarden SS 872400:2012. Test har utförts som utvisar att produkten inte uppfyller kravet. Skall-kravets innebörd är klar och tydlig. Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren bekräfta att villkoren accepteras (1.4.2.1.4).

Det har verifierats via ett oberoende testinstitut att Swereco lämnat ett osant intygande till upphandlande enhet rörande uppfyllande av standard. I muntlig kontakt med Läkemedelsverket har verifierats att det är förbjudet att sälja en CE-märkt produkt som inte uppfyller CE-märkeskraven. Den offererade produkten har allvarliga brister och kan bl.a. försvåra blodcirkulationen. Produkten uppfyller inte europeisk, ISO eller svensk standard.

Landstingen bestrider bifall till ansökan och yrkar att den avslås. Till stöd för sin talan anför landstingen i huvudsak följande.

Bolaget synes ha missuppfattat förfrågningsunderlaget. Det är inget skallkrav i upphandlingen att uppfylla den specifika standarden. Däremot finns en information till anbudsgivarna om att indelningen av kompressionsklasser baseras på denna standard samt i avtalsvillkoren där anbudsgivaren anger vilka gällande europeiska, ISO- och svenska standarder som följs.

Swerecos offererade strumpor ligger inom efterfrågat kompressionstryckintervall, som baseras på standard SS 872400:2012. Standarden som bolaget hänvisar till specificerar krav och metoder för medicinska kompressionsstrumpor, däribland ligger en indelning i kompressionsklasser. Några dokumentationskrav gällande uppfyllelse av standarden finns inte. Det finns ingen anledning att misstänka att Swerecos offererade strumpor i produktgrupp 50 inte skulle ligga inom det efterfrågade intervallet (kompressionsklass 1, 15-21 mmHg). De inkomna anbuden har utvärderats av en expertgrupp som är väl förtrogen med denna typ av produkter.

Att anbudsgivaren ska fylla i vilka gällande standarder som uppfylls är inte likställt med att den specifika standarden SS 872400 ska uppfyllas. Även andra standarder kan komma ifråga vilket ska anges av anbudsgivaren i form av fritextsvar.

Det bör även noteras att intyg att nämnda standard uppfylls har inkommit till Varuförsörjningen. I Swerecos anbud bifogas dessutom aktuella ISO-certifikat, anslutningsbrev och information om CE-märkning.

Det är den upphandlande myndigheten som avgör vilka kvalitetsparametrar som ska tas upp i upphandlingen. Utifrån de kvalitetsparametrar som angivits i upphandlingen har utvärdering gjorts.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten ska ta ställning till om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot Varuförsörjningens upphandling med anledning av de grunder bolaget har anfört till stöd för ett ingripande.

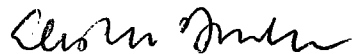
Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Inledningsvis kan följande konstateras. Enligt förfrågningsunderlaget (1.4.2.1.1) följs gällande europeiska, ISO- och svenska standarder följas. Det ska anges vilken standard som tillämpas. Det ska anges att samtliga villkor avseende kvalitet/produkt accepteras. Enligt komplettering till förfrågningsunderlaget (1.4.4.2.1) indelas produkter i kompressionsklasser enligt svensk standard, SS 872400:2012. Swereco har i sitt anbud insänt försäkran om att kraven i nämnda standard uppfylls. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att bolaget har fog för sin uppfattning att Swerecos anbud ska förkastas för det fall att det skulle framgå att Swerecos offererade produkter inte uppfyller kraven i SS 872400:2012.

Bolaget har gjort gällande att Swerecos anbud inte uppfyller kraven enligt SS 872400:2012 och anfört att den offererade produkten är skadlig. Bolaget har därvid åberopat dels egna tester, dels tester utförda av ett oberoende testinstitut, Hohenstein. Av de angivna testresultaten följer att den offererade produkten uppvisar kompressionstryck utanför det tillåtna intervallet i SS 872400:2012. Varuförsörjningen har inte åberopat annan motbevisning

än att produkten godtagits av Varuförsörjningens expertisgrupp och att Swereco i sitt anbud bl.a. bifogat intyg om uppfyllelse av standard. Även om Varuförsörjningen vid utvärderingen inte hade anledning att förkasta Swerecos anbud anser förvaltningsrätten att det i målet framkommit nya omständigheter som skulle ha motiverat ett annat agerande (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 4904-09). Bolaget får anses ha gjort sannolikt att Swerecos offererade produkt inte uppfyller kraven på standard i förfrågningsunderlaget. Av handlingarna i målet framgår att bolaget därmed lidit, eller riskerat att lida, skada. Ansökan om överprövning ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen ska rättas och en ny prövning av anbudet genomförs.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Elisabet Andersson

rådman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.