



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-11-15
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
20593-12
Enhet 15

Sida 1 (7)

SÖKANDE

Kajsa's Städ & Service AB, 556255-6083
Box 38163
100 64 Stockholm

Ombud: Advokat Göran Rangmar
Göran Rangmar Advokatbyrå AB
Kungsgatan 33, 5 tr
111 56 Stockholm

MOTPART

Huge Fastigheter AB, 556233-5900
Box 1073
141 22 Huddinge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-11-15	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Kajsa's Städ & Service AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 292119

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Huge Fastigheter AB har genomfört en offentlig upphandling benämnd Städentreprenad 2012, dnr HF 2011-0265. Upphandlingen har genomförts genom selektivt förfarande med avsikt att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn tagen till pris, kvalitet och miljöcertifikat. Huge Fastigheter AB har i tilldelningsbeslut den 27 september 2012 beslutat att teckna avtal med annan leverantör än Kajsa's Städ & Service AB.

YRKANDEN M.M.

Kajsa's Städ & Service AB (hädanefter bolaget) har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkat i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att en ny utvärdering ska göras och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Huge Fastigheter AB har bestritt bolagets ansökan om överprövning.

GRUNDER OCH PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Bolaget har utvecklat grunderna för sin ansökan genom att anföra i huvudsak följande. Huge Fastigheter AB har vid sin utvärdering handlat i strid med principerna om likabehandling och transparens i LOU. Bolaget har till följd härav lidit eller kommer att lida skada. Bolaget har till sin anbudsansökan bifogat ett i kraft varande utbildningsbevis för en anställd och dessutom meddelat att för den händelse uppdraget ges till bolaget så kommer den tilltänkta personalen för objektet att utbildas med den högre SRY-utbildningen. Städbolaget har genom att erhålla 200 istället för 300 poäng missgynnats i prövningen mot andra anbudsgivare. I anbudsunderlaget har uppgetts att för full kvalitetspoäng 300 ska

beskrivning av tilltänkt personalorganisation för uppdraget visas genom att till anbudet bifoga bl.a. utbildningsbevis för städpersonal. Bolaget har fullföljt angivet skall-krav då man bifogat nämnda diplom och samtidigt meddelat att vid antagande av offerten kommer bolaget att utbilda tilltänkt personal. Parterna synes vara på det klara med att tilltänkt personal är sådan som ännu inte är anställd. Bolaget anser sig inte kunna utfärda utbildningsbevis för personal man ännu inte anställt, än mindre utbildad. I bolaget förekommer inte anställd personal som saknar arbetsprojekt, alla är projektanställda, en grund som hela städbranschen vilar på. Krav i en upphandling kan inte egensidigt ändras i tysthet och medföra exklusiv rätt att tolkas av den upphandlande enheten, så som skett i denna upphandling. Huga Fastigheter AB har agerat i strid med förfrågningsunderlaget då man angett att bevis ska inges för tilltänkt personal och sedan ändrat detta till att avse redan anställd personal. Kravet kan inte anses rimligt. Huga Fastigheter AB har inte på ett tydligt sätt angett villkoren för upphandlingen då man under utvärderingens gång ändrat kriterierna. De flesta andra synes ha ingivit utbildningsbevis för personal knuten till redan befintliga objekt, skilda från nu aktuell upphandling. Utbildningskravet framstår som felaktigt och meningslöst och ingen av anbudslämnarna borde fått några poäng för detta.

Huga Fastigheter AB har utvecklat grunderna för sitt bestridande genom att anföra i huvudsak följande. Huga Fastigheter AB har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. I vart fall har bolaget inte lidit eller kan komma att lida skada.

Bolagets anbud deltog vid utvärderingen av inkomna anbud och placerade sig efter genomförd utvärdering som nummer fyra i rangordningen. Handläggningen av inkomna anbud har i alla avseenden genomförts i enlighet med de i förfrågningsunderlaget uppställda förutsättningarna och i

enlighet med principerna om transparens och likabehandling. I det aktuella förfrågningsunderlaget har Huga Fastigheter AB på ett utförligt sätt redovisat vilka kriterier som skulle komma att tillmätas betydelse vid utvärderingen av anbud samt hur denna skulle genomföras. Huga Fastigheter AB har i förfrågningsunderlaget på ett tydligt sätt angett villkoren för upphandlingen och beskrivit vad som ska bifogas i anbudet för att anbudsgivarna ska kunna erhålla 300 prispoäng för kvalitet. Bolaget har i sitt anbud inte redovisat några utbildningsbevis för sin städpersonal och har därmed inte kunnat erhålla full poäng när det gäller kvalitet. Bolaget har i sitt anbud beskrivit dess kompetensskola och bifogat exempel på diplom. Det har tydligt talat om att det är ett exempel på ett diplom och har därför inte kunnat erhålla 300 poäng. Att majoriteten av de entreprenörer som inkommit med anbud har bifogat utbildningsbevis för sin städpersonal borde styrka att detta på något sätt inte är ett orimligt krav. Utbildningsbevis för städpersonal var inget skall-krav utan en del av ett utvärderingskriterium.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principer som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt även om den upphandlande myndigheten följt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Bolaget har anfört att det uppfyllt ställt krav och att Hüge Fastigheter AB agerat i strid med förfrågningsunderlaget genom att ändra kravet till att avse redan anställd personal. Kravet kan enligt bolaget inte anses rimligt och Hüge Fastigheter har inte på ett tydligt sätt angett villkoren. Hüge Fastigheter AB har genom detta agerat i strid med principerna om likabehandling och transparens i LOU.

Kravet på tydlighet i förfrågningsunderlaget gäller inom rimliga gränser. Högsta förvaltningsdomstolen har i sitt avgörande RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

I förfrågningsunderlaget punkten UF3.52, Värderingsgrunder vid prövning av anbud, Kvalitet (max 300 prispoäng) anges i de delar som är relevanta i aktuellt mål följande:

Beskrivning av tilltänkt personalorganisation för uppdraget visas genom att till anbudet bifoga:
- Utbildningsbevis för städpersonal

Mycket väl planerad beskrivning ger maximalt 300 poäng enligt följande:
- Mycket väl planerat 300 p
- väl planerat, smärre brister framgår 200 p

Förvaltningsrätten anser att det av Hüge Fastigheter AB uppställda utvärderingskriteriet avseende kvalitet och vad som ska bifogas anbudet för att erhålla maximala 300 prispoäng är tillräckligt klart och tydligt formulerat för att en anbusgivare ska kunna avgöra vad Hüge Fastigheter AB avsett att tillmäta betydelse vid utvärderingen. Förvaltningsrätten anser inte heller att det framstår som oproportionerligt.

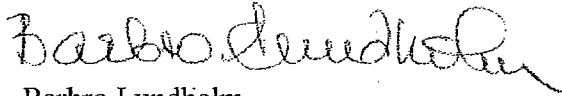
Det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer (RÅ 2002 ref. 50). Detta grundar sig i att det är den upphandlande myndigheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandlingen. Detta innebär att den upphandlande myndigheten är den som får anses bäst lämpad att utvärdera anbud utifrån de krav som har ställts upp i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten, som inte kan ikläda sig upphandlande enhets roll när det gäller utvärdering av anbud, konstaterar vidare att Hüge Fastigheter AB:s motivering till varför bolaget inte erhållit maximalt antal poäng avseende utvärderingskriteriet kvalitet är saklig och utgår från det av Hüge Fastigheter AB uppställda kriteriet. Mot den bakgrunden och det faktum att upphandlande enhet kan anses ha tolkningsföreträde vid utvärderingen av de anbud som mottagits anser förvaltningsrätten inte att Hüge Fastigheter AB i sin poängsättning av bolaget på denna punkt brutit mot några bestämmelser eller grundläggande principer för offentlig upphandling.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att upphandlingen inte kan anses ha skett i strid med de krav som uppställs i LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Mot bakgrund härav finner

förvaltningsrätten att grund för ingripande enligt LOU saknas. Ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Barbro Lundholm

rådman

Föredragande har varit Maja Löfgren.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU