



SÖKANDE

Feelgood Företagshälsovård AB, 556185-6385
Box 10111
100 55 Stockholm

Ombud: Advokat Erik Brändt Öfverholm och jur.kand. Philip Thorell
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB
Box 180
101 23 Stockholm

MOTPART

Umeå kommun
901 84 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2018-03-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Artbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

I målet aktuell upphandling avser Företagshälsovård (dnr 17030). Umeå kommun (Kommunen) är upphandlande myndighet och agerar som inköpscentral för Vindelns, Bjurholms och Vännäs kommuner. - Vid upphandlingen används förenklat förfarande och utvärderingsformen bästa förhållande mellan pris och kvalitet.

Två anbud har inkommit i upphandlingen. Bägge anbuden har utvärderats och Kommunen har beslutat att anta det anbud som lämnats av AB Previa. Det anbudet har erhållit ett jämförelsetal om 7 654 700 och det andra anbudet (från Feelgood Företagshälsovård AB) har erhållit ett jämförelsetal om 9 328 190.

Feelgood Företagshälsovård AB (Feelgood) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen ska göras om.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

Feelgood anför bl.a. följande.

Upphandlingens utvärderingskriterier framgår av till upphandlingsdokumentet tillhörande Utvärderingsmodell (se bilaga 1 till domen - *förvaltningsrättens kommentar*).

Anbudsgivarnas anbud utvärderas avseende beskrivning av dialog och samverkan (punkt 1.0.1), kompetens och leveranskapacitet (punkt 1.0.2), arbetsförmågebedömning (punkt 1.0.3) samt rehabiliteringssamordning (punkt 1.0.4) och också avseende en beskrivning av lösningar på tre olika case (punkt 2.0.1 – 2.0.3).

Vad gäller poängsättningen för de tre casen framgår inte någonstans i upphandlingsdokumentet vad som konkret skiljer de olika nivåerna på poängskalan. Vad som t.ex. tillmätts avgörande betydelse för bedömningen att ett case beskrivs på en *bra nivå* jämfört med ett som är beskrivet på en *mycket bra nivå* är omöjligt för anbudsgivarna att förutse. Det är således inte fråga om ett visst mått av subjektiva inslag i bedömningen, utan utrymmet för Kommunen att godtyckligt bedöma inkomna anbud utifrån tilldelningskriterierna är i det närmaste helt obegränsat.

Härutöver framgår för Case 1 och 2 endast att företagshälsovårdens förhållningssätt, tillvägagångssätt och uppföljning av resultat och måluppfyllelse ska beskrivas. Vad Kommunen kommer att tillmäta betydelse i sådana beskrivningar har helt utelämnats. Avseende Case 3 ges viss vägledning men även avseende det caset saknas emellertid en beskrivning av vad som skiljer poängnivåerna åt.

Även avseende kriteriet i punkt 1.0.1 har en liknande poängskala använts som gör det omöjligt för anbudsgivarna att förutse vad Kommunen kommer att värdesätta vid anbudsutvärderingen. Avsaknaden av objektivitet har exempelvis tagit sig uttryck i att Kommunen tillmätt betydelse att Previa har en "*[...] process som ligger i linje med hur kommunen avser att arbeta med det systematiska arbetsmiljöarbetet*", trots att det inte ens utifrån en extensiv tolkning är förenligt med upphandlingsdokumenten.

För punkt 1.0.2 framgår visserligen något mer tydligt skillnaden mellan 1 och 2 poäng samt mellan 2 och 3 poäng. Även denna poängskala är emellertid undermålig eftersom den inte visar vad som särskiljer en mindre bra beskrivning (0 poäng) mot en bra beskrivning (1 poäng).

Även såvitt avser punkt 1.0.3 saknas helt en beskrivning av vad som särskiljer en beskrivning motsvarande 0 poäng mot en som motsvarar 1 poäng.

Skillnaden mellan vad som krävs för 2 eller 3 poäng saknar också inslag av objektivitet och förutsebarhet.

Detsamma gäller bedömningen av punkt 1.0.4. Detta framgår exempelvis av att Kommunen värdesatt att Previa genom sitt anbud *”visar på en kunskap om vilket ekonomiskt stöd arbetsgivaren kan ansöka om för att få mindre kostnader för åtgärder” samt [...] ansvarar för att klargöra alternativ för återgång till annan arbetsgivare[...]*” Det finns inte något som helst utrymme enligt upphandlingsdokumenten att tillmäta sådana förhållanden betydelse vid bedömningen av tilldelningskriterierna.

Upphandlingsdokumenten i övrigt inklusive upphandlingens frågor och svarsdokument har inte gett någon närmare ledning i vad Kommunen skulle komma att tillmäta betydelse vid bedömningen av tilldelningskriterierna och särskilt inte hur nivåerna på poängskalan särskiljer sig från varandra. Formuleringen av tilldelningskriterierna strider mot likabehandlingsprincipen och transparensprincipen. Det finns omfattande praxis från kammarrätterna till stöd för att liknande poängskalor strider mot nämnda principer. Även EU-domstolens dom, SIAC Construction, i mål C-19/00, förtjänar att nämnas i detta sammanhang.

Det har inte någonstans angetts att det är i förhållande till målbeskrivningarna och övrig information i upphandlingsdokumenten som begreppen *”mindre bra”, ”bra”, ”mycket bra” och ”utmärkt bra”* ska ställas. Att tilldelningskriterierna, som Kommunen påstår, skulle tolkas mot bakgrund av andra delar av upphandlingsdokumenten har därför inte varit förutsebart för anbudsgivarna.

På grund av ovan angivet brott mot LOU har Feelgood inte kunnat förutse vad som tillmäts betydelse vid bedömningen av tilldelningskriterierna och har därmed inte kunnat lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud.

Vidare menar Kommunen att samtliga kommuner har likvärdiga mål, syfte och förväntningar avseende företagshälsovård. Det går dock inte att utläsa av upphandlingsdokumenten.

Otillåtna tilldelningskriterier i punkt 1.0.2

Det följer av praxis från EU-domstolen att leverantörskvalificering och anbudsutvärdering är två olika moment som styrs av olika regler och inte får sammanblandas. Av EU-domstolens avgörande i mål C-532/06 Lianakis framgår att kriterier som inte syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, utan som huvudsakligen avser bedömningen av anbudsgivarnas förmåga att utföra projektet i fråga, inte kan anses utgöra tilldelningskriterier. Det är därför inte tillåtet att beakta anbudsgivarnas erfarenhet, personalstyrka och utrustning samt förmåga att utföra projektet som tilldelningskriterier.

Tilldelningskriteriet i punkt 1.0.2 syftar till att bedöma anbudsgivarnas leveranskapacitet. Att vissa delar av tjänsten ska levereras via underleverantörer är en omständighet som tillmäts betydelse vid utvärderingen. Den högsta poängnivån går inte att uppnå om underleverantörer används.

Förutom att poängskalan brister i likabehandling och transparens används således ett urvalskriterium som tilldelningskriterium. Redan av rubriken till punkt 1.0.2 (Kompetens och leveranskapacitet) framgår att tilldelningskriteriet syftar till att bedöma anbudsgivarnas kapacitet, dvs. förmåga att kunna utföra uppdraget, och inte företagshälsovårdens kvalitet. Att kriteriet avser anbudsgivarnas kapacitet, och inte företagshälsovårdens kvalitet, framgår av att anbudsgivarna måste ha "tillräckliga resurser" för att kunna få 2 eller 3 poäng. Vidare bekräftas detta av att det tillmäts betydelse om underleverantörer används eller inte, vilket avser anbudsgivarnas kapacitet att utföra uppdraget och saknar direkt relevans för tjänstens kvalitet. Därtill har

Kommunen i praktiken begränsat anbudsgivarnas rätt att använda underleverantörer vilket strider mot upphandlingsregelverket.

På grund av angivet brott mot LOU har Feelgood, trots att ha bedömts ha tillräcklig kapacitet för att utföra uppdraget enligt anbudskvalificeringen, inte fritt kunnat använda sig av underleverantörer utan att riskera att tilldelas lägre poäng vid anbudsutvärderingen, vilket försämrat Feelgoods möjligheter att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Feelgood har härigenom lidit, eller kan komma att lida, skada på sätt som anges i 20 kap. 6 § LOU.

Kommunen anför bl.a. följande.

Utvärderingskriterium 1.0.1, 1.0.2, 1.0.3 samt 1.0.4

Redan i annonsen om upphandlingen anges att ”Uppdraget omfattar stöd till köparens systematiska arbetsmiljöarbete, arbetsanpassning och rehabilitering av kommunens totalt ca 14 000 anställda.” Vad detta innebär utvecklas vidare i Uppdragsbeskrivningen. Utöver denna information bifogade Kommunen ett antal bilagor till upphandlingen som omfattar Kommunens styrande dokument inom området. Något stöd för Feelgoods påstående om att upphandlingsdokumentet inte innehåller någon information om Kommunens systematiska arbetsmiljöarbete, vilket skulle ha lett till en avsaknad av objektivitet vid bedömningarna finns således inte.

I Uppdragsbeskrivningen beskrivs Kommunens behov och mål samt vad upphandlingen syftar till. Vidare har Kommunen för respektive utvärderingskriterium angett vad beskrivningarna bör innehålla och hur bedömningarna kommer att ske.

Utifrån detta har anbudsgivarna fått en tydlig bild över vad Kommunen kommer att lägga vikt vid i bedömningen av anbudet. Kommunens utvärderingsmodell är därmed transparent och likabehandlande.

Vad gäller utvärderingskriteriet Rehabiliteringssamordning skulle anbudsgivarna bl.a. beskriva hur de kan hjälpa Kommunen att säkerställa ett effektivt rehabiliteringsarbete som går i linje med Kommunens rehabiliteringsprocess. Kommunens bedömning är att Previas beskrivning ligger inom ramen för ett effektivt rehabiliteringsarbete vilket har gett ett mervärde och utförligt motiveras i anbudssammanställningen.

Utvärdering av Case 2.0.1, 2.0.2 samt 2.0.3

I inledningen till Caseutvärdering har Kommunen lämnat en allmän bakgrund samt under rubriken "Metodik" angett vad som ska beskrivas och redovisas i respektive Case.

Utöver detta framgår för samtliga Case att bedömningen kommer att ske utifrån anbudsgivarens:

- Beskrivning av företagshälsovårdens förhållningssätt i situationen
- Beskrivning av företagshälsovårdens tillvägagångssätt i situationen
- Beskrivning av företagshälsovårdens uppföljning av resultat och måluppfyllelse.

Case 3 avser Arbetsmiljöinspektion och där ges ytterligare information om vad anbudsgivarnas beskrivning specifikt bör innehålla.

Då det är anbudsgivarens förmåga att lösa de problemställningar som presenteras i Casen som ska värderas har poängskalan anpassats utifrån detta. De aktuella poängskalorna för Casen anger därför inte vilken utformning och formulering som svaren i respektive Case ska ha för att få 0, 1, 2 eller 3 poäng. Anbudsgivarnas svar har dock bedömts och utvärderats utifrån den information som har lämnats i inledningen, den specifika information som anges för respektive Case samt övrig information som lämnats i upphandlingsdokumentet. Utvärderingen har skett på objektiva grunder med iakttagande av likabehandlingsprincipen.

Övrigt

Det sammanlagda värdet av kvalitetsutvärderingen uppgick till 4 500 000 fördelat på sju olika kvalitetskriterier vilket, enkelt uttryckt, kan sägas motsvara den merkostnad som Kommunen anser att en hög kvalitet i den upphandlade tjänsten är värd. Själva syftet med att inte upphandla enbart enligt lägsta pris är just att kvalitetskriterierna ska, eller i vart fall kan, ha en avgörande betydelse för utgången och att det anbud som antas är det som är ekonomiskt mest fördelaktigt utifrån pris och kvalitet.

Utifrån den information som finns i Utvärderingsmodellen avseende vad som ska beskrivas och hur bedömningarna kommer att ske har bifogats totalt 13 st. dokument som ger information om Kommunens behov, mål, hur Kommunen arbetar och vad Kommunen har för policy och regler. Kommunen håller med Feelgood om att de begrepp som återfinns i poängskalorna inte enbart i sig ger en klar bild över hur de olika poängnivåerna förhåller sig till varandra. För att till fullo förstå utvärderingskriterierna med tillhörande poängskalor ska begreppen läsas i sin kontext tillsammans med målbeskrivningarna och övrig information i upphandlingsdokumentet.

Anbudsgivarna har således kunnat skapa sig en god bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Någon begäran om förtydligande av utvärderingsmodellen eller poängskalorna har heller inte inkommit under annonseringstiden vilket tyder på att dessa i vart fall inte ansågs vara otydliga innan upphandlingen var avslutad och tilldelning skett.

Av Avtalsvillkoren framgår att Kommunen, i enlighet med reglerna i LOU, agerat inköpscentral i upphandlingen. Av Uppdragsbeskrivningen framgår att samtliga parter har samma och likvärdiga mål, syfte och förväntningar avseende företagshälsovård. De individuella behov som Feelgood pekar på avser därmed volymen som, av naturliga skäl, är baserad utifrån storleken på respektive kommun.

Kvalificerings- och tilldelningskriterier i punkt 1.0.2

Enligt praxis har Kommunen en stor frihet att själv välja vilka tilldelningskriterier som ska tillämpas så länge det finns en koppling till föremålet för upphandlingen samt syftar till att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Kommunens bedömning är att såväl kompetens som leveranskapacitet har en direkt koppling till kvaliteten i den tjänst som upphandlingen avser.

Kommunen har i skall-kraven angett de minimumkrav som gäller i upphandlingen. Därtill har Kommunen gjort bedömningen att om en anbudsgivare erbjuder mer avseende kompetens och leveranskapacitet än vad som följer av skall-kravet minskar risken för störning vid uppstart av uppdraget och säkerställer att berörd personal, redan vid uppdragsstart, får tillgång till rätt stöd inom företagshälsovården. Sammantaget är detta ett mervärde för Kommunen och syftet med utvärderingskriteriet är således att få fram det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Feelgood hävdar att de har lidit skada eller kan komma att lida skada då företaget inte fritt har kunnat använda sig av underleverantörer utan att riskera att tilldelas lägre poäng. Feelgood har i sitt anbud uppgett två underleverantörer och har utifrån sin beskrivning erhållit två poäng för det aktuella tilldelningskriteriet.

Av upphandlingsdokumentet framgick vad som skulle beskrivas, redogöras och anges i anbudssvaret till det aktuella kriteriet. Något förbud eller begränsning av anbudsgivarens rätt att använda underleverantörer finns inte angivet.

Sammanfattning

Kommunen har i upphandlingsdokumentet angett tydliga mål och förväntningar med upphandlingen samt vad som kommer att tillmätas betydelse vid

utvärderingen. Kommunen har genomfört upphandlingen på ett transparent och likabehandlande sätt samt i enlighet med övriga bestämmelser i LOU.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. (4 kap. 1 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (20 kap. 6 § LOU)

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Feelgood menar bl.a. att upphandlingsdokumenten avseende utvärderingskriterierna i punkt 1.0.1, 1.0.3 och 1.0.4 samt de tre casen (punkt 2.0.1, 2.0.2 respektive 2.0.3) varit otydliga beträffande vad som avsetts värderas.

Förvaltningsrätten noterar att bedömningen av de aktuella utvärderingskriterierna grundar sig på anbudsgivarnas beskrivningar av hur man i olika delar avser att utföra tjänsten och, beträffande casen, beskrivningar av hur man avser att lösa specifika problem. Vid tjänsteupphandlingar kan det, beroende på uppdragets art, vara godtagbart med den typen av bedömningsgrunder, även om det kan vara svårt att i förväg exakt ange hur de kommer att värderas. Med hänsyn till det aktuella uppdragets art, företagshälsovård, finner förvaltningsrätten inte hinder i sig mot att använda den typen av utvärderingskriterier. Det hade i och för sig varit önskvärt med tydligare information avseende poängsättningen.

Med hänsyn till vad som framgår av upphandlingsdokumentens Utvärderingsmodell samt av dokumenten i helhet, dvs. även Uppdragsbeskrivning, policydokument m.m., anser förvaltningsrätten att upphandlingsunderlaget är tillräckligt tydligt utformat för att en leverantör i branschen på grundval av detta ska kunna avgöra vad som avses att tillmätas betydelse i upphandlingen.

Feelgood menar vidare att även utvärderingskriteriet i punkt 1.0.2 är otydligt samt att kriteriet inte avser bedömning av företagshälsovårdens kvalitet utan anbudsgivarnas förmåga att kunna utföra uppdraget.


Av EU-domstolens praxis följer att kriterier som huvudsakligen avser bedömning av anbudsgivarnas förmåga att utföra ett projekt inte kan anses utgöra utvärderingskriterier. Beroende på vad som är upphandlingsföremålet i en upphandling kan dock ex.v. erfarenhet, kompetens, resurser m.m. som överstiger den miniminivå som krävs för att kunna utföra uppdraget utgöra ett kvalitetsmässigt mervärde. I EU-domstolens mål C-601/13, Ambisig, fann domstolen att det vid upphandling av intellektuella tjänster – utbildning och rådgivning – inte fanns något hinder för den upphandlande myndigheten att införa ett kriterium som gör det möjligt att bedöma kvaliteten hos de arbetslag som anbudsgivarna konkret har föreslagit för kontraktets fullgörande och som tar hänsyn till arbetslagets sammansättning samt erfarenhet och meriter hos dem som ingår i det (p. 35).

Även om företagshälsovård inte utgör en rent intellektuell tjänst är det ändå fråga om en kvalificerad tjänst varför motsvarande resonemang enligt förvaltningsrättens mening måste kunna föras i förevarande mål. Personalens kompetens och innehåll i bemanningsplan har betydelse för kvaliteten på den i upphandlingen aktuella tjänsten varför kriteriet måste anses syfta till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Förvaltningsrätten anser vidare att kriteriet är tillräckligt tydligt utformat.

Vad gäller det som anförts av Feelgood om underleverantörer kan noteras att det varit tillåtet för anbudsgivarna att använda sig av underleverantörer. Däremot har inte högsta poäng avseende kriteriet i punkt 1.0.2 kunnat erhållas om underleverantörer används. Med hänsyn till upphandlingsföremålet anser förvaltningsrätten att det måste anses ha betydelse för bedömning av kvaliteten, och således kunna ge mervärde, om resurser finns inom företaget. Det bör också tilläggas att Feelgood inte skulle ha erhållit bäst jämförelsetal i upphandlingen även om företaget hade erhållit högsta poäng avseende aktuellt kriterium och därmed inte kan ha lidit eller riskerat att lida skada till följd av eventuella felaktigheter i detta hänseende.

På grund av det anförda och då inte vad som i övrigt anförts av Feelgood medför att förfarandet vid upphandlingen kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1C LOU)



Björn Johansson
Lagman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

Umeå kommun	Diarie 17030
Utvärdering Bästa förhållandet mellan pris och kvalitet Helt anbud	Namn Företagshälsovård

Detta dokument är en kopia på upphandlingens elektroniska utvärderingsformulär. Utvärderingsformuläret ska besvaras elektroniskt genom att du klickar på knappen Lämna anbud som du finner till vänster i annonsen eller inbjudan på www.e-avrop.com.

Att lämna anbud

När du lämnar pris ska det ske för (1) enhet av angiven sort.
Totalpris beräknas automatiskt som pris gånger antal.
Pris anges endast med siffror utan mellanslag eller valuta.

Förvaltningsrätten i Umeå Inkom	
2017 -10- 13	
Månr 2428-17	Aktbil 8

Utvärderingsmetoden bygger på monetär utvärdering med prissatt kvalitet. Ert anbud resulterar i ett jämförelsetal. Hur mycket jämförelsetalet påverkas vid olika utvärderingar står beskrivet för varje utvärdering i detta dokument. Anbudet med lägst jämförelsetal är bäst.

Introduktion

Nedan finner ni samtliga utvärderingskriterier för denna upphandling. Besvara frågorna i svarsrutan, det får plats 2000 tecken. Om du av någon anledning inte kan använda textrutan när du besvarar anbudet ska texten i svarsrutan vara en exakt referens till svaret i ditt eget dokument. Allmängiltiga referenser som länkar till hemsidor, broschyrer och annat informationsmaterial av generell karaktär kommer inte att vägas in vid utvärderingen.

1.0 Utvärdering

Svaren kommer att bedömas utifrån ett poängsystem. Varje beskrivning kommer att bedömas med 0-3 poäng beroende på hur ni har svarat. Maximalt kan man erhålla 21 poäng. Den ekonomiska reduktionen är uppdelad på dessa 21 poäng.

1.0.1 Bedömning

Dialog och samverkan

Anbudsgivaren ska utifrån en årshjul beskriva hur man avser bistå kommunen i dess strategiska arbete med hälsa, arbetsmiljö och rehabilitering. Beskrivningen ska särskilt fokusera kring:

- Hur anbudsgivaren för en kunddialog som leder till goda relationer och ett förtroendefullt samarbete
- Hur anbudsgivaren redovisar resultat och kvalitet på utförda uppdrag mot kommunen
- Hur anbudsgivaren överför information som kan vara av intresse för kommunen, uppföljning och analys kring vad ni ser i mötena med kommunens medarbetare.
- Bifoga ett exempel på hur en rapport kan se ut.

0 poäng= Mindre bra beskrivning.

1 poäng=Bra beskrivning. Ger inget mervärde

2 poäng= Beskriver dialog och samverkan mellan företagshälsovård och kommunen på ett mycket bra sätt, ger ett mervärde

3 poäng= Beskriver dialog och samverkan mellan företagshälsovård och kommunen på ett utmärkt bra sätt och visar ett väl utvecklat arbetssätt som ger ett stort mervärde

Definition

Ger ett avdrag/påslag på jämförelsetalet med angiven definition.

Poäng	Beskrivning	Värde
0	Mindre bra nivå, ger påslag	350 000,00
1	Bra nivå, inget mervärde	0,00
2	Mycket bra nivå, mervärde	-350 000,00
3	Utmärkt nivå, stort mervärde	-700 000,00

1.0.2 Bedömning

Kompetens och leveranskapacitet

- a) Beskriv hur den kompetens som framgår av personalförteckning, kolumn specialiseringsområden kan komma tillgodo i köparens verksamheter
- b) Redogör på ett trovärdigt sätt för planerad bemanning och leveranskapacitet utifrån behovet av tjänster och volymer som framgår av upphandlingsunderlaget.
- c) Ange vilka tjänster och volymer som levereras via underleverantör, samt hur ni säkerställer kontinuitet i leverans.

0 poäng= Mindre bra beskrivning.

1 poäng= Bra beskrivning. Ger inget mervärde.

2 poäng= Mycket bra beskrivning, kompetens utöver kvalificeringskrav, ledning och anställda med erfarenhet och vidareutbildning som tillför mervärde. Bemanningsplan som visar att resurser finns i tillräcklig omfattning inom företaget eller med underleverantörer

3 poäng= Utmärkt bra beskrivning, kompetens som ger stort mervärde utifrån total kompetensbredd, erfarenhet och utbildningsnivå hos anbudsgivarens ledning och anställda. Bemanningsplan visar att tillräckliga resurser redan finns inom företaget som innebär minimal störning vid uppstart av uppdraget.

Definition

Ger ett avdrag/påslag på jämförelsetalet med angiven definition.

Poäng	Beskrivning	Värde
0	Mindre bra nivå, ger påslag	250 000,00
1	Bra nivå, inget mervärde	0,00
2	Mycket bra nivå, mervärde	-250 000,00
3	Utmärkt nivå, stort mervärde	-500 000,00

1.0.3 Bedömning

Arbetsförmågebedömning

Utredning och bedömning av arbetsförmåga utifrån fysiska, psykiska, intellektuella eller sociala funktioner och utifrån nuvarande och möjliga arbetsuppgifter enligt KOF (Krav- och Funktionsbedömning) eller likvärdig modell.

Tydlig dokumentation om vilka arbetslivsinriktade rehabiliteringsåtgärder och/eller arbetsanpassningar och arbetsuppgifter som är lämpliga. Prognos för att återgå till ordinarie arbetsuppgifter och nuvarande arbetsgivare. Dokumentet ska uppfylla arbetsrättsliga krav.

Medarbetare som genomgår en arbetsförmågebedömning ska känna sig trygga och väl bemötta. Det är av yttersta vikt att de är införstådda i vad utredningen syftar till och att de får klart för sig hur alla steg i processen kommer att se ut.

Presentera en tydlig process med relevanta aktiviteter och underlag som minst uppfyller de ställda kraven. I beskrivningen skall det utifrån ett tvärvetenskapligt perspektiv ingå aktiviteter, medicinska insatser, resurser, tidsåtgång, förväntade resultat och återkoppling. Vid behov ska arbetsplatsbesök kunna genomföras. Beskriv även hur ni säkerställer att denna tjänst uppnår hög kvalitet. Uppföljning och återrapportering av resultat enligt överenskommelse.

Bifoga två bedömningar där exempel ett skall vara med kognitiv nedsättning och exempel två skall vara psykisk ohälsa. Minst en bedömning skall vara tidigare genomfört ärende.

0 poäng= Mindre bra beskrivning

1 poäng= Bra beskrivning. Ger inget mervärde.

2 poäng= Mycket bra beskrivning, utvecklad metodik och bedömning som ger mervärde.

3 poäng=Utmärkt bra beskrivning, väl utvecklad metodik och helhetsmässig bedömning, lättbegripligt med relevant information som ger stort mervärde.

Definition

Ger ett avdrag/påslag på jämförelsetalet med angiven definition.

Poäng	Beskrivning	Värde
0	Mindre bra nivå, ger påslag.	250 000,00
1	Bra nivå, inget mervärde.	0,00
2	Mycket bra nivå, mervärde.	-250 000,00
3	Utmärkt nivå, stort mervärde.	-500 000,00

1.0.4 Bedömning

Rehabiliteringssamordning

Beskriv hur ni kan hjälpa kommunen säkerställa ett effektivt rehabiliteringsarbete med god kvalitet med stöd av en kvalificerad rehabiliteringssamordning som går i linje med kommunens rehabiliteringsprocess.

Presentera er funktion och roll, hur ni utifrån ett multidisciplinärt arbetssätt kan koordinera rehabiliteringsinsatser.

0 poäng= Mindre bra beskrivning.

1 poäng= Bra beskrivning. Ger inget mervärde.

2 poäng= Mycket bra beskrivning, utvecklad metod för rehabiliteringssamordning och arbetsätt. Ger ett mervärde.

3 poäng =Utmärkt bra beskrivning, väl utvecklad metod för rehabiliteringssamordning och beprövade arbetsätt. Ger ett stort mervärde

Definition

Ger ett avdrag/påslag på jämförelsetalet med angiven definition.

Poäng	Beskrivning	Värde
0	Mindre bra nivå, ger påslag	150 000,00
1	Bra nivå, inget mervärde	0,00
2	Mycket bra nivå, mervärde	-150 000,00
3	Utmärkt nivå, stort mervärde	-300 000,00

2.0 Utvärdering av Case

Allmän bakgrund till casen i 2.0.1, 2.0.2 och 2.0.3

Kommunens viktigaste resurs för att klara uppdraget är våra medarbetare, det är därför viktigt för oss som arbetsgivare att arbeta med alla delar som ger en ökad hälsa hos våra medarbetare.

Det systematiska arbetsmiljöarbetet utgör grunden i Umeå kommuns arbetsmiljö- och hälsoarbete. Vi behöver därför en samverkanspartner som stöttar oss i vårt systematiska arbetsmiljöarbete, ger oss kunskap, vågar utmana oss och att samverka mot våra mål att skapa framgångsrika, hälsofrämjande och hållbara arbetsplatser.

Korttidsfrånvaron är ett annat område där vi står inför stora utmaningar. Då det är många faktorer som kan kopplas till en ökad korttidsfrånvaro gör det till en komplex utmaning, vi behöver utveckla arbetsformer för att minska denna typ av sjukfrånvaro.

Umeå kommun har många och stora kvinnodominerade arbetsplatser och dessa präglas i stor utsträckning av höga krav på arbetsinnehållet i kombination med små påverkansmöjligheter. I dessa grupper ser vi en högre andel sjukskrivna med stressrelaterad problematik än andra.

Vi behöver därför tillsammans med företagshälsovården arbeta mer hälsofrämjande mot dessa verksamheter, samt hitta vägar tillbaka för de kvinnor som redan har hamnat i ohälsa.

Metodik

Presentera arbetssätt och metoder för de olika casen.

I beskrivningen ska det framgå aktiviteter som är inriktade på att främja hälsa och förebygga och åtgärda ohälsa utifrån perspektiven, individ-, arbetsplats- och organisation med särskild hänsyn till chefens roll.

- Beskriv resurser, tidsåtgång, förväntat resultat och återkoppling till arbetsgivaren.
- Beskriv på vilket sätt resultaten/slutsatser kan återföras på organisationsnivå och på vilket sätt samverkan sker, även i ett mer långsiktigt perspektiv.
- Beskriv hur ni säkerställer att tjänsterna uppnår hög kvalitet.
- Redovisa tidigare erfarenheter och resultat inom de specifika casen.
- Redovisa också hur insatserna ska främja prestation, resultat och måluppfyllelse på individ-, arbetsplats- och organisationsnivå.

Till er hjälp har ni de bilagor om processer och policys som medföljer denna upphandling.

2.0.1 Bedömning

Case 1 Psykisk ohälsa

Chefen Catrin har en kvinnlig medarbetare från ett utomeuropeiskt land som hon är mycket oroad för. Medarbetaren har en historik av fysiska problem som hon fått insatser för, dock utan resultat. Chefen misstänker att det utifrån tidigare samtal finns andra underliggande problem som visar sig i fysiska besvär. Hon har tidigare erbjudits samtalsstöd men har inte velat höra talas om att hon mår mentalt dåligt. Senaste tiden har medarbetaren varit mycket dämpad.

Chefen har kallat till ett rehabmöte där både medarbetare och make deltar. Maken för medarbetarens talan. Mötet leder inte fram till någon konkret rehabplan. Chefens upplevelse är att medarbetarens egen syn på sin situation inte har framkommit.

Sedan tidigare vet chefen att medarbetaren har en tuff hemsituation där hon bland annat är den som försörjer familjen då maken är arbetslös.

Chefen behöver hjälp att komma sig vidare. Hon kontaktar företagshälsovården.

Caset kommer att bedömas utifrån anbudsgivarens:

- Beskrivning av företagshälsovårdens förhållningssätt i situationen
- Beskrivning av företagshälsovårdens tillvägagångssätt i situationen
- Beskrivning av företagshälsovårdens uppföljning av resultat och målpåfyllelse

0 poäng=Mindre bra beskrivning.

1 poäng=Bra beskrivning. Ger inget mervärde.

2 poäng=Mycket bra beskrivning, ger mervärde.

3 poäng=Utmärkt beskrivning, ger ett stort mervärde.

Definition

Ger ett avdrag/påslag på jämförelsetalet med angiven definition.

Poäng	Beskrivning	Värde
0	Mindre bra nivå, ger påslag	450 000,00
1	Bra nivå, inget mervärde	0,00
2	Mycket bra nivå, ger mervärde	-450 000,00
3	Utmärkt nivå, stort mervärde	-900 000,00

2.0.2 Bedömning

Case 2 Korttidsfrånvaro

Fakta arbetsplats: Förskolan Äpplet, denna förskola består av 3 avdelningar med blandade åldersgrupper. Förskolan Äpplet har samma problem som många andra förskolor med att få vikarie med rätt kompetens på kortare men även på lite längre vikariat.

Lisa 32 år arbetar som förskollärare. De senaste 6 månaderna haft 4 sjukdomstillfällen, hon och hennes chef har haft ett första samtal kring detta. Lisa tycker inte att hon har någon anmärkningsvärd sjukfrånvaro, det är ju en konsekvens av att jobba med barn. På förskolan är det många andra i personalgruppen som är sjuka lika ofta som Lisa, förkylningar och magvirus byter ju bara av varandra hela tiden. Lisa tycker att det största problemet är att det inte går att få vikarie när hon och kollegor blir sjuka, känner att det är svårt att få ihop dagen och många gånger får det pedagogiska arbetet stå tillbaka på grund av att det inte finns tid att planera och förbereda.

Efter samtalet är Lisa och chefen överens om att ta hjälp, en kontakt tas med personalkonsult som gör en beställning till företagshälsovården.

Caset kommer att bedömas utifrån anbudsgivarens:

- Beskrivning av företagshälsovårdens förhållningssätt i situationen
- Beskrivning av företagshälsovårdens tillvägagångssätt i situationen
- Beskrivning av företagshälsovårdens uppföljning av resultat och måluppfyllelse

0 poäng=Mindre bra beskrivning.

1 poäng=Bra beskrivning. Ger inget mervärde.

2 poäng=Mycket bra beskrivning, ger mervärde.

3 poäng=Utmärkt beskrivning, ger ett stort mervärde.

Definition

Ger ett avdrag/påslag på jämförelsetalet med angiven definition.

Poäng	Beskrivning	Värde
0	Mindre bra nivå, ger påslag	450 000,00
1	Bra nivå, inget mervärde	0,00
2	Mycket bra nivå, mervärde	-450 000,00
3	Utmärkt nivå, stort mervärde	-900 000,00

2.0.3 Bedömning

Case 3 Arbetsmiljöinspektion

Arbetsmiljöverket inspekterade under hösten Socialtjänstens individ och familjeomsorg. Vid inspektionen identifierades en del som fungerade bra, men de hittade också en del som behöver förbättras. Nedan kommer en redovisning av de brister de hittade:

"Vid inspektionen framkom att era medarbetare under en längre tid upplever arbetsbelastningen och kraven i arbetet som höga. Personalomsättningen har varit stor och höga sjukfrånvarosiffror uppvisats. Fyra arbetstagare uppges ha varit långtidssjuka på grund av stress och hög arbetsbelastning med troligt arbets samband. Vid gruppsamtal med åtta medarbetare uppges majoriteten att de tycker att arbetet är psykiskt tungt. Sex av åtta säger att de under senaste sex månaderna har besvärats av kroppsliga symtom som t.ex. sömnproblem, hjärtklappning, yrsel och nedstämdhet som de sätter i samband med sitt arbete. Ni är väl medvetna om de problem som finns och ni har vidtagit ett antal åtgärder för att förbättra arbetssituationen för era medarbetare vilket har resulterat i en något lägre sjukfrånvaro, trots detta så kvarstår en del av problemen".

Vid er undersökning bör ni specifikt undersöka:

- Möjligheten att hinna med förekommande arbetsuppgifter
- Att det är klart och tydligt vad som skall prioriteras vid hög arbetsbelastning
- Att det finns möjlighet att leva upp till de uppsatta målen i verksamheten
- Möjligheten att själv påverka sin arbetssituation
- Hur akuta situationer skall hanteras så att belastningen på varje enskild medarbetare blir rimlig

Verksamhetens chef kontaktar företagshälsovården för att få hjälp med att åtgärda bristerna i inspektionsmedelandet.

Caset kommer att bedömas utifrån anbudsgivarens:

- Beskrivning av företagshälsovårdens förhållningssätt i situationen
- Beskrivning av företagshälsovårdens tillvägagångssätt i situationen
- Beskrivning av företagshälsovårdens uppföljning av resultat och måluppfyllelse

0 poäng=Mindre bra beskrivning.

1 poäng=Bra beskrivning. Ger inget mervärde.

2 poäng=Mycket bra beskrivning, ger mervärde.

3 poäng=Utmärkt beskrivning, ger ett stort mervärde.

Definition

Ger ett avdrag/påslag på jämförelsetalet med angiven definition.

Poäng	Beskrivning	Värde
0	Mindre bra nivå, ger påslag	350 000,00
1	Bra nivå, inget mervärde	0,00
2	Mycket bra nivå, mervärde	-350 000,00
3	Utmärkt nivå, stort mervärde	-700 000,00

3.0 Priser

Alla priser ska anges i svenska kronor och exklusive mervärdesskatt.

Det angivna volymantalet är endast en fiktiv årsvolym för att utvärdera inkomna anbud. Köparen förbinder sig inte till någon angiven volym.

Timpriser nedan skall inkludera samtliga ersättningar för uppdragets genomförande. Inga andra ersättningar kommer att utgå.

Priserna skall vara angivna i svenska kronor och exklusive mervärdesskatt.

3.0.1 Krav

Ange pris/tim för kompetens arbetsterapeut. Detta pris är ej med i utvärderingen.

Anbudsgivaren ska vid behov kunna tillhandahålla kompetens arbetsterapeut. Denna kompetens behöver inte vara inom den egna organisationen utan går bra att hyra in som underleverantör.

3.1 Prisfråga

Ange pris/timme för företagsläkare

Omfattning

Pris ska anges för en (1) tim. Anbudspris beräknas för 2600 tim. Pris är obligatorisk information för denna post.

3.2 Prisfråga

Ange pris/timme för företagssköterska

Omfattning

Pris ska anges för en (1) tim. Anbudspris beräknas för 700 tim. Pris är obligatorisk information för denna post.

3.3 Prisfråga

Ange pris/timme för fysioterapeut

Omfattning

Pris ska anges för en (1) tim. Anbudspris beräknas för 1000 tim. Pris är obligatorisk information för denna post.

3.4 Prisfråga

Ange pris/timme för arbetsmiljöingenjör

Omfattning

Pris ska anges för en (1) tim. Anbudspris beräknas för 700 tim. Pris är obligatorisk information för denna post.

3.5 Prisfråga

Ange pris/timme för beteendevetare

Omfattning

Pris ska anges för en (1) tim. Anbudspris beräknas för 1200 tim. Pris är obligatorisk information för denna post.

3.6 Prisfråga

Ange pris/timme för psykolog

Omfattning

Pris ska anges för en (1) tim. Anbudspris beräknas för 3500 tim. Pris är obligatorisk information för denna post.

3.7 Prisfråga

Ange pris/timme för funktion rehabiliteringssamordnare

Omfattning

Pris ska anges för en (1) tim. Anbudspris beräknas för 500 tim. Pris är obligatorisk information för denna post.

3.8 Prisfråga

Hörselkontroller

Hörselkontroller utförda enligt AFS 2005:16 Buller. Alla som utsätts för en daglig bullerexponeringsnivå högre än L EX, 8h = 85 dB skall erbjudas hörselkontroller.

Utvärderingsmodell

Företagshälsovård Bolagen (17031)

100830: 2017-05-18 10:00 4/10

Leverans av tjänsten sker enligt överenskommen planering.

Leverans av denna tjänst hos leverantör.

Omfattning

Pris ska anges för en (1) st. Anbudspris beräknas för 500 st. Pris är obligatorisk information för denna post.

3.9 Prisfråga

Arbetsplatsbedömning bildskärmsarbete

Arbetsplatsbedömning enligt AFS 1998:5 Arbete vid bildskärm. Bedömning av arbetsplats med avseende på belysning, synförhållanden, arbetsställningar, arbetsrörelser och emissioner.

Leverans av tjänsten skall ske inom 2 veckor från beställning.

Leverans av tjänsten på arbetsplatsen.

Omfattning

Pris ska anges för en (1) st. Anbudspris beräknas för 100 st. Pris är obligatorisk information för denna post.

3.10 Prisfråga

Nattarbete

Läkarundersökning enligt AFS 2005:6 Medicinska kontroller i arbetslivet. Läkarundersökningen skall minst omfatta yrkesanamnes, sjukdomsanamnes, relevanta uppgifter om medicinering och sociala förhållanden samt fysikaliskt rutinstatus. För övrigt skall undersökningen omfatta vad som bedöms vara relevant för att belysa om arbetstagaren löper särskilda risker för ohälsa eller olycksfall genom nattarbete.

Leverans av tjänsten sker enligt överenskommen planering.

Leverans av denna tjänst hos leverantör.

Omfattning

Pris ska anges för en (1) st. Anbudspris beräknas för 130 st. Pris är obligatorisk information för denna post.

3.11 Prisfråga

Förstadagsintyg

Utfärdande av förstadagsintyg vid sjukfrånvaro. Intyget utfärdas första sjukdagen av läkare efter träff med den anställde hos företagshälsovården.

Leverans av tjänsten hos leverantör.

Omfattning

Pris ska anges för en (1) st. Anbudspris beräknas för 40 st. Pris är obligatorisk information för denna post.

3.12 Prisfråga

Drogtest vid misstanke

Drogtest enligt beställning sker i Företagshälsovårdens lokaler av sköterska med kompetens för drog- samt alkoholkontroller. Testet ska utföras säkert, så att säkerhetskedjan (chain of custody) är obruten. Urinprov skickas till ackrediterat laboratorium för analys. Vilka substanser som provet analyseras med avseende på kan variera under avtalstidens gång.

Leverans av tjänsten skall ske inom 3 timmar från beställning.

Leverans av denna tjänst hos leverantör.

Omfattning

Pris ska anges för en (1) st. Anbudspris beräknas för 10 st. Pris är obligatorisk information för denna post.

3.13 Prisfråga

Alkoholtest vid misstanke

Alkoholpåverkan kontrolleras med alkometer via utandningsprov i företagshälsovårdens lokaler.

Leverans av tjänsten skall ske inom 3 timmar från beställning.

Leverans av denna tjänst hos leverantör.

Omfattning

Pris ska anges för en (1) st. Anbudspris beräknas för 10 st. Pris är obligatorisk information för denna post.

3.14 Prisfråga

Drogtest

Test sker i Företagshälsovårdens lokaler av sköterska med kompetens för drogtestning. Testet ska utföras säkert, så att säkerhetskedjan (chain of custody) är obruten. Urinprov skickas till ackrediterat laboratorium för analys. Vilka substanser som provet analyseras med avseende på kan variera under avtalstidens gång.

Leverans av denna tjänst hos leverantör.

Omfattning

Pris ska anges för en (1) st. Anbudspris beräknas för 20 st. Pris är obligatorisk information för denna post.

3.15 Prisfråga

Alkoholtest

Alkoholtest, beroende eller förhöjt riskbruk kontrolleras via erkända blodprover som syftar till att visa på både långvarig och aktuell alkoholkonsumtion. Testet ska utföras säkert, så att säkerhetskedjan (chain of custody) är obruten.

Leverans av denna tjänst hos leverantör.

Omfattning

Pris ska anges för en (1) st. Anbudspris beräknas för 20 st. Pris är obligatorisk information för denna post.

3.16 Prisfråga

Tillägg hårprov

Tjänster enligt prisfråga 1.12, 1.13, 1.14 och 1.15 kan komma att justeras med drogtest genom hårprov.

Lämna pris för drogtest med hårprov som utgör den merkostnad det innebär för byte från urinprov till hårprov till dessa tjänster.

Drogtest enligt beställning sker i Företagshälsovårdens lokaler av sköterska med kompetens för drogtestning. Testet ska utföras säkert, så att säkerhetskedjan (chain of custody) är obruten. Prov skickas till ackrediterat laboratorium för analys. Vilka substanser som provet analyseras med avseende på kan variera under avtalstidens gång.

Omfattning

Pris ska anges för en (1) st. Anbudspris beräknas för 10 st. Pris är obligatorisk information för denna post.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

