

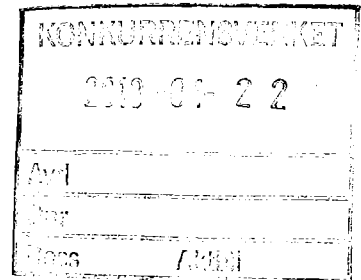


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**

Föredraganden G Lavås

**DOM**  
2013-01-18  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
2770-12 E



**SÖKANDE**

JP Infonet Förlag AB, 556589-0521  
Box 2237  
103 16 Stockholm

**MOTPART**

Sundsvalls kommun  
851 85 Sundsvall

Ombud: advokaten Stefan Gustavsson och jur. kand. Viktoria von Uexküll  
Advokatfirman Fylgia KB  
Box 55555  
102 04 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Det interimistiska beslutet av den 24 oktober 2012 upphävs härmed.

Dok.Id 47377

**Postadress**  
Box 314  
871 27 Härnösand

**Besöksadress**  
Backgränd 9

**Telefon**  
0611 - 34 98 00

**E-post:**  
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

**Telefax**  
0611 - 34 98 10

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Sundsvalls kommun genomför upphandling avseende webb-baserat HR-stöd till chefer och medarbetare, referensnummer UH-2012-175. Sista dagen för lämnande av anbud är den 22 augusti 2012. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande.

**JP Infonet Förlag AB (bolaget)** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om och i andra hand att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Vid genomgång av förfrågningsunderlaget har bolaget konstaterat att man skulle kunna uppfylla samtliga ska-krav. Bolaget har emellertid varit tvungna att avstå från att lämna anbud. Förfrågningsunderlaget är behäftat med brister som är så allvarliga att de gemenskapsrättsliga principerna har åsidosatts. Krav, kriterier och förutsättningar är inte angivna så att bolaget kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud. I vissa delar har grundläggande information helt utelämnats och kommunen har trots frågor under anbudstiden inte förtydligat underlaget. Det följer av principerna om likabehandling, förutsebarhet och öppenhet/transparens att krav och tilldelningskriterier ska vara klart definierade och förfrågningsunderlaget vara klart redan från början av ett upphandlingsförfarande.

#### Upphandlande enhet, kontraktsvärde, omfattning m.m.

Det framgår inte vilket kontraktsvärde anbudsgivarna har att utgå ifrån och inte heller vilka som kan komma att avropa från ramavtalet. Det finns inte ens en grov uppskattning eller redogörelse för jämförbara tjänster från tidigare år som skulle kunna vara till hjälp för anbudsgivarna. I punkten 1.2 i förfrågningsunderlaget anges endast att "övriga deltagande parter", kommunens bolag m.fl. "äger rätt att avropa eller teckna egna ramavtal". Eventuella volymer hos övriga deltagande parter saknar inte betydelse vid anbudsgivningen. Bolaget har inte kunnat bilda sig en uppfattning om vilket

kontraktsvärde som kan aktualiseras, hur omfattande bolagets åtagande kan bli eller vilka resurser som kan komma att krävas. Det framgår inte heller på vilket sätt avrop ska ske.

#### Priser och kostnader som ska ingå i anbudspriset

Det är oklart vilket eller vilka priser som ska lämnas och vilket eller vilka priser som kommer att ligga till grund för tilldelningen. Det framgår inte vad kommunen avser med totalpris, som ska anges av anbudsgivaren, och inte heller hur många användare som ska omfattas av det lämnade priset. Det är vidare oklart vilka kostnader som ska ingå i anbudspriset enligt skravet i punkt 4.2. Enligt kravspecifikationen 2.2.6 ska t.ex. utbildning ingå för kommunens representant och utvalda redaktörer, men det framkommer inte hur många personer som kan bli aktuella varför bolaget inte kan uppskatta kostnad för detta. Trots fråga till kommunen angående omfattningen av det antal frågor som ska kunna ställas enligt kravspecifikationen 2.2.5 har volymerna inte preciserats. Svårigheten att planera och prissätta en supportfunktion som är okänd till sin omfattning kvarstår därför.

#### Anbudens giltighetstid

Det framgår inte heller hur länge anbudsgivarna ska vara bundna av sina anbud, utan det anges bara "till avtalsstart", vilket inte kan anses vara i överensstämmelse med transparensprincipen. Enligt LOU ska anges den dag till och med vilken anbudet ska vara bindande.

#### Ekonomisk, teknisk och yrkesmässig kapacitet

Det framgår inte vad som avses med "erforderlig ekonomisk kapacitet" eller "erforderlig teknisk och yrkesmässig kapacitet" i punkten 3.1. Anbudsgivarna har därför ingen möjlighet att veta vad som efterfrågas eller vad som krävs för att uppfylla dessa ska-krav.

Anbudsutvärdering

Det är också oklart vad som kommer att tillmätas betydelse vid kontraktstilldelningen och huruvida tilldelning kommer att ske enligt "lägsta pris" eller "det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet", då språkbruket även efter frågor till kommunen ger vid handen att man avser att göra någon slags materiellt kvalitativ bedömning och utvärdering.

Bolaget är en av landets största leverantörer av rättsinformation, särskilt bland kommuner och landsting. Bolaget skulle normalt ha lämnat ett konkurrenskraftigt anbud i denna typ av upphandling.

**Sundsvalls kommun** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Upphandlande enhet, kontraktsvärde, omfattning m.m.

Angående upphandlande enhet och kontraktsvärde framgår det av kravspecifikationen punkt 1.0 och 1.1 att det är Sundsvalls kommun som är upphandlande part och att kommunen har 7 500 anställda som kommer att ha tillgång till det webb-baserade stödet. Vidare framgår i punkt 2.2.5 att den centrala HR-avdelningen ska kunna ställa ett fritt antal frågor till leverantören (s.k. supportfunktion). Den 16 augusti 2012 har kommunen preciserat att den efterfrågade supportfunktionen kommer att användas av mellan sju och tio personer inom Sundsvalls kommun. Skrivningen angående "Övriga deltagande parter" har således klargjorts i kravspecifikationen och i frågor och svar. Eventuella volymer hos angivna övriga parter saknar således betydelse vid anbudsgivningen. Det föreligger ingen skyldighet för upphandlande myndighet att förbinda sig till bestämda volymer. Kommunen har beskrivit den tjänst som efterfrågats och även förtydligat det antal personer som planeras använda tjänsten. Ytterligare underlag kan inte krävas. Det kan inte förväntas att kommunen närmare ska uppge kontraktsvärdet. Kommunen har tydligt angett vad som efterfrågas och det är upp till varje anbudsgivare att utforma sitt anbud och ange begärt pris för tjäns-

ten. Kommunen har emellertid vid val av upphandlingsförfarande bedömt att kontraktsvärdet i vart fall inte kommer att överstiga tröskelvärdet om 1 897 541 kr och även att det är så högt att direktupphandling inte får användas. Bolaget anser att det inte framgår hur avrop kommer att ske. Anbudsgivaren ska emellertid ge in en införandeplan (punkt 2.2.2), och har i övrigt frihet att ange offererade villkor så länge dessa inte står i strid med obligatoriska krav i upphandlingen. Anbudsgivarna har således getts betydande frihet att ange villkor för avrop m.m. Av anbudsförmuläret s. 2 punkt 6 framgår att anbudsgivare ska acceptera de kommersiella villkoren, vilka framgår av förfrågningsunderlagets bilaga 1 punkt 4. Enligt punkt 4.9 ska avtalsinnehållet utgöras av avtalet (de kommersiella villkoren), förfrågningsunderlaget samt antagen leverantörs anbud. Att det lämnats öppet för anbudsgivarna att delvis fritt förfoga över offererade villkor innebär inte att anbudsförutsättningarna skulle vara oklara.

#### Priser och kostnader som ska ingå i anbudspriset

Av avtalsbilagan för pris framgår klart att det ska anges ett totalpris för ett år utan prisreservationer. Antal användare och användare av supportfunktionen har angetts. Det är således inte oklart vilket pris som ska anges. Angående HR-stödet framgår det klart av förfrågningsunderlaget att kommunen efterfrågar en utbildningsplan. Ska-kravet avser endast att förete en plan för genomförande av den utbildning anbudsgivaren bedömer behövlig. Kommunen har redovisat det ungefärliga antal som ska beaktas i utbildningsplanen och det rör sig om ett mycket begränsat antal personer. Kommunen kan av naturliga skäl inte i förväg ange volym av frågor som kommer att ställas till supporten. Det torde för leverantörer av dylika tjänster vara ett normalt inslag i affärsverksamheten att bistå med en supportfunktion. Behovet är avhängigt kvaliteten i övrigt på offererad produkt. Det ankommer på anbudsgivarna att, baserat på egen erfarenhet av supportbehov hänförligt till den offererade tjänsten, prissätta den kommersiella osä-

kerheten och i övrigt beakta de kommersiella riskerna vid anbudsgivningen.

#### Anbudens giltighetstid

Anbuden ska vara giltiga till avtalsstart, och det anges att avtal kommer att tecknas i oktober 2012. Anbudsgivarna är därmed bundna av sitt anbud till och med den 31 oktober 2012. Det finns inget krav i LOU att upphandlande myndighet måste ange datum till vilket anbudsgivare måste vara bundna av sitt anbud.

#### Ekonomisk, teknisk och yrkesmässig kapacitet

Angående kravet på erforderlig ekonomisk, teknisk och yrkesmässig kapacitet för att kunna leverera i enlighet med kravspecifikationen ska anbudsgivaren visa att de har tillräcklig sådan kapacitet genom att ange som svar Ja eller Nej i frågeformuläret. Kommunen har svårt att se på vilket sätt kravets utformning kan avhålla någon leverantör från att lämna anbud.

#### Anbudsutvärdering

Av förfrågningsunderlaget punkt 3.3 framgår klart att prövningen ska ske enligt kriteriet "lägsta pris". Det tydliggörs att endast ett anbud ska antas och att leverantören ska utföra en demonstration av tjänsten för att säkerställa att den offererade tjänsten uppfyller ska-kraven. Detta har förtydligats i svar på fråga från anbudsgivare.

Kommunen har valt att inte diktera samtliga villkor och har i sin kravspecifikation endast angett de obligatoriska egenskaper som den efterfrågade tjänsten ska ha. Anbudsgivarna har frihet att i övriga delar disponera sitt erbjudande. Marknadens princip och kundens rätt till egna preferenser gäller också vid en offentlig upphandling. Upphandlingens utformning medför att det finns vissa moment där anbudsgivarna inte med säkerhet kan förutse bl.a. volymer av support. Kommunen har dock lämnat relevanta uppgifter

om volymer, vilka anbudsgivarna bör beakta vid kalkylering av anbudspriset. Förfrågningsunderlaget tillsammans med de svar på frågor som ställts före anbudstidens utgång är så klart och tydligt att det mycket väl kan läggas till grund för anbudsgivning. Ett flertal anbud har också kommit in. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling inte träds för när. Vad bolaget anför tar sikte på bolagets egna kommersiella överväganden i frågan om huruvida bolaget vill delta i upphandlingen på de förutsättningar som kommunen angett.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Tillämpliga bestämmelser*

I målet ska LOU i dess lydelse från den 1 november 2011 (SFS 2011:1030) tillämpas.

Rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan bilda sig en uppfattning av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Upphandlande enhet, kontraktsvärde, omfattning m.m.

Av Förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande under punkt 1.2. Upphandlande enhet är Sundsvalls kommun. Rätt att avropa från detta avtal har Sundsvalls kommun. Övriga deltagande parter, kommunens bolag och kyrkliga församlingar samt Timrå Vatten äger rätt att avropa eller teckna egna ramavtal. För omfattningen av upphandlingen hänvisas till Kravspecifikationen. Av denna framgår att kommunen har cirka 7 500 anställda. Efter frågor angående Kravspecifikationen 2.2.5 (Krav på support) har kommunen svarat att alla anställda och chefer ska ha tillgång till informationen och ska kunna ställa frågor. Kommunen tror emellertid att frågor mest kommer att ställas av de inom HR och av personal som löpande arbetar med sådana frågor. Kommunen tror vidare att de faktiska volymerna kommer att vara relativt små. Skulle det bli en hög belastning är det möjligt att se över alternativa lösningar, t.ex. att alla generella frågor först ställs till någon inom HR-funktionen innan de går över till leverantören. Vidare har kommunen den 16 augusti 2012 meddelat bl.a. följande förtydligande av Kravspecifikationen 2.2.5:

Vi köper ett webb-baserat informationssystem inom området HR. Systemet är i första hand utformat för självservice. Ju bättre systemet är utformat med information och fakta vilket ska presenteras för målgruppen på ett användarvänligt sätt desto färre frågor uppstår. Då vi vet att inget system är 100 procent perfekt tror vi att det kommer att uppstå frågor utifrån informationen i systemet. Dessa frågor kommer vi i första hand att kanali-



sera till vår egen expertis inom området och i andra hand vända oss till leverantören. Då vi inte har sett systemet är det omöjligt att veta hur stor volymen kan tänkas bli. Funktionen kommer endast att användas av kommunens förhandlingsstrateg och HR-chef samt HR-strateger inom förvaltningarna. I dagsläget handlar det om 7-10 personer. Supporten kommer att handla om kvalificerade lag- och avtalsfrågor inom det kommunala HR-området.

Bolaget har anfört att förfrågningsunderlaget är otydligt eftersom beräknat kontraktsvärde inte finns angivet. Bolaget menar även att kontraktsvärdet inte heller kan beräknas på annat sätt. Förvaltningsrätten konstaterar att det får anses grundläggande att ett förfrågningsunderlag utformas så att de leverantörer upphandlingen riktar sig mot kan bilda sig en uppfattning av omfattningen av den tjänst som efterfrågas. En beräkning av avtalets värde är emellertid i första hand av betydelse för den upphandlande myndigheten när det gäller att bestämma upphandlingsförfarande. Den förevarande upphandlingen har, så som kommunen påtalat, bedömts vara av så högt värde att en direktupphandling inte var tillåten och samtidigt ha så lågt värde att reglerna om förenklad upphandling var tillämpliga. Kommunen har även angett hur många personer som ska ha tillgång till den aktuella tjänsten och att frågor kommer att ställas av mellan sju och tio personer. Kommunen har även uppgett att möjlighet att begränsa frågorna finns, för det fall att det skulle visa sig bli många frågor. När det gäller avrop från ramavtal är det även kännetecknande att det inte har någon fastställd volym. Förvaltningsrätten anser att kommunen i förfrågningsunderlag, kravspecifikation och svar på ställda frågor lämnat tillräckliga uppgifter för att anbud ska kunna beräknas. Det finns därför inte skäl att på denna grund besluta om ingripande enligt LOU.

#### Priser och kostnader som ska ingå i anbudspriset

Bolaget har vidare anfört att det är oklart vilka priser som ska anges och vilka kostnader som ska ingå i anbudspriset enligt ska-kravet i Förfrågningsunderlaget punkt 4.2. Bolaget har därvid anfört att det är oklart vad

som ska ingå i totalpriset med hänvisning till ska-kravet i Kravspecifikationen punkt 2.2.6 om krav på utbildningsplan för utvalda redaktörer. Bolaget menar att det finns svårigheter att beräkna kostnaden för utbildning när inte exakt antal deltagare i utbildningen angetts. Kommunen har mot detta invänt att det i avtalsbilagan för pris anges att samtliga kostnader för ett år utan prisreservationer ska anges, och vidare att det endast är en utbildningsplan, och för ett mycket begränsat antal personer som efterfrågas. Förvaltningsrätten anser att det inte heller här kommit fram att förfrågningsunderlaget m.m. har sådana brister i fråga om transparens etc. att skäl att ingripa mot detta enligt LOU föreligger.

#### Anbudens giltighetstid

Enligt Förfrågningsunderlaget punkt 2.8 ska anbudsgivaren vara bunden av sitt anbud till och med avtalsstart. Om en eventuell ansökan om överprövning lämnas in ska anbudet från leverantören vara bindande till dess frågan om överprövning är slutgiltigt avgjord eller leverantörerna och kommunen kommer överens om annat. Enligt den tidplan för upphandlingen som anges i Förfrågningsunderlagets punkt 1.4 och 1.5 beräknas avtalsstarten ske den 1 oktober 2012 och avtal tecknas i oktober. Bolaget har invänt att Förfrågningsunderlaget är vagt och delvis motsägelsefullt vad gäller frågan om hur länge anbudslämnarna ska vara bundna av sina anbud, och att detta strider mot transparensprincipen. Bolaget anser även att upphandlingen strider mot LOU i och med att en sista dag för anbudens giltighetstid inte anges.

Förvaltningsrätten konstaterar att det enligt 15 kap. 5 § andra stycket 3 LOU vid förenklat förfarande i annonsen ska ingå bl.a. uppgift om den dag till och med vilken anbudet ska vara bindande. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det inte är ovanligt att det begärs överprövning och att man då får räkna med att upphandlingen prövas i mer än en instans innan frågan är slutligt avgjord. Det finns i dessa fall en uppenbar risk för att den beräk-

nade avtalsstarten blir försenad. Med hänsyn till de svårigheter som uppkommer om anbudens giltighetstid sätts så kort att anbudsgivarna inte längre är bundna av sina anbud när processen med överprövning är klar, anser förvaltningsrätten att det inte finns något att invända mot kommunens formulering om anbudens giltighetstid i förfrågningsunderlaget. Det torde stå klart för alla inblandade att den tidplan som anges uttrycker kommunens förhoppning och är inte att förväxla med giltighetstiden för anbudet. Förvaltningsrätten anser inte att bolaget på grund av dessa formuleringar skulle lida eller riskera att lida någon skada, varför bolagets invändning angående anbudens giltighetstid inte medför skäl för ingripande enligt LOU.

#### Ekonomisk, teknisk och yrkesmässig kapacitet

I Förfrågningsunderlaget punkt 3.1 anges ett antal krav på anbudsgivaren vilka måste vara uppfyllda för att anbudet ska anses vara komplett och kvalificera sig till utvärderingsfasen. Här anges bl.a. att anbudsgivaren ska ha erforderlig ekonomisk, teknisk och yrkesmässig erfarenhet för att leverera enligt avtal. Bolaget har anfört att det inte någonstans framgår vad som krävs för att dessa krav ska anses vara uppfyllda. Kommunen har mot detta invänt att anbudslämnarna ska klargöra att de har kapacitet för att kunna leverera i enlighet med kravspecifikationen, och att anbudsgivaren visar det genom att kryssa i Ja eller Nej i frågeformuläret. Förvaltningsrätten anser i likhet med bolaget att det inte går att utläsa närmare vad kommunen lägger i begreppet "tillräcklig" kapacitet på dessa områden. Eftersom kommunen emellertid inte begär en redogörelse av kapacitet, referenser eller liknande, utan överlåter åt anbudsgivarna att själva avgöra om tillräcklig kapacitet finns genom att svara ja eller nej i anbudsförfrågan, anser förvaltningsrätten i likhet med kommunen att formuleringen av detta krav inte kan anses strida mot någon grundläggande princip i LOU.

Anbudsutvärdering

Enligt Förfrågningsunderlaget 3.3 kommer prövning i utvärderingsfasen att ske enligt principen lägst pris. Bedömningen kommer att ske utifrån anbudsgivarens skriftliga redogörelser i anbudet och den demonstration som kommer att hållas av leverantören. Vid valet mellan en eller flera anbudsgivare kommer inkomna anbud att utvärderas för att hitta den bästa totallösningen för verksamheten. Detta har förtydligats av kommunen den 16 augusti 2012 med att kommunen upphandlar en leverantör. Vidare förtydligades att kommunen behöver säkra att det skriftliga underlaget som leverantör redovisar överensstämmer med de ska-krav som kommunen ställer på systemet. Därav vill kommunen ha en demonstration av leverantör/leverantörer som har lämnat lägsta pris. Bolaget har invänt att det genom detta sätt att utforma förfrågningsunderlaget är oklart om utvärdering ska göras enligt principen om *lägsta pris* eller *ekonomiskt mest fördelaktigt*. Förvaltningsrätten anser att utformningen av förfrågningsunderlaget tillsammans med det förtydligande som senare publicerats inte innebär att samtliga anbud ska utvärderas efter en demonstration av de erbjudna systemen, utan att detta i stället utgör en kontroll av att det anbud som har lägst pris faktiskt uppfyller de kvalitetskrav som efterfrågats i upphandlingen. Inte heller på denna punkt föreligger således någon grund för ingripande enligt LOU.

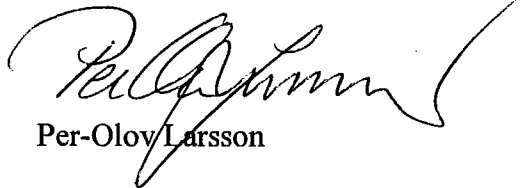
Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det som bolaget anfört i målet inte visar att den aktuella upphandlingen genomförs i strid mot LOU. Det saknas därför skäl för förvaltningsrätten att ingripa med anledning av ansökan om överprövning. Ansökan ska därmed avslås.

Förvaltningsrätten har den 24 oktober 2012 interimistiskt beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan annat beslutats. Detta interimistiska beslut upphör att gälla i och med denna dom.

Förvaltningsrätten erinrar om bestämmelserna i 16 kap. 10 § andra stycket LOU enligt vilket avtal inte får ingås förrän tio dagar har gått från det att domstolen har avgjort målet.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Per-Olov Larsson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU