



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 14

**DOM**  
2013-03-13  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
25036-12

**SÖKANDE**

Bergab-Berggeologiska Undersökningar Aktiefbolag, 556173-2396  
Korta gatan 7  
171 54 Solna

**MOTPART**

Stockholms Stad

Ombud: Stadsadvokaten Christian Söderlund  
Stadsledningskontoret  
Juridiska avdelningen  
105 35 Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-03-14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Bergab-Berggeologiska Undersökningar Aktiefbolags ansökan om ingripande.

Dok.Id 325852

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsratten@stockholm.dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Stockholms stad (staden) genomför en upphandling benämnd *Säkerhetsbe-  
siktning av bergbranter, dnr 664-2842/2012*. Upphandlingen genomförs  
som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphand-  
ling (LOU). Av tilldelningsbeslut den 20 november 2012 framgår att sta-  
den beslutat att anta andra leverantörer än Bergab-Berggeologiska Under-  
sökningar Aktiebolag (Bergab).

**Bergab** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, som det  
förstås, att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud utvärde-  
ras.

**Staden** anser att ansökan ska avslås.

**VAD PARTERNA ANFÖRT**

**Bergab**

Bergab anser att stadens grunder för att förkasta bolagets anbud är felakt-  
iga. Staden har åsidosatt de grundläggande principerna för offentlig upp-  
handling genom att förkasta Bergabs anbud. Bergabs anbudspris var  
151 850 kr att jämföra med det vinnande anbudet som hade ett anbudspris  
på 155 920 kr. Det råder inga oklarheter om att Bergab uppfyller alla krav i  
förfrågningsunderlaget. Att staden väljer att förkasta anbudet strider mot  
proportionalitetsprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU.

*Krav på personal*

Under punkten ”Krav på personal” i förfrågningsunderlaget framgår att  
konsult ska ha dokumenterad utbildning och erfarenhet som byggnadsmil-  
jösamordnare för planering (BAS P). Bergab har redovisat ett undertecknat

intyg om att aktuell person har genomgått utbildning i arbetsmiljö, BAS P, samt har erfarenhet av sådant arbete. Bergab ställer sig därför frågande till varför staden anger att ett sådant intyg saknas. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att intyget måste vara utfärdat av utbildningsanordnaren. I sak har personen genomgått två utbildningar som båda innehåller BAS P. Den ena utbildningen har genomförts i Bergabs regi och den andra kursen har genomförts i Novo utbildnings regi. Eftersom det inte finns något krav på formerna för intyget samt saknas både standard och praxis avseende utbildningsintyg avseende BAS P, anser Bergab att handlingen är tillfyllest. Den som har undertecknat intyget är verksamhetschef och ansvarig för arbetsmiljön för Bergabs verksamhet i Stockholm och har att se till att Bergabs anställda i Stockholm har erforderlig utbildning för respektive roll i uppdragen.

*Undertecknande av behörig företrädare*

Det framgår inte tydligt av förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren med en handling måste styrka att den som undertecknar anbudet är behörig. Bergab har misstolkat innebörden av de kryssrutor som finns i anbudsformuläret och således fyllt i fel ruta. Även anbudsgivare nr 7 har förkastats på samma grund, vilket innebär att minst två anbudsgivare misstolkat förfrågningsunderlaget. Den person som har undertecknat anbudet är chef för Bergabs verksamhet i Stockholm och har som verksamhetschef rätt att teckna konsultavtal. Detta framgår av bolagets "Kvalitetsledningssystem" K1.2 och K2.1 som bifogades anbudet. Bergab har således lämnat tillräckligt med underlag för att styrka behörigheten trots att det inte var ett krav i förfrågningsunderlaget. Av befattningsbeskrivningen i K1.2 framgår att verksamhetschef har befogenhet "Att upprätta offerter, avtal och kontrakt med kunder och underleverantörer och underteckna dessa handlingar". Det finns ingen beloppsbegränsning avseende denna rättighet. Att den undertecknande personen är verksamhetschef i Stockholm torde vara väl känt för staden eftersom Bergab har innehaft aktuellt ramavtal de senaste fyra åren

och personen i fråga undertecknat beställningar och offerter under denna tid.

*Åberopande av annans kapacitet*

Bergab har ett åtagande från Gnesta Bergbygg AB enligt 11 kap. 12 § LOU för arbeten som Bergab åtar sig enligt anbudet. Eftersom det i förfrågningsunderlaget inte finns några krav på att redovisa åtagandet i anbudet har Bergab inte gjort det. Bergab anser att det räcker att redovisa ett sådant åtagande i samband med tecknande av avtal. Dessutom behövs inte resurserna från Gnesta Bergbygg AB för att Bergabs anbud ska vara komplett. I förfrågningsunderlaget finns inga kompetenskrav uppställda för biträdande bergtekniker och Bergab kan använda andra resurser inom företaget som biträdande bergtekniker. Genom årsredovisningen, där det framgår att Bergab har trettiofem anställda, styrks att bolaget har resurser att genomföra uppdraget. Det framgår vidare av Bergabs anbud att bolaget under de senaste fyra åren haft uppdraget från staden samt att Bergab offererar samma personal som föreliggande år, dvs. Gnesta Bergbygg AB som redan arbetar som underkonsult. Genom att underteckna anbudsformuläret har Bergab bekräftat att kraven på uppdraget uppfylls och enligt 11 kap. 12 § LOU på annat sätt visat att Bergab förfogar över nödvändiga resurser.

*Kompletteringsmöjlighet*

Bergab är väl medvetet om att en upphandlande myndighet inte är skyldig att begära förtydliganden eller kompletteringar av en anbudsgivare men att staden har rätt att göra så. Denna rättighet har staden utnyttjat för anbudsgivare 4 men inte för Bergab. Genom detta förfarande har staden inte uppfyllt likabehandlingsprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU.

**Staden**

*Krav på personal*

I handling 8 a under punkten 1.4 "Krav på personal" framgår att konsult ska ha dokumenterad utbildning och erfarenhet som byggmiljösamordnare för planering (BAS P). Det framgår vidare av handling 8 b under punkten 1.4 "Bevis på att teknisk och yrkesmässig kapacitet uppfylls" att, såvitt avser krav på utbildning och erfarenhet för byggarbetsmiljösamordnare under planering (BAS P), ska till anbudet bifogas intyg från genomgången utbildning och intyg på erfarenhet från nuvarande eller föregående arbetsgivare.

Bergab har inte bifogat något intyg på genomgången utbildning för föreslagen byggarbetsmiljösamordnare utan endast ett intyg från arbetsgivaren av vilket framgår att "Härmed intygas att [...] har genomgått utbildning i arbetsmiljö (BasP), samt har erfarenhet av sådant arbete i våra uppdrag med säkerhetsbesiktning av bergbranter och arbete i andra uppdrag". Det intyg som Bergab har bifogat sitt anbud är inte utfärdat av utbildningsanordnaren utan av arbetsgivaren och anger endast att föreslagen byggarbetsmiljösamordnare har genomgått utbildning i arbetsmiljö. Det är riktigt att staden inte ställt några exakta krav på intygets utformning och innehåll. Det är dock uppenbart att om ett intyg från genomgången utbildning efterfrågas så avses ett intyg från den person eller det företag som anordnat utbildningen. Av intyget framgår inte vem som hållit i utbildningen. Intyget uppfyller därmed inte ställda krav

*Undertecknande av behörig företrädare*

Av administrativa föreskrifter (handling 7 a) punkten AUB.31 "Anbudsform och innehåll" framgår att anbud ska lämnas på anbudsformulär handling 8 b och att alla däri begärda uppgifter ska redovisas. Behörig företrä-

dare eller delegat ska underteckna anbudsformuläret. Av punkten AUB.5 "Anbudsprövning" framgår att anbud som inte uppfyller kraven under AUB.31 kan komma att förkastas. Av handling 8 b "Anbudsformulär för konsulter" framgår på sista sidan längst ned att firmatecknare eller annan behörig person ska underteckna anbudet och att anbudsgivaren har möjlighet att kryssa i vilken handling som utvisar behörigheten. Om behörigheten inte framgår av registreringsbevis ska annan handling som visar behörigheten bifogas. Det är således ett krav att behörigheten för den som undertecknar anbudet styrks genom registreringsbevis eller motsvarande.

Bergab har i sitt anbud kryssat i att behörigheten för undertecknande person framgår av registreringsbevis eller motsvarande. Den undertecknande personen kan emellertid inte teckna firma för Bergab. Eftersom Bergab inte har styrkt att personen i fråga har rätt att underteckna anbudet har anbudet rätteligen förkastats. Av den till anbudet bifogade handlingen "Kvalitetsledningssystem" framgår av bilaga K1.2 att verksamhetschefer har rätt att upprätta offerter, avtal och kontrakt med kunder och underleverantörer och underteckna dessa handlingar. Det framgår emellertid inte av lämnat anbud vilken befattning den undertecknande personen har. Vidare anges i K1.2 att anbud får handläggas av verksamhetschef om den bedömda omfattningen är mindre än en miljon kronor och av verksamhetschef/verkställande direktören om den bedömda omfattningen är större än en miljon kronor. Det uppskattade värdet på kontraktet är ca sex miljoner kronor. Det är oklart för staden om skrivningen i kvalitetsledningssystemet innebär att undertecknaren har varit behörig att underteckna anbudet eller inte. Det framgår inte tydligt för staden om verksamhetschef alltid ensam har rätt att underteckna anbud där kontraktsvärdet överstiger en miljon kronor. Under alla förhållanden har det i vart fall inte framgått att personen som undertecknat anbudet är verksamhetschef. Vilken eventuell kännedom om förhållanden som inte framgår av anbudet som någon eller några personer har inom staden angående personens befattning saknar i sammanhanget relevans.

*Åberopande av annans kapacitet*

Av punkten 1.4 "Teknisk och yrkesmässig kapacitet" i förfrågningsunderlaget (handling 8 a) framgår att anbudsgivare ska kunna tillhandahålla personal med adekvat utbildning och erfarenhet för respektive arbetsområde/arbetsuppgift. Det framgår vidare av anbudsformuläret (handling 8 b) punkten 1.4 under "Bevis på att krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet uppfylls" att anbudsgivare ska inkomma med en beskrivning av anbudsgivaren som visar att denne har resurser, kompetens och erfarenhet att organisera, utföra och följa upp uppdragen enligt förfrågningsunderlagets krav. Av punkten 3 i samma handling framgår vilka konsultkategorier som anbudsgivaren ska tillhandahålla samt lämna timpris på och bland dessa konsulter återfinns biträdande bergtekniker.

Bergab har angett fyra biträdande bergtekniker som samtliga uppges vara anställda av Gnesta Bergbygg AB. Vidare har bolaget angett att det avser att nyttja personal från nämnda bolag som biträdande bergtekniker. Bergab har tydligt angett att det avser att använda kapacitet från annan. För att kunna åberopa annat företags kapacitet krävs enligt 11 kap. 12 § LOU ett åtagande från det bolag vars kapacitet åberopas. Det behöver inte framgå i förfrågningsunderlaget att ett sådant åtagande krävs eftersom det följer av lag. Något åtagande har ostridigt inte bifogats anbudet. Det framgår inte att Bergab förfogar över egna resurser för biträdande bergtekniker och det bestrids att detta kan utläsas från bolagets årsredovisning. Staden har således inte brutit mot proportionalitetsprincipen och likabehandlingsprincipen.

*Kompletteringsmöjlighet*

Staden har tillåtit anbudsgivare nr 4 att rätta en uppenbar felräkning i sin mängdförteckning. Detta innebär inte per automatik också att staden – i den mån en sådan komplettering överhuvudtaget hade varit tillåten – måste

bereda en annan anbudsgivare möjlighet att komplettera sitt anbud. Staden har inte brutit mot likabehandlingsprincipen genom att tillåta anbudsgivare nr 4 att rätta en uppenbar felräkning samtidigt som staden inte begärt komplettering av Bergabs anbud avseende undertecknande av behörig person och åtagande enligt 11 kap. 12 LOU.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Utgångspunkter för prövningen*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Krav på personal*

Förvaltningsrätten tar först ställning till om Bergabs bifogade intyg på genomgången utbildning och erfarenhet uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget.



I förfrågningsunderlaget (handling 8 a) under punkten 1.4 "Krav på personal" framgår att konsult ska ha dokumenterad utbildning och erfarenhet som byggmiljösamordnare för planering (BAS P).

Vidare framgår av anbudsformuläret (handling 8 b) under punkten 1.4 "Bevis på att teknisk och yrkesmässig kapacitet uppfylls" att såvitt avser krav på utbildning och erfarenhet för byggarbetsmiljösamordnare under planering (BAS P) ska till anbudet bifogas intyg från genomgången utbildning och intyg på erfarenhet från nuvarande eller föregående arbetsgivare.

Bergab har till anbudet bifogat ett intyg där en person inom bolaget intygar att viss konsult har genomgått utbildning i BAS P och har erfarenhet av sådant arbete. Staden har emellertid inte accepterat intyget med motiveringen att det undertecknats av arbetsgivaren och inte utbildningsanordnaren.

Förvaltningsrätten noterar att det i förfrågningsunderlaget inte ställs några krav på intygets utformning och innehåll och att såvitt framkommit Bergab genomfört en internutbildning i BAS P. Vidare konstateras att staden inte får ställa mer ingående krav på intygets utformning än vad som framgår av förfrågningsunderlaget då ett sådant agerande strider mot principen om transparens och innebär risk för att principen om likabehandling åsidosätts (se t.ex. Kammarrättens i Göteborg dom meddelad den 21 maj 2012 i mål nr 1412-12). Med hänsyn härtill och med beaktande av formuleringen i förfrågningsunderlaget finner förvaltningsrätten att staden agerat i strid mot LOU genom att inte godta Bergabs intyg. Innan en eventuell skadeprövning görs måste förvaltningsrätten pröva om det funnits andra godtagbara skäl för staden att förkasta bolagets anbud.

*Undertecknande av behörig företrädare*

Det finns i LOU ingen bestämmelse som anger att ett anbuds giltighet är avhängigt av att det är underskrivet av behörig företrädare. Om en upphandlande myndighet har ställt ett krav på att anbudet ska vara underskrivet av viss person eller på visst sätt blir det dock ett formkrav för anbudets giltighet (jfr Kammarrättens i Göteborg dom den 12 september 2012 i mål nr 5882-12).

Av de administrativa föreskrifterna (handling 7 a) punkten AUB.31 "Anbuds form och innehåll" framgår bl.a. att anbud ska lämnas på anbudsformulär handling 8 b och att alla däri begärda uppgifter ska redovisas samt att behörig företrädare eller delegat ska underteckna anbudsformuläret. Av punkten AUB.5 "Anbudsprövning" framgår att anbud som inte uppfyller kraven under AUB.31 kan komma att förkastas.

I anbudsformuläret (handling 8 b) under punkten 2 "Bevis på att kraven på uppdraget uppfylls" anges att anbudsgivaren ska bekräfta att kraven uppfylls genom att firmatecknare eller annan behörig person undertecknar anbudsformuläret. Under punkten 4 i anbudsformuläret "Allmänna uppgifter om anbudsgivaren" finns möjlighet för anbudsgivaren att kryssa "ja" för ett av följande alternativ.

Behörigheten framgår av registreringsbevis eller motsvarande

eller

Behörighet framgår ej av registreringsbevis, annan handling som bevisar behörigheten bifogas

Förvaltningsrätten anser att det tydligt framgår att staden ställt som krav att anbudet ska undertecknas av firmatecknare eller annan behörig person och att undertecknarens behörighet ska styrkas på något av ovan angivna sätt. Frågan är då om undertecknaren av Bergabs anbud styrkt sin behörighet. Förvaltningsrätten gör härvid följande bedömning.

Av registreringsbeviset framgår att undertecknaren av bolagets anbud inte är firmatecknare eller av annan anledning behörig att underteckna anbudet. Fråga är då om den av Bergab ingivna handlingen "Kvalitetsledningssystem" styrker undertecknarens behörighet.

I "Kvalitetsledningssystem" K1.2 Befattningsbeskrivningar anges att verksamhetschef har befogenhet att upprätta offerter, avtal och kontrakt med kunder och underleverantörer och underteckna dessa handlingar.

Vidare anges i "Kvalitetsledningssystem" benämnd K2.1 Genomförande av uppdrag bl.a. följande gällande anbud.

Verksamhetschefen har det övergripande ansvaret för anbuden inom berörd verksamhet och beslutar, i vissa fall efter godkännande från vd, huruvida anbud ska lämnas. Ombud för anbud är alltid verksamhetschef eller VD.

Anbud får handläggas av uppdragsansvariga inom följande ekonomiska ramar:

Anbud, kategori	Bedömning omfattning	Anbudsansvarig
1	< 200 kSEK	Uppdragschef
2	< 1 MSEK	Verksamhetschef
3	> 1 MSEK	Verksamhetschef/VD

I samma handling, punkten 2.3, anges att för uppdrag kategori 3 sker underskrift av VD eller verksamhetschef.

Enligt förvaltningsrättens mening ger de ingivna handlingarna inget tydligt svar på om en verksamhetschef är behörig att för bolagets räkning underteckna anbud. Därutöver noteras att information om vilken befattning den person som undertecknat Bergabs anbud har inte har lämnats. Med hänsyn härtill finner förvaltningsrätten att Bergab inte visat att staden agerat i strid med LOU när anbudet förkastades på den grunden att undertecknaren inte

styrkt sin behörighet. Vad bolaget anfört om att staden känner till den undertecknande personen sedan tidigare föranleder ingen annan bedömning.

*Åberopande av annans kapacitet*

Av 11 kap. 12 § LOU framgår att en leverantör får åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören måste i sådana fall visa att den har ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att den kommer förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Staden har förkastat Bergabs anbud av den anledningen att bolaget inte gett in ett åtagande från Gnesta Bergbygg AB som visar att bolaget förfogar över de i anbudet angivna resurserna när kontraktet ska fullgöras. Bergab menar att bolaget har ett åtagande från Gnesta Bergbygg AB och att det räcker att ge in detta i samband med tecknande av kontrakt. Bergab menar också att bolaget på annat sätt har visat att det förfogar över nödvändiga resurser genom att dels bekräfta att kraven kommer att uppfyllas, dels eftersom bolaget under de senaste fyra åren innehaft ett med upphandlingen identiskt uppdrag från staden där Gnesta Bergbygg AB har arbetat som underkonsult.

Enligt förvaltningsrättens mening innebär inte den omständigheten att ett bolag nyttjar eller tidigare har nyttjat en underkonsult att denne nödvändigtvis kommer att bistå med resurser vid fullgörandet av ett framtida kontrakt. Det ankommer således på bolaget att visa att så är fallet vid ingivandet av sitt anbud. Bergab har inte gett in avtal eller liknande till stöd för att bolaget kan nyttja Gnesta Bergbygg AB:s bergtekniker vid fullgörandet av förevarande upphandling. Enligt förvaltningsrättens mening är det således inte visat att bolaget har ett åtagande från företaget i fråga. Bolaget har inte heller på annat sätt visat att bolaget kommer att förfoga över nödvändiga

resurser när kontraktet ska fullgöras. Staden har således inte agerat i strid med LOU genom att förkasta Bergabs anbud av denna anledning.

#### *Kompletteringsmöjlighet*

Bergab har anfört att staden brutit mot likabehandlingsprincipen genom att ge anbudsgivare 4 möjlighet att rätta sitt anbud samtidigt som staden inte erbjudit Bergab möjlighet att komplettera sitt anbud.

Upphandlande myndigheter har enligt 9 kap. 8 § LOU möjlighet att begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling och konkurrensbegränsning. Möjligheten att begära förtydligande eller komplettering ska tillämpas restriktivt av myndigheten och får inte leda till annat än att marginella sakuppgifter tillförs ett anbud (jfr prop. 2006/2007:128 s. 377 och Kammarrätten i Stockholms beslut den 24 maj 2011 i mål nr 7138-10). Vidare framgår av samma bestämmelse att kompletteringar och förtydliganden inte ska behandlas på samma sätt som uppenbara felskrivningar och felräkningar. När det gäller uppenbara felskrivningar och felräkningar ligger det i sakens natur att en myndighet kan vara mer generös med att tillåta rättelse. Den omständigheten att staden har tillåtit anbudsgivare nr 4 att rätta en uppenbar felräkning i sin mängdförteckning har enligt förvaltningsrättens mening inte inneburit att staden varit tvungen att tillåta komplettering av Bergabs anbud. Förvaltningsrättens bedömning är därför att staden inte har agerat i strid med LOU och principen om likabehandling genom sitt agerande.

#### *Avslutande bedömning*

Bergab har visat att staden agerat i strid med LOU genom att underkänna intyget avseende krav på utbildning för konsult. Det framgår dock att staden på andra grunder haft skäl att förkasta Bergabs anbud. Bolaget kan

därför inte anses ha lidit skada. Det saknas således förutsättningar för ingripande enligt LOU varför Bergabs ansökan härom ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Jessica Olofsson

Förvaltningsrättsfiskal

Lizette Harletun Ilkhani har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU