

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2008-04-23
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
2987-08 E
Rotel 24

SÖKANDE

Kåren i Göteborg ekonomisk förening, 716445-0285
Almedalsvägen 13
412 63 Göteborg

Ombud:

Advokaten Roger Eriksson
Norra Liden 17
411 18 Göteborg

MOTPART

Renova AB, 556108-3337
Box 156
401 22 Göteborg

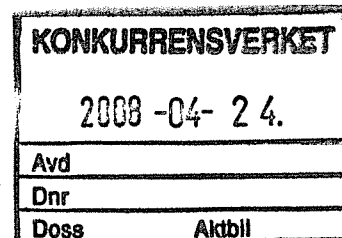
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

Renova AB har inbjudit leverantörer att lämna anbud avseende ramavtal för bärgningstjänster omfattande både lätta och tunga fordon. Vid anbudsöppningen hade två anbud inkommit, Bärgningstjänsten i Sverige och Kåren i Göteborg ekonomisk förening (bolaget). I tilldelningsbeslut den 8 april 2008 meddelade Renova AB att Bärgningstjänsten i Sverige AB hade tilldelats flest poäng och att avtal skulle tecknas med detta bolag. Efter att det kommit till Renovas kännedom att den vinnande anbudsgivarens fordon angivits tre av fordonen till euroklass 5 trots att de var av euroklass 4 har denna anbudsgivare fått komplettera sitt anbud med rätt angivelser. Renova AB ansåg att den felaktiga angivelsen varit av sådan karaktär att den var att anse som en uppenbar felskrivning och därmed kunde kompletteras. Renova AB har med iakttagande av de nya uppgifterna fattat ett nytt tilldelningsbeslut den 15 april 2008 i vilket anges att Bärgningstjänsten i Sverige AB uppfyller samtliga ställda krav och tilldelats flest poäng vid sammanställningen. Avtal kommer att tecknas med denna anbudsgivare tidigast 10 dagar från att detta beslut offentliggjorts.

Dok.Id 124322

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031-732 70 00 E-post: lansrattenigoteborg@dom.se	031-711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00



Bolaget har ansökt om överprövning och yrkar i första hand att länsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att den vinnande anbudsgivarens anbud ska förkastas och uteslutas som leverantör i upphandlingen. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget yrkar även att länsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolaget kan komma att lida skada genom att Renova AB har brutit mot 1 kap. 9 § LOU. I förfrågningsunderlaget avsnitt 4.1 betonas att anbudsgivarens miljöstandard är av stor vikt och som formellt krav anges att anbudsgivaren ska ha en miljöpolicy och i särskild bilaga ska ange vilken euromissionsstandard motorerna har på samtliga bärgningsfordon som ingår i anbudsgivarens fordonspark. – Bolaget har inhämtat uppgifter över den vinnande anbudsgivarens fordon och därvid kunnat konstatera att inget av fordonen innehar uppnår euroklass 5. Två av fordonen uppnår euroklass 4, ett fordon klass 3 och ett fordon är privatimporterat och för ett sådant fordon går det inte att fastställa någon euroklass. – Renova AB betraktade de felaktiga uppgifterna som oväsentliga och avser att träffa avtal med samma anbudsgivare. Renova AB anser att den felaktiga angivelsens karaktär är att anse som en uppbenbar felskrivning och därmed kan kompletteras. De reviderade uppgifterna medför att den totala poängen för den vinnande anbudsgivaren anges till 102 poäng jämfört med bolagets 97,3 poäng. Den vinnande anbudsgivaren har uppsåtligen lämnat vilseledande uppgifter om sina fordon samt att de lämnade uppgifterna alltjämt är inkorrekta då ett av de fordon som åsatts euroklass 4 inte kan åsättas någon euroklass och rimligen bör tilldelas 0 poäng. Den vinnande anbudsgivarens totala poäng ska då rätteligen vara 99 poäng jämfört med bolagets 97,3 poäng och skillnaden nästan försumbar. I anbudsförfrågan har den upphandlande enheten angett att ett anbud kan komma att förkastas om det innehåller felaktiga upplysningar. Denna bestämmelse är också i linje med vad som sägs i 10 kap. 2 § LOU.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 10 kap. 2 § sjätte punkten LOU framgår att en leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling, om leverantören i något väsentligt hänseende har låtit bli att lämna begärda upplysningar eller lämnat felaktiga upplysningar som begärts med stöd av denna bestämmelse.

Av förfrågningsunderlaget framgår i relevanta delar bl.a. följande: I avsnitt 1.10 anges att Renova får begära att ett anbud eller en ansökan förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Renova får medge att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning, felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet. I avsnitt 1.15 anges bl.a. att anbud kan komma att förkastas om anbudet inte är komplett, innehåller felaktiga upplysningar eller handlingarna inte innehåller fullständiga uppgifter, anbudsgivaren inte uppfyller kvalifikationerna, eller att anbudet inte uppfyller skall-kraven. I avsnitt 2.8 anges att anbudsgivaren skall sträva efter att ha en fordonspark vars motorer uppfyller euro 5 emissionsstandard. Högre emissionsstandard kommer att premieras vid utvärderingen.

Länsrätten, som företar målet till omedelbart avgörande, gör följande bedömning.

Vad gäller frågan om Renova AB har åsidosatt kravet på affärsmässighet kan följande konstateras. Renova AB har efter anbudstidens utgång, och efter påpekande från bolaget, begärt in uppgifter från den vinnande anbudsgivarens om deras fordon. Renova AB har visserligen i fall där anbudsgiva-

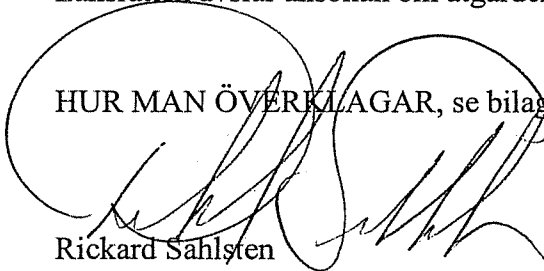
ren lämnat felaktiga uppgifter förbehållit sig rätten att förkasta ett anbud som innehåller felaktiga upplysningar. Länsrättens prövning inskränker sig endast till en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden framfört finns anledning att vidta åtgärder som anges LOU.

Fordonens uppgivna emissionsklasser är en civilrättslig fråga mellan den upphandlande enheten och den leverantör som vunnit anbudet. Det kan konstateras att upphandlingen – även efter den av Renova AB inhämtade justeringen – kommer att tilldelas samma leverantör. Inte heller bolagets egen beräkning innebär att man når upp till samma poäng som – eller högre poäng än – den vinnande anbudsgivaren och därmed kan sägas ha lidit skada. Grund för ingripande mot upphandlingen kan föreligga om det visas att den upphandlande enheten har åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsynstagande, t.ex. genom att påtagligt avvika från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget. Det kan sammantaget inte anses visat att Renova AB genomfört upphandlingen i strid mot lagen om offentlig upphandling. Yrkandet om rättelse eller upphävande av upphandlingen kan då inte bifallas.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om åtgärder enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1b)


Rickard Sahlsten

/ MG



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

