

LÄNSRÄTTEN I  
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

BESLUT  
2009 -11- 27  
Meddelat i Linköping

Mål nr  
3875-09  
Rotel 5

### SÖKANDE

Boskalis Sweden AB, 556240-0050  
Vassgatan 3 D  
415 02 Göteborg

Ombud: Advokat Gunnar Lindgren  
Advokatbyrån Hellgren Linander KB  
Box 24053  
104 50 Stockholm

Ombud: Advokat Peter Thors  
Advokatbyrån Hellgren Linander KB  
Box 24053  
104 50 Stockholm

### MOTPART

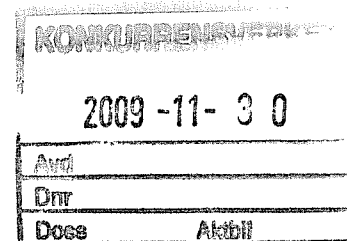
Sjöfartsverket  
601 78 Norrköping

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, (LOU);  
nu fråga om omprövning av interimistiskt beslut

### LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår Sjöfartsverkets yrkande om att länsrättens interimistiska  
beslut den 20 november 2009 gällande upphandlingen "Insegling till Norr-  
köpings hamn – Muddring" ska upphävas.



Dok.Id 87638

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: lansratteniostergotland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

#### BAKGRUND OCH YRKANDE

Genom tilldelningsbeslut gällande upphandlingen ”Insegling till Norrköpings hamn – Muddring” daterat den 11 november 2009 informerade Sjöfartsverket om att Van Oord har det lägsta jämförelsepriset och att Van Oords anbud kommer att antas.

*Boskalis Sweden AB* (nedan Boskalis) ansökte om överprövning av Sjöfartsverkets tilldelningsbeslut av den 11 november 2009 avseende upphandlingen ”Insegling till Norrköpings hamn- Muddring”. Boskalis yrkade att länsrätten skulle förordna om att upphandlingen skulle göras om. Vidare yrkade Boskalis att länsrätten interimistiskt skulle förordna om att upphandlingen inte fick avslutas förrän länsrätten beslutat om annat. Till stöd för sin talan anförde Boskalis bl.a. följande. Grunden för Boskalis yrkande är att Sjöfartsverkets förfrågningsunderlag har varit vilseledande då det förfarande som angivits i förfrågningsunderlaget har stått i strid med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen har därmed genomförts i strid med den grundläggande principen om öppenhet (förutsägbarhet och transparens) i 1 kap. 9 § LOU. Boskalis har drabbats av skada eftersom Sjöfartsverkets förfrågningsunderlag har förmått Boskalis att agera på ett sådant sätt att bolagets anbud därefter har förkastats. - Boskalis förutsätter tills vidare att bolagets redovisning av de faktiska omständigheterna är ostridig. Boskalis hemställer om anstånd med att ange bevisuppgift tills dess att Sjöfartsverkets inställning i dessa delar är känd.

*Länsrätten* beslutade den 20 november 2009 interimistiskt att upphandlingen inte får avslutas tills länsrätten beslutar annat i målet.

*Sjöfartsverket* bestrider bifall till Boskalis begäran samt yrkar att länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut. Som grund för att länsrätten ska upphäva sitt interimistiska beslut anför Sjöfartsverket i huvudsak följande. Ett interimistiskt beslut är till såväl skada som olägenhet för Sjöfartsverket i

det redan försenade muddringsprojektet. Vad Boskalis nu åberopar har redan prövats av länsrätten. Det tilldelningsbeslut som Boskalis begär överprövning av är en följd av länsrättens tidigare prövning. Sjöfartsverket ifrågasätter Boskalis påstående att bolaget skulle ha drabbats av skada. I vart fall har Boskalis inte iakttagit vad bolaget borde ha gjort för att minimera den påstådda skada, dvs överklagat den tidigare länsrättsdomen.

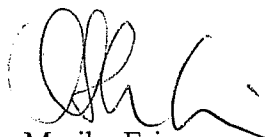
#### SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

*Länsrätten gör följande bedömning.*

Länsrätten finner, mot bakgrund av den sammantagna utredningen i målet, att det för närvarande inte föreligger tillräckliga skäl att upphäva det interimistiska beslutet den 20 november 2009. Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, avslår därför Sjöfartsverkets yrkande om att det interimistiska beslutet ska upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1d)



Marika Ericson



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.