



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**DOM**  
2015-05-06  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
1679-15

**SÖKANDE**

LT Energiteknik AB, 556681-1211  
Stålvägen 9  
931 36 Skellefteå

**MOTPART**

Region Jönköpings län, Byggnadsavdelningen  
Box 704  
551 20 Jönköping

Ombud: Advokaten Thomas Svedberg  
Gärde Wesslau Advokatbyrå  
Box 684  
551 19 Jönköping

**SAKEN**

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-05-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND**

Region Jönköpings län genomför en upphandling som benämns Stora Segerstad 407-402 A/B Pannanläggning. Genom tilldelningsbeslut har Ventilationsutveckling Vuab AB (VUAB) antagits som leverantör. LT Energiteknik AB (Energiteknik) ansöker om överprövning.

Dok.Id 162956

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se  
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## YRKANDEN

Energiteknik yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning, varvid VUAB:s anbud ska förkastats.

Region Jönköpings län (regionen) anser att ansökan ska avslås.

## VAD PARTERNA ANFÖR

### Energiteknik:

I de administrativa föreskrifterna ställs följande krav på anbudsgivaren:

#### AFB 31

Förteckning över minst tre referensuppdrag avseende likvärdiga uppdrag med uppgift om värde, typ av uppdrag och uppdragets komplexitet.

#### AFB 52

Leverantörs tekniska och yrkesmässiga kapacitet:

Leverantör ska ha teknisk förmåga, erfarenhet och resurser för att genomföra rubricerad entreprenad.

I det aktuella anbudet har VUAB angett 5 olika referenser, varav en med flera anläggningar. Bolaget har kontaktat samtliga dessa referenser och kan konstatera att ingen av dem känner till VUAB och kan därför inte anses som referens till den aktuella anbudsgivaren. De flesta av dessa referenser har handlat med Cleanburn i Göteborg, någon genom Kumla Komradio-service – men ingen har ens hört talas om VUAB. En av referenserna berättar att pannanläggningen inte fungerar bra.

Vidare anges i rambeskrivning under PHB.112:

3-stråks panna godkänd för nollflöde.

Effektstyrd askutmatning till slutna askbehållare.

Min. askförråd i panna/serviceintervall: 4 veckor i normal drift under årets kallaste månad.

Automatisk sotblåsning av konvektionsdelen.

Steglös effektreglering 0-100 % (0-10 % on/off).

Kontinuerlig O<sub>2</sub>-reglering med lambdasond.

Styr och övervakning via PLC.

De av VUAB i anbudet angivna pannorna är inte godkända för nollflöde.

Askbehållarna räcker inte för fyra veckors drift under årets kallaste månad.

Pannorna har inte sotblåsning av konvektionsdelen utan använder den gamla tekniken med rörliga retardrar, som även bolaget arbetat med fram till 2009. Dessa pannor har inte styr och övervakning via PLC, utan styrs av kretskortsbaserad elektronik. Samtliga av Energitekniks styrningar baseras på industri-PLC från Siemens. Eftersom anbudet åtminstone inte uppfyller fyra direkta krav i anbudsunderlaget och anbudsgivaren inte lämnat någon enda relevant referens, vilket var ett absolut krav enligt anbudsunderlaget, måste anbudet från VUAB förkastas.

#### Regionen:

Upphandlingen har handlagts helt i enlighet med de grundläggande unionsrättsliga principerna och i enlighet med LOU. VUAB är återförsäljare för Cleanburn i Sverige. Det framgår av anbudet med tillhörande broschyrmaterial att det är en Cleanburn-anläggning som offereras och – således – att Cleanburn är underleverantör till VUAB. Det är viktigt att lyfta fram att upphandlingen inte handlar om ”köp av en panna” utan om något mycket större. Den offererade anläggningen är en färdig panncentral, inklusive monterad panna, som kommer ”nyckelfärdig” till den aktuella platsen.

Hela panncentralen ansluts sedan till övrig struktur på plats. Det är Cleanburn som tillverkar och monterar den aktuella panncentralen, medan det är VUAB som säljer panncentralen. Som framgår direkt av ansökan om överprövning avser referenserna, i vart fall tre av dem, just leveranser från Cleanburn. Referenserna är således direkt kopplade till Cleanburn som i sin tur är underleverantör till anbudsgivaren VUAB och därmed en del av anbudet och anbudsgivarens organisation. Påståendet om bristande referenser är mot denna bakgrund felaktigt. Det är viktigt att betona att det aktuella kravet avser angivande av referenser. Referenserna är inte en del av utvärderingen, vilket innebär att även för det fall sökanden skulle ha fått negativ information från någon av referenserna, saknar det betydelse för prövningen av huruvida VUAB uppfyller ska-kravet avseende referenser.

De offererade pannorna är godkända för nollflöde. Påståendet från sökanden är således felaktigt.

VUAB har genom sitt anbud bekräftat att den offererade anläggningen klarar kraven i den rambeskrivning som sökanden hänvisar till (PHB.112). Anbudsgivaren är bunden av sitt anbud och kommer att få leverera asklådor med tillräcklig volym. Påståendet från sökanden är alltså felaktigt.

De offererade pannorna är utrustade med automatisk sotblåsning via vacuumteknik. Systemet är dimensionerat för sotblåsning och mekanisk sotning. Sökanden har lämnat ett löst påstående och påståendet är alltså felaktigt.

PLC står för Programable Logic Controller, eller programmerbart styrsystem. Det rör sig alltså om en slags dator för att styra det levererade systemet. Pannan levereras med tillverkaren Herz's egen styrning som bygger på PLC, som är programmerbart och kan visualiseras genom fjärrstyrning. Huruvida PLC:n är integrerad i pannans kontrollenhet eller om den levere-

ras som en fristående enhet påverkar inte detta faktum. Påståendet från sökanden är alltså felaktigt.

Med hänvisning till vad som ovan anförts, har sökanden inte presenterat någon som helst grund för ingripande enligt LOU. Det är sökanden som har att visa att det föreligger brister i förhållande till gällande regelverk. Sökanden har inte på något enda vis underbyggt sina påståenden. Påståendena är dessutom felaktiga. Den vinnande anbudsgivaren och det vinnande anbudet uppfyller de krav som ställts upp av regionen. Därmed ska ansökan om överprövning lämnas utan bifall.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Gällande regler*

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Energiteknik gör gällande att VUAB:s anbud inte uppfyller ska-kraven gällande angivande av referenser och att anbudet inte heller uppfyller samtliga krav som angetts i rambeskrivningen. Regionen bestrider detta och anser att Energitekniks påståenden är felaktiga.

Förvaltningsrätten finner att Energiteknik inte, mot regionens bestridande, förmått göra sannolikt att regionen brutit mot LOU genom att med avvikelser från förfrågningsunderlagets föreskrifter anta anbudet från VUAB. Energiteknik har inte heller åberopat några andra omständigheter som gör det sannolikt att regionen brutit mot LOU. Eftersom förutsättningar för ingripande med stöd av LOU därmed saknas ska Energitekniks ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)

Hans-Olof Hallbäck



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.  
**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.