



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 2

BESLUT

2018-07-25

Meddelat i Göteborg

Mål nr

8756-18

SÖKANDE

Clean Quality i Sverige AB, 556548-6908

Öregrundsgatan 3

115 59 Stockholm

MOTPART

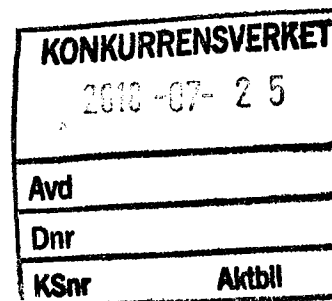
Specialpedagogiska Skolmyndigheten, 202100-5745

Box 1100

871 29 Härnösand

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten överlämnar handlingarna i målet till Förvaltningsrätten i Härnösand.

Dok.Id 554993

Postadress

Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress

Sten Sturegatan 14

Telefon

031 - 732 70 00

Telefax

031 - 711 78 59

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00–16:00

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Specialpedagogiska Skolmyndigheten (SPSM) genomför en upphandling av lokalvårdstjänster till Vänerskolan, dnr. 2 STO-2018/482. Clean Quality i Sverige AB har ansökt om överprövning av upphandlingen. Ansökan har kommit in till Förvaltningsrätten i Göteborg.

En ansökan om överprövning ska göras hos den förvaltningsrätt i vars domkrets den upphandlande myndigheten har sin hemvist (20 kap. 5 § första stycket LOU). Om en förvaltningsrätt i samband med att ett mål inleds finner att den saknar behörighet att handlägga målet men att en annan motsvarande domstol skulle vara behörig, ska handlingarna i målet lämnas över till den domstolen, om det inte finns något skäl mot det (7 § förvaltningsprocesslagen [1971:291]).

SPSM har sin hemvist i Förvaltningsrättens i Härnösands domkrets. Handlingarna i målet ska därför lämnas över till den domstolen.

Karin Hartmann
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Marcus Lundén.



SÖKANDE

Cima Maskin AB, 556761-6155

Ombud: jur. kand. Anna Björck Nilsson
Juristbyrån Anna Björck Nilsson AB
Kungstorpsvägen 10 B
236 32 Höllviken

MOTPART

AB Sjöbohem
Box 54
275 22 Sjöbo

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Cima Maskin AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

AB Sjöbohem genomför en upphandling av markentreprenad. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Efter utvärdering av inkomna anbud har AB Sjöbohem beslutat att anta anbudet från Sydsverige Entreprenad AB. Anbudet från Cima Maskin AB har diskvalificerats då det enligt AB Sjöbohem inte uppfyller kravet på anbudsgivaren gällande yrkemässig kapacitet.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Cima Maskin AB (Cima) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska rättas på så sätt att anbudet från Cima ska kvalificeras till utvärdering.

Som grund för ansökan anför Cima bl.a. följande. Cima har haft denna upphandling sedan den 1 januari 2015 med samma arbetsledare under hela den tiden (Ingvar Mauritzson). Vid förra upphandlingen skickades samma CV på arbetsledare in och då fick bolaget inte någon synpunkt. Cima anser att arbetsledaren uppfyller kravet på minst 3 års erfarenhet av arbetsledning för motsvarande uppdrag, dels genom CV:t och dels att det varit samma arbetsledare till uppdraget åt AB Sjöbohem under 3 år, 1/1 2015 - 31/12 2017. Det står inte i punkten UF 3.51 (C) annat än att CV eller motsvarande ska bifogas. Det finns inget i LOU som säger att "motsvarande" inte kan innefatta en av AB Sjöbohem välkänd uppgift, såsom att Ingvar Mauritzson varit arbetsledare i 3 år hos AB Sjöbohem. Detta i kombination med övriga uppgifter om arbetsledning hos referenserna och CV:t, ger upphandlingsmyndigheten tillräckligt med underlag för att anse det styrkt att han haft arbetsledaruppdrag i minst 3 år.

I tilldelningsbeslutet under referenser så står det att AB Sjöbohem kontaktat Cimas referens nr 2 vilket är felaktigt. Referensen har inte blivit kontaktad

av AB Sjöbohem. AB Sjöbohem har uppgett att det är en felskrivning och att det är referens nr 1 som kontaktats. Dock har denna referens gett Cima genomgående 3:or i poäng istället för 2:or som anges. Är detta ytterligare ett skrivfel så yrkar Cima att även detta rättas. Den aktuella referensen har till Cima per telefon uppgett att han hade gett Cima 3:or.

AB Sjöbohem bestrider Cimas yrkande och anför följande. Sjöbohem AB vidhåller att Cima inte kan godkännas i utvärderingen avseende yrkesmässig kapacitet. Enligt upphandlingsföreskriften UF 3.51 (C) står det av CV eller motsvarande ska framgå att arbetsledaren har 3 års erfarenhet av arbetsledning. Detta kan inte tolkas på annat sätt än att man antingen lämnar CV eller annat dokument. Att göra en vidare tolkning än så öppnar upp för väldigt godtyckliga bedömningar eftersom upphandlande myndighet då i princip kan godta vilken typ av dokumentation som helst, direkta eller indirekta, som Cima vill göra gällande i detta fall. Eftersom Cima har lämnat in CV får det anses att det är detta dokument som gäller och ska bedömas. Av inlämnat CV framgår endast att Ingvar Mauritzson är arbetsledare men inga datum eller tider. Därför kan kravet inte anses vara uppfyllt. Att, som Cima gör, hänvisa till tidigare upphandling kan inte anses relevant eftersom varje upphandling är oberoende av varandra. Vidare hänvisar Cima till att arbetsledaren utfört uppdrag åt AB Sjöbohem under perioden 1/1 2015 -31/12 2017. Eftersom UF klart föreskriver att det ska vara skriftligt dokument som gäller så kan inte upphandlande myndighet ta hänsyn till andra fakta än de efterfrågade. Upphandlande myndighet har en skyldighet att göra en upphandling som är transparent och lika för alla. Därav ska ställda krav uppfyllas av alla och ingen fördel ska ges åt någon entreprenör med hänvisning till lokal kännedom av entreprenören.

Cima har rätt i att fel referens har uppgetts i utvärderingen. Upphandlande myndighet beklagar skrivfelet som skett då det är referens nr 1 som har kontaktats. Dock kan detta fel inte anses ha missgynnat eller skadat Cima eftersom det inte påverkar utvärderingens resultat eftersom UF i övrigt har

följts. Av e-post från referens nr 1 framgår det tydligt att de gett Cima en tvåa som genomgående bedömning. Inga andra bedömningar har gjorts utöver denna referens svar. Sjöbohem AB erkänner skrivfelet i utvärderingen och rättar till det om så önskas, dock anser Sjöbohem AB att detta inte påverkar resultatet och därför får anses som ett mindre fel som inte bör leda till någon annan åtgärd rörande upphandlingen än att utvärderingen korrigeras och skickas ut till berörda parter.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning

En upphandlande myndighet får inte anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits med i förfrågningsunderlaget.

I nu aktuellt anbudsformulär anges (under punkten UF3.51 Prövning av anbudsgivare, krav på entreprenören för kvalificering, (C) Krav på anbudsgivaren gällande yrkesmässig kapacitet) bl.a. att arbetsledning som anbudsgivaren avser att tillhandahålla för detta uppdrag ska ha minst 3 års erfarenhet

av arbetsledning för motsvarande uppdrag. Vidare anges att till anbudet bifogas CV eller motsvarande som bekräftar ställda krav på arbetsledning.

Förvaltningsrätten kan härvid konstatera att det av upphandlingsdokumenten klart får anses framgå att det av inlämnat CV eller motsvarande ska visas att ställda krav är uppfyllda. Cima har till sitt anbud bifogat ett CV där det framgår att Ingvar Mauritzson är arbetsledare. Emellertid framgår inte av CV:t att arbetsledaren har minst 3 års erfarenhet av arbetsledning för motsvarande uppdrag. Med hänsyn härtill, och hur upphandlingsdokumenten i nu aktuella delar är utformat, kan förvaltningsrätten inte finna annat än att Cima inte uppfyller kravet på anbudsgivaren gällande yrkesmässig kapacitet. Den omständigheten att arbetsledaren utfört uppdrag till AB Sjöbohem under perioden 1/1 2015 -31/12 2017 ändrar inte bedömningen då detta inte framgår av till anbudet inlämnat CV. AB Sjöbohem har därför haft fog för att diskvalificera anbudet. Då Cimas anbud på denna grund således rätteligen har blivit diskvalificerat kan bolaget inte anses lida eller riskera lida skada av eventuella felaktigheter avseende referenstagning och poängsättning. Det föreligger vid sådana förhållanden därför inte skäl för förvaltningsrätten att pröva vad Cima anfört i denna del.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att de omständigheter som Cima åberopat i målet inte visar att AB Sjöbohem har brutit mot bestämmelserna i LOU eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte. Cimas ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Bertil Idarsson

Sune Wennerberg har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

