



FÖRVALTNINGSRÄTTEN **DOM**
I MALMÖ **2015 -02- 0 2**
 Avdelning 1 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 12022-14

SÖKANDE

Linfre Education AB, 556746-4440
 Anders Carlssons Gata 9
 417 55 Göteborg

Ombud: advokaten Roger Wier
 Advokatfirman Morris AB
 Norra Hamngatan 18
 411 06 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2015 -02- 0 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPART

Sydsåkanska gymnasieförbundet, 222000-0729
 271 80 Ystad

ÖVRIG BERÖRD

Caperio AB, 556583-4875
 Box 11105
 161 11 Bromma

SAKEN

Överprövning av avtals giltighet enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förklarar avtalen daterade den 2 juli 2014 (nr. C14002470) och den 6 oktober 2014 (nr. C14003540) mellan Sydsåkanska gymnasieförbundet och Caperio AB ogiltiga.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Linfre Education AB (Linfre) ansöker om överprövning och yrkar att ingångna avtal med hyresavtalsnummer C14002470 "lärardatorer" och C14003540 "elevdatorer" mellan Caperio AB (Caperio) och Sydsvenska gymnasieförbundet (förbundet) ska ogiltigförklaras.

Som grund för sin talan anför Linfre i första hand bl.a. följande. Förbundet gör gällande att avtalen har träffats efter avrop från SKL Kommentus Inköpscentral AB:s (Kommentus) ramavtal avseende Elevdatorer & Surfplattor 2012 och att avrop gjorts från ramavtalet via Tomelilla kommun. Förbundet är en egen juridisk person och är en separat upphandlande myndighet i LOU:s mening. Avtalen och samtliga de fakturor som Linfre fått del av anger att det är förbundet som har genomfört inköpen i eget namn och är part i avtalen. Förbundet är inte avropande part i ramavtalet och därmed inte avropsberättigat. Förbundet har inte följt LOU vid ingåendet av avtalen. Avtalen har ingåtts utan att förbundet genomfört något upphandlingsförfarande. Förbundet har inte heller annonserat att förbundet haft för avsikt att köpa/hyra dessa varor. Inköpen har alltså skett utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 § LOU trots att förutsättningarna för sådant agerande inte var uppfyllda. Avtalen har därmed tillkommit genom en otillåten direktupphandling och grund för att förklara avtalen ogiltiga föreligger därmed.

I andra hand anför Linfre att, för det fall förbundet skulle anses ha rätt att göra avrop från ramavtalet, Caperio och förbundet har gjort avvikelser från ramavtalets villkor.

Med anledning av att förbundet inte lämnat ut fullständigt underlag om de ingångna avtalen med Caperio, yrkar Linfre om editionsföreläggande mot förbundet.

Sydsåkanska gymnasieförbundet motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Förbundet har avropat kontrakt avseende elevdatorer och surfplattor från Kommentus ramavtal via Tomelilla kommun som jämte Sjöbo, Tomelilla och Ystads kommuner är medlemmar i förbundet, vilket är ett kommunalförbund. Det avropade kontraktet omfattar cirka nio miljoner kronor med en kostnadsfördelning enligt leasingavtal löpande på 36 månader. I RÅ 2009 ref. 69 har Högsta förvaltningsdomstolen anført att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas. I ansökan har Linfre inte gjort detta.

Caperio AB har getts tillfälle att yttra sig över ansökan men har inte hörts av.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 16 kap. 13 § LOU anges bl.a. att rätten ska besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 eller 2 §, 13 kap. 2 eller 5 §, 14 kap. 5 § eller 15 kap. 4 §. I ett sådant fall uppställs inte något skaderekvisit.

Av Kommentus upphandlingsprotokoll avseende ramavtalsupphandlingen Elevdatorer & Surfplattor 2012 framgår att Caperio har placerat sig på första plats i rangordningen. Av förfrågningsunderlaget för nämnda upphandling anges i punkt 1.1 att upphandlingen omfattar de upphandlande myndigheter som uppräknas i bilaga 01 Avropsberättigade parter och att dessa på förhand anmält intresse för att delta i upphandlingen och därmed har rätt att avropa från tecknade ramavtal. Av bilagan framgår att Tomelilla

kommun är en avropsberättigad part. Det framgår emellertid inte att förbundet är en avropsberättigad part.

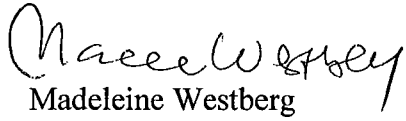
Enligt förvaltningsrätten är förbundet och Tomelilla kommun två separata upphandlande myndigheter enligt LOU. Det förhållandet att Tomelilla kommun är en av flera medlemmar i förbundet medför därför i sig inte att förbundet kan avropa från ramavtal i vilka Tomelilla kommun utgör avropsberättigad part. Det kan därmed konstateras att förbundet har gjort avrop från ett ramavtal i vilket förbundet inte är avropsberättigad part. Förbundets åtgärder att trots detta ingå avtal med bolaget Caperio om hyra av datorer, vilket förvaltningsrätten anser vara otvistigt i sig, faller därför utanför ramavtalet.

Enligt vad förbundet själv uppgett omfattar kontrakten cirka nio miljoner kr fördelat på 36 månader. De ingångna avtalen överstiger således den tillåtna gränsen för att en upphandlande myndighet ska få ingå avtal genom direktupphandling enligt 15 kap. 3 § LOU, utan krav på att först iaktta ett upphandlingsförfarande enligt 7 kap. 1 § samma lag. Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att avropade kontrakt skulle ha föregåtts av annonsering i enlighet med LOU:s bestämmelser. Förbundet har inte visat att det har funnits förutsättningar för att direkttildela kontrakt enligt något av LOU:s undantagsförfaranden som inte kräver föregående annonsering.

Grund föreligger således för att förklara avtalen ogiltiga med stöd av 16 kap. 13 § LOU. Något sådant allmänintresse som avses i 16 kap. 14 § LOU eller annat skäl för att avstå från att ogiltigförklara avtalen har inte framkommit.

Med denna utgång i målet faller frågan om editionsföreläggande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/ 1B LOU)


Madeleine Westberg

Maria Persson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.