

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-05-21
Meddelad i
Stockholm

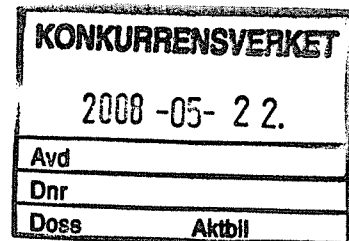
Mål nr
7337-08
Rotel 227

SÖKANDE

MiROi i-learning AB, 556535-2688
Storgatan 34
972 32 Luleå

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska avdelningen
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår MiROi:s ansökan om överprövning.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet av den 9 april 2008.

Dok.Id 326909

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har genomfört en upphandling av "Förstärkt jobbcoaching" i upptagningsområde Östra Mellansverige, Af dnr 2008/10140/2.9 (tidigare AMS dnr 07-5248-18). Bland de leverantörer som lämnat anbud finns MiROi i-learning AB (MiROi) med. Arbetsförmedlingen har i tilldelningsbeslut den 31 mars 2008 meddelat att annat anbud antagits.

YRKANDE

MiROi ansöker om överprövning och yrkar i första hand att länsrätten med omedelbar verkan skall besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts, innebärande att anbudet från MiROi skall erhålla 10 utvärderingspoäng på den tiogradiga skalan vid anbudens bedömning och rangordning. I andra hand yrkas att länsrätten skall besluta att upphandlingen skall göras om. Vidare yrkar MiROi att länsrätten med omedelbar verkan beslutar att upphandlingen inte får avslutas, innebärande att upphandlingskontrakt inte får tecknas innan något annat har beslutats av länsrätten eller överprövande instans. Till stöd för sin talan anför de i huvudsak följande. Arbetsförmedlingen har vidtagit en felaktig utvärdering av MiROi:s anbud. Arbetsförmedlingens agerande strider således mot de principer som skall iakttas vid en upphandling. MiROi kan komma att lida skada eftersom det på goda skäl kan antas att MiROi vid en korrekt genomförd anbudsutvärdering skulle ha antagits som leverantör i upphandlingen. Upphandlingen är således behäftad med sådana brister vilka skall leda till att rättelse genomförs eller till att upphandlingen görs om. MiROi:s anbud har tilldelats nio av maximalt tio poäng vid Arbetsförmedlingens bedömning av kriteriet "Innehåll, upplägg och genomförande", vilket innebär att MiROi har placerats i kategori två i den rangordning som gjorts av anbudsgivare. Om i stället tio poäng erhöles hade MiROi placerats i kategori ett tillsammans med

bland andra Adecco Sweden AB. Nedan framgår de utvärderingskriterier och den viktning som har tillämpats i upphandlingen.

Utvärderingskriterier och viktning

Innehåll, upplägg och genomförande	50 procent
Branschkunskap	25 procent
Pris	25 procent

Den maximala poängsumman, inklusive samtliga utvärderingskriterier, uppgår till 1 000 poäng varför beräkningen blir enligt följande:

Innehåll, upplägg och genomförande	50 procent x 1 000 p = 500 p
Branschkunskap	25 procent x 1 000 p = 250 p
Pris	25 procent x 1 000 p = 250 p

Arbetsförmedlingens bedömning och motivering av poängsättningen i kategorierna ett och två framgår av meddelandet om tilldelning. Arbetsförmedlingens särskilda motivering till MiROi:s anbud är: "Offererar ett upplägg som har tyngdpunkten på gruppaktiviteter samt bygger på ett upplägg med fastställda tidsramar vilket gör att anbudet inte motsvarar efterfrågad individuell flexibilitet". De av Arbetsförmedlingen använda kriterierna vid bedömningen och rangordningen av anbudsgivarna framgår av Arbetsförmedlingens meddelande om tilldelning. Genom att referera till olika delar av MiROi:s anbud kan man konstatera att MiROi uppfyller kraven för tio poäng. Hela det upplägg som MiROi erbjuder baseras på flexibilitet, individuell behovsanpassning av insatser, effektivitet och målstyrning mot ett tydligt formulerat mål under programperioden, nämligen anställning. I kap 3.8 a under "Innehåll, upplägg och genomförande" betonas att jobbsökarinsatserna är den huvudsakliga verksamheten och att utveckling av deltagarnas jobbsökarfärdigheter sker parallellt. MiROi erbjuder ett flexibelt och indi-

vidanpassat upplägg som i sin helhet utgår ifrån deltagarens individuella förutsättningar och behov. Under "Introduktion och presentation" betonar MiROi beroende på anvisning från Arbetsförmedlingen att de kan anpassa introduktion och presentation till både större och mindre grupper samt till enskilda individer. Det är helt och hållet baserat på Arbetsförmedlingens anvisning av deltagare. Genomförandet sker enskilt eller i grupp, beroende på Arbetsförmedlingens anvisningar och den enskildes behov. Rakt igenom flexibelt och individanpassat. Under "Utveckling av färdigheter för jobbsökning" erbjuder MiROi ett smörgåsbord av kompetenshöjande insatser för jobbsökning, det vill säga "get job ready". Av texten framgår också att genomförande av de olika delarna kan ske gruppvis eller enskilt, beroende på behovet. Det framgår också att insatserna är individanpassade efter det enskilda behov som framkommer vid kartläggningen samt att insatserna skall ske tidigt i programmet för att deltagaren skall bli "job ready" inför jobbsökning och företagskontakter. Under "Flexibilitet" framgår med tydlighet att hela MiROi:s upplägg har en individuell och flexibel utgångspunkt. Hela upplägget med insatser baseras på successivt intag av enskilda deltagare. MiROi betonar också att man tar emot enskilda deltagare löpande efter anvisning från Arbetsförmedlingen. Övriga insatser kan ske i större eller mindre grupper men även för enskilda deltagare. Korta avgränsade insatser skall ske i början av programmet för att sedan avta och till fullo ersättas av jobbsökaraktiviteter. De konkreta jobbsökaraktiviteterna påbörjas direkt, parallellt med de korta insatserna. Efter ca två veckor av programperioden ägnar sig deltagarna till fullo med jobbsökning och företagskontakter. Med detta vill MiROi påvisa tydligheten i jobbsökaraktiviteterna, vilka påbörjas direkt vid programstart och pågår hela programperioden. Att MiROi delar in programmet i två huvuddelar skall ses som en illustrativ beskrivning av aktiviteternas innehåll och skall inte betraktas som två av varandra oberoende aktiviteter. Aktiviteterna pågår parallellt. De vill också med tydlighet motsätta sig Arbetsförmedlingens motivering av MiROi har fastställda tidsramar. Den bild som återfinns på sidan 19 och som beskriver

en schablonberäknad tidsåtgång per aktivitet är aktiviteter av övergripande karaktär och som samtliga anordnare genomför. Introduktion och presentation av kursen skall alla ha för att få veta kursinnehåll och annat väsentligt. Under kommentarer står det första veckan. Det är självklart att en introduktion genomförs under första veckan av ett program. Det sker enskilt eller i grupp, beroende på Arbetsförmedlingens anvisningar av deltagarna. Under kap. 3.8 b "Metodik" och kap. 3.8 e "Tillgänglighet" omfattar MiROi:s coachmodell två coachsamtal per månad vilket under en programperiod om sex veckor blir tre samtal. Förutom det finns deltagarens personliga coach tillgänglig under hela programperioden under kontorstid. Även MiROi:s FöretagsSupport är tillgänglig för deltagaren under kontorstid. De vill med detta påvisa en 100 procentig tillgänglighet för deltagarna till sin personliga coach samt till MiROi:s Företagssupport. Under kap. 3.9 "Branschkunskap" beskrivs MiROi:s företagskontakter samt systematiserade modell för identifiering av branscher och matchning av deltagarnas kompetenser och profiler mot arbetsmarknaden. De vill särskilt betona deras förmåga till nya företagskontakter och bibehållande av dessa genom deras systematiserande sätt att arbeta med MiROi FöretagsSupport. Med ovanstående konkreta hänvisningar till text och beskrivningar i MiROi:s anbud relaterat till tilldelningsbeslutets kriterier för maximala tio poäng, kan de klarsynt konstatera att MiROi med stor tydlighet och saklighet uppfyller tilldelningsbeslutets kriterier för maximala tio poäng för viktningskriteriet upplägg, innehåll och genomförande. För MiROi som lagt ner betydande ekonomiska resurser och arbetat med hög ambition i anbudsförandet, är det viktigt att deras anbud handläggs med stor noggrannhet och saklighet samt erhåller rättmätig poängsättning för de olika värderingskriterierna. De förväntar sig att anbudsgivaren har samma inställning om professionalism, ambition och saklighet i sin bedömning av MiROi:s anbud.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget under p. 3.8, Innehåll, upp-

lägg och genomförande, anges att anbudet skall innehålla följande.

- a) en utförlig beskrivning av planerat innehåll och upplägg samt hur leverantören avser att genomföra tjänsten.
- b) en beskrivning av vilken metodik som leverantören avser att använda samt hur individens behov kan tillgodoses.
- c) en beskrivning av på vilket sätt åberopade metoder/metodik bidrar till att skapa förutsättningar för att deltagarna utvecklar sitt jobbsökande med slutmålet en anställning.
- d) en beskrivning av hur anbudsgivaren planerar att utnyttja offererade personella resurser i förhållande till tjänsten och till deltagarna.
- e) uppgift om på vilka sätt varje deltagare har tillgång till personalen.
- f) ett (1) typexempel som praktiskt visar hur en deltagare genom individuellt anpassade insatser förbättrar sitt arbetssökande och ökar möjligheten för att få en anställning.
- g) en beskrivning hur leverantören kvalitetssäkrar tjänsten både avseende enskilda moment som tjänsten som helhet.

Arbetsförmedlingen konstaterar att skall-kravet innehåller fem krav på redovisning hur innehåll, upplägg och genomförande ska göras och två krav på redovisning av på vilket sätt det ska ske. I tilldelningsbeslutet anges som skäl till att MiROi inte fått maximala tio utvärderingspoäng för Upplägg, innehåll och genomförande (50 procent) och branschkunskap (25 procent) följande. MiROi offererar ett upplägg som har tyngdpunkten på gruppaktiviteter samt bygger på ett upplägg med fastställda tidsramar vilket gör att anbudet inte motsvarar efterfrågad individuell flexibilitet. Huruvida ett anbud borde ha fått någon eller några poäng mer eller mindre kan alltid diskuteras. Varje upphandling är unik och upphandlande enhet har att bedöma inkomna anbud utifrån de skall-krav och utvärderingskriterier som redovisas i anbudsinvitan. Anbuderna prövas och värderas sedan var för sig i relation till nämnda förutsättningar. Någon jämförelse mellan inkomna anbud får inte ske. Arbetsförmedlingen anser att MiROi har haft en väldokument-

rad redovisning av sin verksamhet och målet att få kursdeltagarna i arbete men att företaget lägger tyngdpunkten i kursupplägget på ett sådant sätt att anbudet inte motsvarar det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. För utvärderingskriteriet "Innehåll, upplägg och genomförande" har MiROi fått nio poäng och för "Branschkunskaper" har MiROi uppnått maximala tio poäng. Det kan tilläggas att av samtliga utvärderade anbud i de fem olika upptagningsområdena (Linköping, Norrköping, Eskilstuna, Motala, Örebro och Västerås) har minst hälften uppnått maximala tio kvalitetspoäng. Arbetsförmedlingen anser därför att det inte kan göras gällande att någon enskild anbudsgivare gynnats av de aktuella utvärderingarna. Arbetsförmedlingen anser att bedömningen i den aktuella upphandlingen vilat på affärsmässiga och rättvisa grunder. Bedömningen har skett enligt i förväg deklarerat sätt. Förfrågningsunderlaget uppfyller därmed kraven på förutsebarhet. Anbudsutvärderingen har gjorts objektivt rättvist och Arbetsförmedlingen har genomfört upphandlingen och fattat ett beslut som inte strider mot lagen om offentlig upphandling. Anbudsprövningen bör därför inte göras om på sådant sätt som MiROi har anfört. Arbetsförmedlingen anser således att MiROi:s ansökan om överprövning skall avslås. Om länsrätten skulle finna att ingripande ska ske mot upphandlingen yrkar Arbetsförmedlingen att ingripandet begränsas till att utvärderingen i Västerås görs om då det är i Västerås som MiROi erbjudit lägsta pris i sitt anbud. Därmed är det endast i Västerås som maximalt antal poäng i "Innehåll, upplägg och genomförande" skulle ha kunnat påverka tilldelningsbeslutet.

MiROi vidhåller sina yrkanden och anför i huvudsak följande. Arbetsförmedlingen anser att MiROi har haft en väldokumenterad redovisning av sin verksamhet och målet att få deltagarna i arbete men att företaget lägger tyngdpunkten i kursupplägget på ett sådant sätt att anbudet inte motsvarar det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen har dock inte närmare konkretiserat sin motivering till varför MiROi:s anbud inte motsvarar det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Även om en upp-

gradering av MiROi:s anbud till tio poäng skulle utmynna i att MiROi endast tilldelas arbetsmarknadsområde Västerås så är det i grunden en fråga om att bli bedömd på ett rättvist sätt. MiROi anser således att upphandlingen inte har skett på ett rättvist sätt med iakttagande av principen om likabehandling. Den ekonomiska skada som kommer att tillfogas MiROi om inte rättelse sker eller upphandlingen görs om måste anses vara betydande.

Länsrätten har i beslut den 9 april 2008 med stöd av 7 kap. 2 § andra stycket LOU förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas och att beslutet gäller till dess att länsrätten förordnat annat eller prövar målet slutligt.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 1 kap. 22 § LOU skall en upphandlande enhet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m. m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först. Lag (1997:1068).

Enligt 7 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då avtal om upphandlingen slöts.

Vid annan upphandling än direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då ett upphandlingskontrakt föreligger. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande enheten lämnat upplysningar som avses i 1 kap. 28 § första stycket, eller

2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet. Vad som sägs i tredje stycket andra meningen gäller inte i fråga om upphandling som avses i 1 kap. 3 § andra stycket, om regeringen föreskrivit om undantag från bestämmelsen eller om regeringen eller den upphandlande enhet som regeringen bestämmer beslutat om undantag från bestämmelsen i ett enskilt fall. Vad som sägs i tredje stycket andra meningen gäller inte heller i fråga om upphandling som är absolut nödvändig att genomföra med sådan synnerlig brådska som är orsakad av omständigheter som inte kunnat förutses och inte heller kan hänföras till den upphandlande enheten. Lag (2002:594).

Enligt 7 kap. 2 § LOU skall, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Om det är fråga om en upphandling som avses i 4 kap., får rätten vid vite förbjuda den upphandlande enheten att fortsätta upphandlingen utan att avhjälpa bristerna.

Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören. Lag (2002:594).

Länsrättens bedömning

MiROi har i första hand yrkat att länsrätten skall besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts, innebärande att anbudet från MiROi skall erhålla tio utvärderingspoäng på den tiogradiga skalan vid anbudets bedömning och rangordning. I andra hand yrkar MiROi att upphandlingen skall göras om. MiROi har anfört att Arbetsförmedlingen vidtagit en felaktig utvärdering av MiROi:s anbud och att Arbetsförmedlingens agerande strider mot de principer som skall iakttas vid en upphandling. Länsrätten finner att Arbetsförmedlingen i förfrågningsunderlaget tydligt angett vilka omständigheter som tillmäts betydelse och att de i sin utvärdering har följt förfrågningsunderlaget. Därmed har Arbetsförmedlingen följt kravet på förutsebarhet. Arbetsförmedlingen har i tilldelningsbeslutet tydligt motiverat varför MiROi inte har tilldelats full poäng gällande upptagningsområde Östra Mellansverige. MiROi har inte har visat att Arbetsförmedlingen har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller de gemenskapsrättsliga princi-

perna genom att inte anta MiROi som leverantör. Länsrätten finner att det inte föreligger någon grund för ingripande enligt LOU. MiROi:s ansökan om överprövning skall därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).



Eva Pedersen

rådman

Föredragande har varit Torunn Hofset.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

