

KLAGANDE

Ernst & Young AB, 556053-5873

Ombud: Advokat Fredrik Linder och jur.kand. Emma Berglund
Hamilton Advokatbyrå Stockholm KB
Box 715
101 33 Stockholm

MOTPART

Uppsala Stadshus AB, 556500-0642
Uppsala kommun
753 75 Uppsala

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Uppsala läns dom den 13 augusti 2009 i mål nr 1561-09, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller, med ändring av länsrättens dom, överklagandet och beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att ny utvärdering görs varvid ÖhrlingsPricewaterhouseCoopers AB:s anbud inte ska beaktas.

Kammarrättens interimistiska beslut den 21 augusti 2009 att upphandlingen inte får avslutas upphör i och med denna dom att gälla.

YRKANDEN M.M.

Ernst & Young AB (bolaget) yrkar i första hand att kammarrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att ÖhrlingsPricewaterhouseCoopers AB:s (PWC) anbud ska förkastas och att bolagets anbud ska antas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att PWC ska erhålla i vart fall 0,2 poäng (dvs. 0,08 viktade poäng) avseende utvärderingskriteriet "Kompetens, erfarenhet och tillgänglighet" med följd att bolagets anbud ska antas. I tredje hand yrkar bolaget att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att Uppsala Stadshus AB ska bortse från kommunrevisionens utvärdering och i stället använda upphandlingsgruppens utvärdering med följd att bolagets anbud ska antas. I fjärde hand yrkar bolaget, för det fall kommunrevisionens utvärdering ska beaktas, att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att Uppsala Stadshus AB ska bortse från utvärderingen av "Förmåga till teamsamverkan med Kommunens revisorer" med följd att bolagets anbud ska antas.

Till stöd för sin talan anför bolaget sammanfattningsvis följande. PWC har inte uppfyllt skall-kravet i punkt 2.3.1 i anbudsinbjudan att redovisa fördelning av planerad tid per granskningsområde och personalkategori. PWC har inte heller uppfyllt skall-kraven i punkt 2.3.2 i anbudsinbjudan att precisera hur många timmar varje huvudansvarig för revision i respektive bolag förväntas avsätta för kontakt och avstämning med lekmannarevisorerna samt att ange information om revisorernas och specialisternas typ av utbildning och examensår. PWC har för Uppsalahem AB och Uppsala Kommuns Fastighets AB enbart redovisat de sammanlagda insatserna vad gäller planerad tid per granskningsområde och personalkategori. De brister som föreligger i PWC:s anbud vad avser skall-kravet i punkt 2.3.2 rör i första hand information om examensår och typ av utbildning för vissa personer. I presentationerna av Magdalena Eggens, Marianne Stohr och Niclas Johansson saknas information om examensår. I presentationen av Per Westberg anges att han

tagit examen vid Uppsala universitet 2006 men typ av utbildning anges inte. Detsamma gäller för Peter Alm. Beträffande Johan Ericsson anges att han har universitetsexamen från Lunds universitet men varken examensår eller typ av utbildning anges. I fråga om Robert Fonovich har inte typ av utbildning och examensår angetts och såvitt avser Eva Blom anges inte typ av utbildning. PWC:s anbud ska således förkastas. Uppsala Stadshus AB har genom att utvärdera PWC:s anbud agerat i strid med likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

För det fall skall-kraven i punkterna 2.3.1 och 2.3.2 ska anses som bör-krav ska en ny utvärdering företas av ”Kompetens, erfarenhet och tillgänglighet” med beaktande av att PWC inte uppfyller flera av bör-kraven. Anbudet kan således inte anses vara likvärdiga i denna del och PWC borde ha erhållit i vart fall 0,2 poäng mindre avseende angett kriterium. Bolaget har i dessa delar lämnat samtliga efterfrågade uppgifter. Det strider mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU att tilldela PWC och bolaget lika poäng när PWC inte uppfyller flera av bör-kraven.

Enligt beslut den 27 november 2008 av den verkställande direktören i Uppsala Stadshus AB skulle Ulf Sandell, Johan Lambe och Mario Pagliaro utvärdera anbudet i upphandlingen. Den utvärdering som skett av dessa personer har dock inte legat till grund för det nu aktuella tilldelningsbeslutet. Enligt transparensprincipen ska anbudsgivarna kunna förlita sig på fattade beslut inför en upphandling. Vilket organ som ska göra utvärderingen kan ha varit av betydelse för hur anbudsgivarna valde att utforma sina anbud. Upphandlande myndighets agerande i dessa delar strider mot transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Uppsala Stadshus AB och kommunrevisionen har genom att kommunrevisionen svarat för en upphandling utan att detta reglerats i reglemente eller ägardirektiv agerat i strid med god revisionssed. Vidare är utvärderingen gjord av ett obehörigt organ, dvs. kommunrevisionen.

Även om kommunrevisionens utvärdering beaktas har kommunrevisionen företagit en felaktig utvärdering genom att kriterier som enligt anbudsinvjudan inte ska beaktas – ”Förmåga till teamsamverkan med Kommunens revisorer” – har utvärderats. Det framgår inte av anbudsinvjudan att aktuellt utvärderingskriterium skulle komma att beaktas under punkt 2.3.1 eller att det överhuvudtaget skulle vara föremål för utvärdering i upphandlingen. Om utvärderingen hade skett i enlighet med anbudsinvjudan hade bolagets anbud antagits i upphandlingen även enligt kommunrevisionens utvärdering. Genom att beakta dessa omständigheter har den upphandlande myndigheten agerat i strid med likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU eftersom bolaget skulle ha antagits som leverantör i upphandlingen.

Uppsala Stadshus AB bestrider bifall till överklagandet och anför sammanfattningsvis följande. Det som anges under punkterna 2.3.1 och 2.3.2 i förfrågningsunderlaget är inte att betrakta som skall-krav utan är i stället att se som s.k. bör-krav. Bör-kraven syftar till att tjäna som underlag vid en bedömning av hur väl ett anbud stämmer överens med utvärderingskriterierna. I den händelse att fråga ändå skulle anses vara om skall-krav har PWC uppfyllt dessa genom den redovisning som gjorts i anbudets bilaga 5 s. 40–41. Av anbudsinvjudan framgår inte vem som ska utföra utvärderingen i den aktuella upphandlingen. Vid sådana förhållanden står det den upphandlande myndigheten fritt att välja vilken utvärdering som ska ligga till grund för tilldelningsbeslutet. Det finns heller inte några hinder mot att använda referenser i utvärderingsfasen då dessa syftar till att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. En värdering av egna erfarenheter av en leverantör ligger inom ramen för de kriterier som ställs upp i punkten 2.3.1 i förfrågningsunderlaget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I anbudsinbjudan den 12 november 2008 till nu aktuell upphandling anges bl.a. följande.

2.3 Utvärdering av anbudet enligt angiven modell och kriterier

Det totalekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att väljas med hänsyn tagen till nedanstående urvalskriterier, som är viktade och angivna i prioriterad ordning.

2.3.1 Revisionens genomförande (40 %)

Revisorn skall samarbeta med de utsedda lekmannarevisorerna och skall fortlöpande hålla lekmannarevisorerna informerade om de granskningar revisorerna utför. Revisorn skall bereda lekmannarevisorerna tillfälle till kontinuerliga uppföljningssammanträden.

I utvärderingen av revisionens genomförande görs en sammanvägd bedömning av kriterierna *planering*, *rapportering* och *utförande*. I anbudsunderlaget skall förslag på tillvägagångssätt redovisas vad gäller:

- Identifiering av väsentliga kontroll- och affärsrisker
- Beskrivning av planerat angreppssätt för revisionsarbetet
- Fördelning av planerad tid per granskningsområde och personalkategori
- Kvalitetssäkringsprocess

2.3.2 Kompetens, erfarenhet och tillgänglighet (40 %)

Här bedöms den föreslagna bemanningens *kompetens* och *erfarenhet* i förhållande till uppdraget samt nyckelpersonernas *tillgänglighet* avseende interna kommunikationsvägar.

Anbudsgivarna ska ange vilka personer som ska ingå i respektive bolags revisionsteam och dess roll inom revisionsteamet samt vilka andra specialister som står till bolagens förfogande vad gäller revisionsnära tjänster.

För varje person enligt ovan ska följande information anges i anbudet:

- Typ av utbildning och examensår
- Antal yrkesverksamma år inom det specifika området
- Erfarenhet av liknande uppdrag.

I förekommande fall ska även anges:

- Om personen i frågan är SKYREV certifierad
- Om personen i frågan har annan typ av specialistkompetens

Anbudsgivarna ska även precisera hur många timmar varje huvudansvarig för revision i respektive bolag förväntas avsätta för kontakt och avstämning med lekmannarevisorerna.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Vad bolaget anfört i fråga om att utvärderingen som legat till grund för tilldelningsbeslutet inte gjorts av de personer som den verkställande direktören

i Uppsala Stadshus AB utsett den 27 november 2008 visar inte att det föreligger grund för ingripande med stöd av LOU.

Vid tilldelning av kontrakt på grundval av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet får den upphandlande myndigheten själv välja ut de kriterier som den vill lägga till grund för tilldelningen. En förutsättning härvidlag är dock att kriterierna har samband med kontraktsföremålet, inte ger myndigheten en obegränsad valfrihet, uttryckligen anges i kontraktshandlingarna eller i meddelandet om upphandling samt är förenliga med alla grundläggande principer och särskilt icke-diskrimineringsprincipen (jfr EG-domstolens domar i mål C-31/87 [Beentjes] och C-513/99 [Concordia]).

En annan av de grundläggande principerna för upphandling är transparens. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (jfr RÅ 2002 ref. 50). Vissa förutsättningar för en upphandling kan vara så viktiga att den upphandlande myndigheten uppställer dessa såsom skall-krav. Om så sker istället för att tillämpa s.k. bör-krav kan myndigheten, senare vid utvärderingen, inte bortse från dessa uppställda skall-krav. Om myndigheten skulle bortse från att en anbudsgivare inte uppfyller ett eller flera skall-krav och ändå utvärderar dennas anbud, skulle myndigheten bryta mot en annan central princip inom upphandlingsområdet, nämligen principen om likabehandling. Ett sådant förfarande innebär också att andra, och i övrigt kanske minst lika kvalificerade, presumtiva anbudsgivare, som kunnat konstatera att de inte kan uppfylla nämnda skall-krav och därför avstått från att avge anbud, utesluts från upphandlingen.

Bolaget har i målet gjort gällande att vinnande leverantör PWC inte uppfyllt samtliga skall-krav i punkt 2.3.1 att redovisa fördelning av tid per granskningsområde såvitt avser Uppsalahem AB och Uppsala kommuns Fastighets AB. Vidare har bolaget anfört att PWC inte heller uppfyller skall-kraven i

punkten 2.3.2 i anbudsinbjudan att precisera hur många timmar varje huvudansvarig för revision i respektive bolag förväntas avsätta för kontakt och avstämning med lekmannarevisorerna beträffande de nämnda bolagen samt ange information om revisorernas och specialisternas typ av utbildning och examensår. Uppsala Stadshus AB har i dessa delar angett dels att ifrågavarande krav inte är skall-krav utan att fråga är om bör-krav som syftar till att tjäna som underlag vid en bedömning av hur väl ett anbud stämmer överens med utvärderingskriterierna, dels för det fall fråga ändå skulle anses vara om skall-krav att dessa är uppfyllda.

Kammarrätten konstaterar att Uppsala Stadshus AB vid upprättandet av förfrågningsunderlaget haft stor frihet att utforma det på ett sådant sätt att det framstår som ändamålsenligt i förhållande till upphandlingsobjektet. Uppsala Stadshus AB har härvid valt att formulera vissa krav på leverantörerna och deras anbud som skall-krav. Det saknas anledning, med hänsyn till de ovan angivna principerna om transparens och likabehandling, att beträffande nu aktuella krav på anbuden ge dessa någon annan innebörd än den som följer av ordalydelsen, nämligen att fråga är om s.k. skall-krav vars uppfyllande är nödvändigt för att anbudet överhuvudtaget ska få utvärderas.

I fråga om dessa skall-krav är uppfyllda har Uppsala Stadshus AB anfört att det framgår av bilaga 5 s. 40–41 i PWC:s anbud att så är fallet. Kammarrätten konstaterar att det på s. 40 i aktuell handling framgår hur många timmar huvudansvarig, granskningsansvariga respektive övriga ska arbeta med bl.a. Uppsalahem AB och Uppsala kommuns Fastighets AB. Någon fördelning av planerad tid per granskningsområde eller hur många timmar varje huvudansvarig revisor förväntas avsätta för kontakt och avstämning med lekmannarevisorerna i dessa bolag kan dock, enligt kammarrätten, inte utläsas. Inte heller av s. 41 kan denna information erhållas eftersom där redovisas PWC:s anbud såvitt gäller moderbolaget Uppsala Stadshus AB. Med beaktande av detta samt med hänsyn till vad bolaget anfört i dessa delar finner

kammarrätten att bolaget visat att PWC:s anbud inte uppfyllt nu aktuella skall-krav.

Kammarrätten finner att annat inte kommit fram än att i PWC:s anbud såvitt avser Magdalena Eggens, Marianne Stohr och Niclas Johansson inte angetts examensår, såvitt avser Per Westberg och Peter Alm inte angetts typ av utbildning samt beträffande Johan Ericsson samt Robert Fonovich varken angetts examensår eller typ av utbildning. Inte heller vad avser Eva Blom har, såvitt kommit fram, visats vilken typ av utbildning hon har. PWC:s anbud uppfyller således inte heller samtliga skall-krav i dessa avseenden.

Till följd av att PWC:s anbud alltså inte uppfyllt samtliga skall-krav hade det rätteligen bort uteslutas. Då anbudet trots detta utvärderats har Uppsala Stadshus AB brutit mot 1 kap. 9 § LOU.

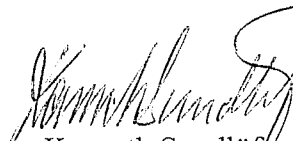
Såvitt avser frågan om Uppsala Stadshus AB haft fog för att i utvärderingen beakta kriteriet förmåga till teamsamverkan med kommunens revisorer under punkten 2.3.1 under vilken angetts att kriterierna planering, rapportering och utförande skulle bedömas gör kammarrätten följande bedömning.

Som framgått i det föregående ska ett förfrågningsunderlag enligt fast praxis vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Vidare får endast de utvärderingskriterier som anges i förfrågningsunderlaget beaktas. Som bolaget anfört framgår varken av punkten 2.3.1 eller någon annanstans i anbudsinbjudan att förmåga till teamsamverkan med kommunens revisorer skulle komma att beaktas vid utvärderingen av anbudet. Genom att trots det använda detta kriterium vid anbudsutvärderingen har Uppsala Stadshus AB brutit mot 1 kap. 9 § LOU.

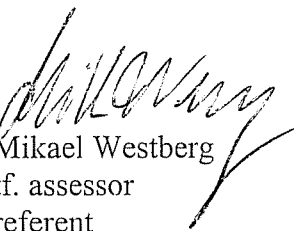
Sammanfattningsvis finner kammarrätten att Uppsala Stadshus AB genom att utvärdera PWC:s anbud trots att det inte uppfyllt samtliga skall-krav

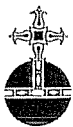
samt genom att beakta ett i förhållande till förfrågningsunderlaget nytt utvärderingskriterium – förmåga till teamsamverkan med kommunens revisorer – har brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Bolaget får till följd av detta antas ha kunnat komma att lida skada. Det föreligger således grund för ingripande med stöd av LOU. Bolagets talan ska därför bifallas och upphandlingen förordnas rättas på så sätt att ny utvärdering av anbud ska ske utan beaktande av PWC:s anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Kenneth Sundlöf
kammarrättsråd
ordförande


Gabriella Loman
kammarrättsråd


Mikael Westberg
tf. assessor
referent



LÄNSRÄTTEN I
UPPSALA LÄN

DOM
2009-08-13
Meddelad i
Uppsala

AKTBILAGA

10
Mål nr
1561-09 E

Bilaga A.
Sida 1 (7)

SÖKANDE

Ernst & Young AB, 556053-5873
Box 7850
103 99 Stockholm

Ombud: Advokat Fredrik Linder samt jur.kand Emma Berglund
Hamilton Advokatbyrå
Box 715
101 33 Stockholm

MOTPART

Uppsala Stadshus AB, 556500-0642
Kommunledningskontoret
753 75 Uppsala

ÖVERKLAGAT BESLUT

Revisionstjänster inom Uppsala Stadshus AB:s koncern,
dnr 08-045/044.945

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Länsrätten upphäver sitt intermistiska beslut den 14 juli 2009.

BAKGRUND

Ernst & Young AB (bolaget) begär överprövning av Uppsala Stadshus AB:s (USAB) upphandling avseende revisionstjänster inom Uppsala Stadshus AB:s koncern. Uppsala kommun infordrade genom anbudsinvbjudan den 12 november 2008 anbud i upphandlingen som avser ramavtal omfattande tjänsteupphandling av revision och revisionsnära tjänster för successivt uttag under avtalsperioden. Uppdraget avser den lagstadgade externa revisionen avseende USAB med dotterbolag. Anbud inkom från Ernst & Young, ÖhrlingsPricewaterhouseCooper AB (PWC), Deloitte och KPMG. Enligt tilldelningsbeslut den 7 april 2009 (tilldelningsbeslut nr 1) har styrelsen för USAB med Kommunrevisionens utvärdering som underlag valt att anta PWC:s anbud i upphandlingen.

Bolaget ansökte den 17 april 2009 om överprövning av tilldelningsbeslutet. I Länsrätten i Uppsala läns dom av den 5 juni 2009 biföll länsrätten bolagets talan på så sätt att upphandlingen inte fick avslutas förrän USAB vidtagit rättelse genom att en ny utvärdering av anbuderna skulle göras varvid "förmåga till teamsamverkan med kommunens revisorer" inte fick beaktas under urvalskriteriet kompetens, erfarenhet och tillgänglighet. Enligt beslut från USAB daterat den 17 juni 2009, vilket torde vara feldaterat mot bakgrund av att handlingar som är daterade den 2 juli 2009 har behandlats av USAB i beslutet, har styrelsen för USAB valt att anta PWCs anbud i upphandlingen (tilldelningsbeslut nr 2).

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att PWC:s anbud i upphandlingen ska förkastas samt att bolagets anbud ska antas. Bolaget yrkar alternativt att länsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att USAB ska bortse från Kommunrevisionens utvärdering och istället använda upphandlingsgruppens utvärdering med följd att

bolagets anbud i upphandlingen ska antas. Bolaget yrkar som sista alternativ att länsrätten, för det fall länsrätten anser att Kommunrevisionens utvärdering ska beaktas, ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att USAB ska bortse från utvärderingen av "förmåga till teamsamverkan med Kommunens revisorer" med följd att bolagets anbud upphandlingen ska antas.

Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. PWC har inte uppfyllt skall-kravet i punkt 2.3.1. och 2.3.2. i anbudsinbjudan. PWC:s anbud ska därför förkastas. Kommunen har genom att utvärdera PWC:s anbud agerat i strid med likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Enligt beslut den 27 november 2008 av den verkställande direktören i USAB skulle Ulf Sandell, Johan Lambe och Mario Pagliaro utvärdera anbuden i upphandlingen. Den utvärdering som har skett av dessa personer har inte legat till grund för tilldelningsbeslut nr 2. Det strider mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget anför vidare. Även om utvärdering nr 3 beaktas har Kommunrevisionen företagit en felaktig utvärdering genom att kriterier som enligt anbudsinbjudan inte ska beaktas har utvärderats. Kommunrevisionen har återlagt till utvärderingskriteriet "förmåga till teamsamverkan med Kommunens revisorer" samt gjort samma bedömning som i utvärdering nr 2 med den skillnaden att kriteriet nu lagts till under rubriken revisionens genomförande i punkt 2.3.1. Det framgår inte av anbudsinbjudan att detta ska vara föremål för utvärdering i upphandlingen. Punkt 2.3.1 i anbudsinbjudan är ett skall-krav att revisorn ska samarbeta med de utsedda lekmannarevisorerna och fortlöpande hålla lekmannarevisorerna informerade om de granskningar revisorerna utför samt att revisorn ska bereda lekmannarevisorerna tillfälle till kontinuerliga uppföljningssammanträden. Bolaget har uppfyllt skall-kraven i upphandlingen. Istället för att utvärdera de kriterier

som anges i punkt 2.3.1 har Kommunrevisionen valt att lägga till historiska omdömen om ”förmåga till teamsamverkan med Kommunens revisorer” vilket inte vinner stöd i anbudsinsbjudan. Som anges i länsrättens dom den 5 juni 2009 framgår det inte av anbudsinsbjudan att ”förmåga till teamsamverkan med Kommunens revisorer” ska bedömas under punkt 2.3.2. Att efter länsrättens dom endast flytta utvärderingen av detta kriterium till punkt 2.3.1, där det inte heller anges att kriteriet ska utvärderas, gör inte USAB:s handlande förenligt med LOU. Om utvärderingen skett i enlighet med anbudsinsbjudan hade bolagets anbud antagits i upphandlingen även enligt utvärdering nr 3. Kommunrevisionen har genom att beakta omständigheter som inte framgår av anbudsinsbjudan agerat i strid med likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Bolaget kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU eftersom bolaget skulle ha antagits som leverantör i upphandlingen.

USAB bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande. Kommunrevisionen har i sin utvärdering, mot bakgrund av vad som anges i förfrågningsunderlaget under punkten 2.3.1, gjort en kommentar om bolagets samarbete med lekmannarevisorerna under rubriken utförande. USAB är av uppfattningen att erfarenhet från utförandet kan vägas in vid utvärderingen.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lida skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU i en

framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I punkt 2.3.1 i anbudsinbjudan anges följande. Revisorn ska samarbeta med de utsedda lekmannarevisorerna och ska fortlöpande hålla lekmannarevisorerna informerade om de granskningar revisorerna utför. Revisorn ska bereda lekmannarevisorerna tillfälle till kontinuerliga uppföljnings-sammanträden. I utvärderingen av revisionens genomförande görs en sammanvägd bedömning av kriterierna planering, rapportering och utförande. I anbudsunderlaget ska förslag på tillvägagångssätt redovisas vad gäller:

- Identifiering av väsentliga kontroll- och affärsrisker
- Beskrivning av planerat angreppssätt för revisionsarbetet
- Fördelning av planerad tid per granskningsområde och personalkategori
- Kvalitetssäkringsprocess

I anbudsutvärderingen, daterad den 23 juni 2009, anges bland annat följande. Kommunrevisionen har omarbetat sin utvärdering mot bakgrund av länsrättens i Uppsala län dom. Utvärdering av revisionens genomförande. Planeringen av den revision som ska genomföras sker enligt väl dokumenterade metoder som respektive bolag använder sig av. Rapporteringen till bolagen samt samverkan med lekmannarevisorerna är i den beskrivning som görs i anbudet likvärdig. Både Ernst & Young och PWC redovisar mycket kvalificerade team. Det gäller dels de revisorer som ska arbeta med bolagen, dels de experter som finns att tillgå. Ernst & Young har beräknat

betydligt fler timmar för uppdragen än PWC. Likväl är det inte möjligt att ange att PWC inte beräknas avsätta tillräckligt med antal timmar för uppdraget. Av Ernst & Youngs anbud framgår att ett antal timmar har avsatts för samarbete med lekmannarevisorerna. Bland annat ska en planering av revisionsarbetet ske med lekmannarevisorerna. På denna punkt har inte lekmannarevisorerna den bästa erfarenheten av hur Ernst & Young har bedrivit arbetet under den gångna perioden. I alltför stor utsträckning har lekmannarevisorerna varit satta utanför det arbete de auktoriserade revisorerna har bedrivit. Erfarenheterna från tidigare period, när PWC hade uppdraget som auktoriserade revisorer, var god när det gäller samarbetet. PWC hade då som nu uppdraget att vara sakkunnigt biträde till kommunrevisionen.

I anbudsutvärderingen anges vidare. Ernst & Young har gjort en utförligare redovisning av väsentliga affärs- och kontrollrisker än PWC. Båda bolagen har redovisat väl dokumenterade metoder för hur arbetet ska bedrivas. Ernst & Young har gjort en detaljerad redovisning av fördelning av planerad tid för respektive bolag. PWC har för Uppsalahem AB och Uppsala kommuns fastighets AB enbart redovisat de sammanlagda insatserna. För några av bolagen har räknefel gjorts i sammanställningen över tidsinsatserna. Båda bolagen har redovisat en fullt tillfredställande kvalitetssäkringsprocess inom respektive företag. Sammantaget bedöms Ernst & Young ha det mest genomarbetade och utförliga anbudet. Poängen för Ernst & Young reduceras emellertid mot bakgrund av erfarenheterna för samverkan med lekmannarevisorerna.

Länsrättens bedömning

Länsrätten har i dom den 5 juni 2009, mål nummer 771-09, bland annat tagit ställning till de yrkanden som bolaget framför i förevarande mål gällande att PWC inte skulle uppfylla vissa skall-krav samt att den utvärdering som gjorts av Kommunrevisionen inte ska beaktas. Länsrätten finner

inte skäl att frångå sin tidigare inställning gällande dessa yrkanden. Bolagets ansökan ska därför avslås i denna del.

Länsrätten har då att ta ställning till om USAB handlat i strid med LOU när de beaktat "förmåga till teamsamverkan med Kommunens revisorer" vid utvärderingen av anbudet. I anbudsinvjudan anges att det vid utvärderingen av revisionens genomförande görs en sammanvägd bedömning av kriterierna planering, rapportering och utförande. Enligt länsrättens mening torde det inte föreligga hinder mot att i utvärderingen göra en bedömning av tidigare samverkan med kommunens revisorer under dessa kriterier. Vidare kan länsrätten konstatera att referenser får användas i utvärderingsfasen om dessa syftar till att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, jämför Kammarrättens i Göteborg dom den 3 februari 2009 i mål nummer 7332-08. Länsrätten finner därmed att USAB inte kan anses ha brutit mot reglerna i LOU och de gemenskapsrättsliga principerna i upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



EvaMargareta Nyhlén

rådman

AL

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen all talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.