



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 S. Hemström

DOM
 2013-01-09
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 4832-12

SÖKANDE

Securitas Sverige AB, 556108-6082
 Box 125 16
 102 29 Stockholm

Ombud: Mats Johansson
 c/o Securitas Sverige AB
 Division Services, försäljning
 Box 29
 771 21 Ludvika

MOTPART

Gävle Hamn AB, 556379-8619
 826 80 Söderhamn

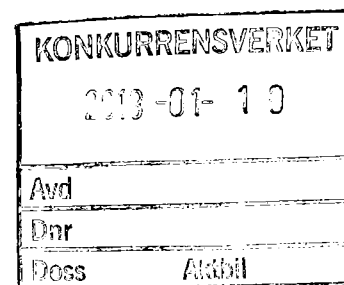
Ombud: Stefan Axelsson
 c/o Inköp Gävleborg
 826 80 Söderhamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning av Gävle Hamn AB:s beslut att avbryta upphandlingen.



BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Gävle Hamn AB (i det följande Gävle Hamn) har genomfört en upphandling avseende "Bevakningstjänst Gävle Hamn" (ärendebeteckning 3692). Tilldelningsbeslut fattades den 21 september 2012. Securitas Sverige AB (i det följande Bolaget) ansökte om överprövning av upphandlingen. Gävle Hamn beslutade därefter den 23 oktober 2012 att avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet angav Gävle Hamn att förfrågan har uppfattats och tolkats på olika sätt av olika anbudsgivare, underlaget har otydligheter, förfrågan med formulerade utvärderingsparametrar är diskriminerande, förfrågan är inte transparent och strider mot lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF, samt att förfrågan är diskriminerande och kan ha inneburit att potentiella leverantörer avstått från att lämna anbud, vilket inte har varit Gävle Hamns avsikt.

Bolaget uppger att det inte föreligger sakligt skäl att avbryta upphandlingen och att det i förfrågan inte angetts någon möjlighet att avbryta upphandlingen. Bolaget får därigenom enligt förvaltningsrättens mening anses ansöka om överprövning av Gävle Hamns beslut att avbryta upphandlingen.

Gävle Hamn bestrider Bolagets ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har i förevarande mål att ta ställning till om det funnits förutsättningar för Gävle Hamn att avbryta upphandlingen på de av Gävle Hamn angivna grunderna.

En upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (Jfr 1 kap. 24 § LUF).

Av EU-domstolens praxis framgår att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 HI punkt 40-41). EU-domstolen har också uttalat att ett beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållet undantagssituationer eller när det finns tungt vägande skäl (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25). Ett beslut att avbryta en upphandling måste emellertid vila på sakligt godtagbara skäl, får inte vara godtyckligt och måste följa de grundläggande bestämmelserna i fördraget (jfr RÅ 2009 ref. 43). Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

Bolaget gör till stöd för sin ansökan om överprövning gällande att det var helt klart vad som efterfrågades och att det inte föreligger sakligt skäl att avbryta upphandlingen. Bolaget uppger bl.a. följande till stöd för sin inställning. Förfrågan är transparent och strider inte mot LUF. Alla leverantörer har haft samma möjlighet att presentera referenser som motsvarar kravet. Det är upp till anbudsgivaren att beskriva sin organisation/sitt kontor. Det finns inte några krav som begränsar möjligheten att beskriva en organisation eller ange referenser som avviker, vilket flera anbudsgivare har gjort. Bolaget finner inte något belägg för påståendet att anbudsgivarna har tolkat förfrågan olika.

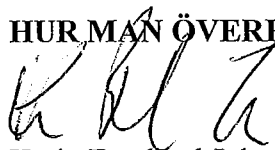
Gävle Hamn å sin sida uppger i huvudsak följande. Målet gäller innebörden av de utvärderingskriterier som upptagits i förfrågningsunderlagets bilaga 1 "Anbudsformulär" och punkten 4.1 "Referenser": "Redogör för tre referenser vars omfattning och karaktär överensstämmer med förfrågan för större industriområden eller hamnar (de senaste tre åren) för det kontor som avser att utföra uppdraget..." Formuleringen kan uppfattas som att det måste finnas ett lokalt kontor som ska utföra uppdraget eller att referenser till tidigare uppdrag måste avse ett visst kontor. Anbudslämnarna har tolkat förfrågningsunderlaget olika, vilket får tillskrivas otydligheter i förfråg-

ningsunderlaget, redan denna omständighet utgör saklig grund för att avbryta upphandlingen. Bolaget har uppfattat det som att Gävle Hamn i utvärderingen ska lägga särskild vikt vid dels att anbudsgivaren har ett lokalt kontor, dels att referenserna ska avse endast industriområden eller hamnar de senaste tre åren. G4S har å sin sida tolkat förfrågningsunderlaget i första hand som att utvärderingskriterierna utgör skall-krav utom såvitt avser uppgift om vilket kontor som ska utföra uppdraget. Övriga anbudsgivare har inte tolkat utvärderingskriterierna som skall-krav och de har heller inte uppfattat det som att de ska lämna uppgift om lokalkontor eller att referenserna måste avse visst kontors tidigare utförda uppdrag i industriområden eller hamnar. Otydligheterna i utvärderingskriterierna gör att anbudsgivarna inte på förhand vet vilka urvalskriterier som gäller, vilket medför risk för att de inte behandlas lika. Förfrågningsunderlaget har fått en utformning som inte överensstämmer med vad Gävle Hamn avsett. Gävle Hamn befarar att det finns leverantörer, såväl svenska som utländska som avstått från att lämna anbud till följd av hur utvärderingskriterierna utformats. Otydligheterna i utvärderingskriterierna riskerar dessutom att medföra att Gävle Hamn inte har möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Bristerna hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet.

Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta vad Gävle Hamn uppger om att anbudsgivarna har uppfattat förfrågningsunderlaget olika, förvaltningsrätten konstaterar därmed att det kan ha och har uppkommit oklarheter om vilka krav som uppställs i upphandlingen. Med hänsyn till detta och utifrån det förfrågningsunderlag och bilagor till detta som parterna åberopar och har gett in finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlagets utformning brister avseende transparens. I praxis har sakliga skäl för att avbryta en upphandling ansetts finnas när förfrågningsunderlaget inte ansågs transparent och när anbudsgivare hade uppfattat skrivningar i förfrågningsunderlaget på helt olika sätt (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 1427-10 och Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 6093-10).

Förvaltningsrätten bedömer att bristerna i förfrågningsunderlaget har inneburit risk för felaktigheter i upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Förvaltningsrätten anser mot den bakgrunden att Gävle Hamn har haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen och att beslutet därmed inte är godtyckligt. Det har inte heller framkommit att de unionsrättsliga principerna har åsidosatts genom beslutet. Bolagets ansökan ska därför avslås. Vad Bolaget anför om att det i förfrågan inte angetts någon möjlighet att avbryta upphandlingen föranleder inte någon annan bedömning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1C LOU)



Karin Forslund Johansson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU