



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN DOM
I STOCKHOLM**

Mål nr
2354-17

Meddelad i Stockholm

Avdelning 30

SÖKANDE

inCup Sörmland AB, 556307-4847
Att: Madeléne Månsson
Box 25
151 21 Södertälje

MOTPART

1. Katrineholms kommun
2. Nykvarns kommun
3. Södertälje kommun
4. Vingåkers kommun
5. Telge i Södertälje AB

Ombud för 1-5: Telge Inköp AB
Box 633
151 27 Södertälje

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017-03-24	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår inCup Sörmland AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 825409

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Katrineholms kommun, Nykvarns kommun, Södertälje kommun, Vingåkers kommun och Telge i Södertälje AB, genom inköpscentralen Telge Inköp AB (Telge), genomför en upphandling avseende ett ramavtal för avrop av begagnade kaffeautomater inklusive förbrukningsvaror enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU (TI 2016-1155 Kaffeautomater, 16/77). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut i upphandlingen den 17 januari 2017 framgår att PR Coffee Solutions Sverige AB tilldelats avtalet. Av beslutet framgår att inCup Sörmland AB:s anbud inte utvärderats.

inCup Sörmland AB (inCup) yrkar att förvaltningsrätten ska förklara inCup:s anbud som giltigt samt att upphandlingen ska göras om eller rättas på så sätt att bolagets anbud utvärderas. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Telge har felaktigt diskvalificerat inCup trots att bolaget har kapacitet att utföra uppdraget. Kravet är att anbudsgivaren ska ha utfört minst två motsvarande uppdrag de senaste tre åren. inCup har utfört långt mer än två uppdrag de senaste tre åren och har över 600 kunder som de serverar med kaffeautomater och kringtjänster. Det står inget i förfrågningsunderlaget om att det måste vara precis två uppdrag som var för sig ska motsvara uppdraget i den aktuella upphandlingen. Det är olyckligt att referenterna inte tänkte på att de ingår i ett landstäckande avtal med inCup Sweden AB som inCup Sörmland AB är delägare i. Referent nr 1 har ca 150 kaffeautomater rikstäckande och referent nr 2 har ca 100 st automater.

Telge anser att ansökan ska avslås. I upphandlingen har krav ställts på anbudsgivarens tekniska kapacitet och erfarenhet för att kunna genomföra uppdraget. I förfrågningsunderlaget har kravet formulerats så att anbudsgivaren under de senaste tre åren ska ha utfört minst två uppdrag där anbudsgivaren levererat kaffemaskiner inklusive förbrukningsvaror

motsvarande det uppdrag som upphandlingen avser. Under anbudstiden inkom en fråga gällande referens på vilken Telge svarat att referens ”kan omfatta leverans om ca 80-120 automater”. Genom förtydligandet har Telge klarlagt vad som avsetts med ”motsvarande uppdrag som upphandlingen avser”. inCup har kommit in med anbud och referensbilaga. Referenterna har kontaktats och uppgett att inCup hade åtta kaffeautomater på fullservice respektive två automater på partnerservice. inCup har därmed valt att till sitt anbud lämna två referenser som inte motsvarar det som efterfrågats i förfrågningsunderlaget, vilket innebär att de inte kvalificerat sig till utvärdering.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden framför i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Telge har haft skäl att utesluta inCup:s anbud på den angivna grunden att anbudet saknar uppgifter som visar att kravet på referensuppdrag är uppfyllt.

inCup har anfört att det inte står i förfrågningsunderlaget att det måste vara precis två uppdrag som var för sig ska motsvara uppdraget i den aktuella upphandlingen. Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågnings-

underlaget anges att anbudsgivaren under de senaste tre åren ska ha utfört minst två uppdrag där anbudsgivaren levererat kaffemaskiner inklusive förbrukningsvaror motsvarande det uppdrag som upphandlingen avser. Förvaltningsrätten bedömer att redan detta svårligen kan tolkas på något annat sätt än att anbudsgivaren just ska ha utfört uppdrag av samma omfattning vid två tillfällen tidigare under de senaste tre åren. I målet har även kommit fram att det under anbudstiden kommit in en fråga gällande referens på vilken Telge svarat att referens "kan omfatta leverans om ca 80-120 automater". I målet har inte framkommit annat än att inCup lämnat referenser för två uppdrag som omfattat åtta respektive två automater. Förvaltningsrätten delar därmed Telges uppfattning att inCup inte lämnat referenser för uppdrag motsvarande det som upphandlingen avser.

inCup har även anfört att de är delägare i inCup Sweden AB som ingår i ett landstäckande avtal med referensbolagen där de har ca 150 st respektive ca 100 st kaffeautomater rikstäckande. Förvaltningsrätten konstaterar dock att det anges i förfrågningsunderlaget att om anbudsgivaren avser att använda sig av andra företags kapacitet, förmåga eller kunnande för en del av uppdraget kommer det betraktas som en underleverantör i upphandlingen. Om kapacitet åberopas hos moderbolag, dotterbolag, intressebolag eller motsvarande ska även detta bolag redovisas som underleverantör. inCup har i denna del av förfrågningsunderlaget angett "inte tillämpligt", vilket måste förstås som att man inte har för avsikt att använda sig av kapaciteten hos inCup Sweden AB. Det framstår enligt förvaltningsrättens bedömning då inte heller som rimligt att räkna med inCup Sweden AB:s kapacitet vid bedömningen av inCups kapacitet.

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att inCup genom det anförda inte har visat att Telge brutit mot LOU på något sätt. Det har alltså inte

kommit fram skäl att ingripa mot upphandlingen. Ansökan ska därmed avslås

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Ulrika Sandell
Rådman

Sofia Lindström har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.