



**KLAGANDE/SÖKANDE**

BS Sanering AB, 556504-7643  
Grabbogatan 10  
774 35 Avesta

Ombud: Advokat Henric Schef  
Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB  
Box 53  
774 22 Avesta

**MOTPART** (mål nr 532-12)

Hedemora Energi AB, 556115-5226  
Ivarshyttevägen 2  
776 33 Hedemora

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE** (mål nr 532-12)

Förvaltningsrätten i Faluns beslut den 29 februari 2012 i mål nr 1015-12,  
se bilaga A

**SAKEN**

Avvisad ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig  
upphandling, LOU och ansökan om återställande av försutten tid

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

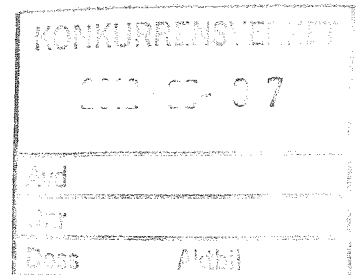
Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrätten avvisar ansökan om återställande av försutten tid.

- Klagande/ombud
- Motpart/ombud
- SKV
- Fk NFC
- Lst/Trp.st
- Fr

*Konkurrensverket*

- För delgivning
- För kännedom
- För handläggning
- 



#### YRKANDEN M.M.

BS Sanering AB (bolaget) överklagar förvaltningsrättens beslut och yrkar att ansökan ska anses inkommen inom rätt tid och att målet ska återförvisas till förvaltningsrätten. I andra hand yrkas att kammarrätten ska ompröva ärendet i sin helhet. Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Ansökan om överprövning skickades till den upphandlande enheten den 27 februari 2012 per mail och fax, men inkom till förvaltningsrätten först den 28 februari 2012. Beslutet har inte föregåtts av någon besvärshänvisning varför fristen inte börjat löpa. Den andra anbudsgivaren har inte erhållit beskedet om avbrytande förrän den 18 februari och därmed löper fristen till och med den 28 februari 2012.

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd och företar målet till omedelbart avgörande.

#### SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

##### *Omfattas ett ärende om offentlig upphandling av förvaltningslagens regler om myndighetsutövning?*

Begreppet myndighetsutövning i den mening som avses i förvaltningslagen (1986:223) omfattar endast ärenden där saken avgörs ensidigt genom beslut av myndigheten. Utanför begreppet faller därmed ärenden som avgörs genom att myndigheten träffar avtal med en enskild.

Ärenden rörande offentlig upphandling omfattas således inte av de bestämmelser i förvaltningslagen som enbart gäller handläggningen av ärenden som avser myndighetsutövning (jfr prop. 2006/07:128 s. 240).

Bestämmelserna i 21 § andra stycket förvaltningslagen om skyldighet att lämna underrättelse om hur meddelade beslut kan överklagas är därför inte tillämpliga.

Inte heller reglerna i 24 § förvaltningslagen om rättidsprövning av överklaganden är tillämpliga och kan enligt kammarrättens mening inte heller tillämpas analogt.

*Medför förvaltningslagens regler om serviceskyldighet att ansökan ändå kommit in i rätt tid?*

Av utredningen framgår att ansökan om överprövning inkommit en dag för sent till förvaltningsrätten men i rätt tid till Hedemora Energi AB. Fråga blir då om förvaltningslagens regler om serviceskyldighet medfört en skyldighet för Hedemora Energi AB att samma dag vidarebefordra ansökan till förvaltningsrätten.

Förvaltningslagens bestämmelser om serviceskyldighet i 4 och 5 §§, som även är tillämpliga då det inte är fråga om myndighetsutövning, kan enligt kammarrättens mening inte tolkas så extensivt att Hedemora Energi AB har haft en skyldighet att samma dag som ansökan om överprövning kom in dit vidarebefordra den till förvaltningsrätten. Ansökan kan därmed inte anses ha kommit in i rätt tid genom att den inkom till Hedemora Energi AB den 27 februari 2012.

*Medför reglerna i LOU att underrättelse borde ha lämnats om hur meddelade beslut kan överprövas?*

Av 9 kap. 9 § andra stycket LOU framgår att när en upphandlande myndighet beslutar att avbryta en upphandling ska en skriftlig underrättelse snarast möjligt lämnas till anbudssökandena och anbudsgivarna. I underrättelsen ska skälen för beslutet anges.

Varken 9 kap. 9 § andra stycket LOU eller någon annan bestämmelse i LOU innehåller något krav på att beslut om att avbryta en upphandling ska innehålla upplysningar om hur leverantören ska förfara för att ansöka om överprövning eller om att en ansökan ska göras inom viss tid.

I detta sammanhang kan nämnas att enligt 9 kap. 9 § första stycket LOU ska myndigheten när det gäller underrättelse om beslut att sluta ramavtal eller att tilldela kontrakt ange den period under vilken avtal enligt 16 kap. 1 § LOU inte får ingås (avtalsspärr).

Kammarrätten konstaterar att det inte har förelegat någon skyldighet enligt LOU att lämna upplysning om tillgängliga rättsmedel i samband med beslutet.

*När börjar tiodagarsfristen löpa i aktuellt fall?*

I förevarande fall har beslut fattats om att avbryta upphandlingen.

Av 16 kap. 12 § första stycket LOU följer att en ansökan om överprövning av ett beslut om att avbryta en upphandling ska ha kommit in till förvaltningsrätten innan tio dagar har gått från det att den upphandlande myndigheten med ett elektroniskt medel har skickat en underrättelse om beslutet och angett skälen för detta.

I förevarande fall har underrättelse skett genom e-postmeddelande. Det aktuella beslutet skickades till samtliga anbudsgivare per e-post den 17 februari 2012. Läskvitton visar att en anbudsgivare läste e-postmeddelandet först den 18 februari 2012.

Underrättelse anses enligt praxis ha skett den dag e-postmeddelande om tilldelningsbeslut skickats till anbudsgivarna (RÅ 2009 ref. 70), dvs. den

17 januari 2012. Att en anbudsgivare tog del av meddelandet dagen efter att det sändes ut innebär således inte att tidsfristen börjar löpa senare.

***Kan ansökningsfristen återställas?***

Bolagets begäran kan enligt kammarrättens mening också uppfattas som en ansökan om återställande av försutten tid.

Av 37 c § förvaltningsprocesslagen (1971:291) följer att om tiden för överklagande eller därmed jämförbar åtgärd har försuttits på grund av omständighet som utgör giltig ursäkt kan den återställas.

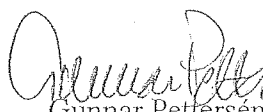


En föreskriven frist om tio dagar, inom vilken en ansökan om överprövning enligt LOU kan prövas av allmän förvaltningsdomstol, har dock inte ansetts vara av beskaffenhet att kunna återställas (se RÅ 2007 not. 31).

**Sammanfattning**

Sammantaget har det inte framkommit något som visar att ansökan om överprövning inkommit i rätt tid till förvaltningsrätten. Överklagandet ska därmed avslås och ansökan om återställande av försutten tid ska avvisas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

 Gunnar Pettersén kammarrättsråd ordförande	 Charlotte Waas kammarrättsråd referent	 Petra Ebbing kammarrättsråd
---	--	---

Anna Fors Nilsson  
föredragande



FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN  
Mattias Håkansson  
Föredragande

BESLUT  
2012-02-29  
Meddelat i Falun

Mål nr  
1015-12  
Enhet 2

#### SÖKANDE

BS Sanering AB, 556504-7643  
Grabbogatan 10  
774 35 Avesta

Ombud: Advokaten Henric Schef  
Zedendahl Advokatbyrå i Avesta AB  
Box 53  
774 22 Avesta

#### MOTPART

Hedemora Energi AB, 556115-5226  
Ivarshyttevägen 2  
776 33 Hedemora

#### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);  
fråga om avvisning

---

#### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar ansökan om överprövning.

#### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Hedemora Energi AB beslutade att avbryta en upphandling av slamtömning m.m. med diarienummer 11-085. Som skäl för beslutet angavs att förfrågningsunderlaget inte är transparent och att det därför inte går att jämföra anbudena med varandra på ett likabehandlande sätt.

BS Sanering AB (i det följande Bolaget) begär överprövning av beslutet. Bolaget har – såvitt nu är av intresse – uppgett att ansökan om överprövning har getts in till den upphandlande myndigheten den 27 februari 2012 samt att beslutet om avbrytande saknar besvärshänvisning.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En ansökan om överprövning av ett beslut att avbryta en upphandling ska ha kommit in till förvaltningsrätten innan tio dagar har gått från det att den upphandlande myndigheten med ett elektroniskt medel har skickat en underrättelse om beslutet och angett skälen för detta (16 kap. 12 § första stycket LOU).

Av utredningen i målet framgår att underrättelse om beslutet att avbryta upphandlingen skickades till anbudsgivarna den 17 februari 2012 med ett elektroniskt medel. Eftersom Bolagets ansökan om överprövning kom in till förvaltningsrätten först den 28 februari 2012, har denna kommit in för sent. Vad Bolaget anfört förändrar inte den bedömningen. Bolagets ansökan ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).

  
Karin Forslund Johansson

rådman

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.