

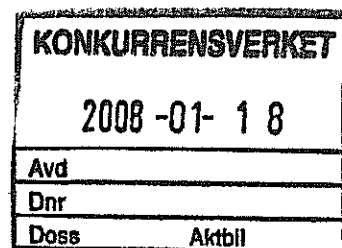


**LÄNSRÄTTEN
I MARIESTAD**

Agneta Ekroth Yngström

DOM
2008-01-16
Meddelad i
Mariestad

Mål nr
2610-07 E
Rotel 5



SÖKANDE

Securitas Sverige AB, 556108-6082
Box 12516
102 29 Stockholm

MOTPART

Kommunledningskontoret
Mariestads kommun
542 86 Mariestad

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår överklagandet.

Länsrätten upphäver beslutet den 14 december 2007.

YRKANDEN M.M.

Mariestads kommun tilldelade i beslut den 3 december 2007 Securitas Sverige AB upphandlingen av bevakningstjänster.

Kommunen återkallade därefter tilldelningsbeslutet då fel uppstått vid utvärderingen av inkomna anbud.

Securitas Sverige AB har i framställning, som kom in till länsrätten den 14 december 2007, yrkat ingripande enligt LOU avseende Mariestads kommuns upphandling av bevakningstjänster och därvid yrkat att länsrätten skall pröva tilldelningsbeslutet i upphandlingen och besluta om rättelse.

Dok.Id 28663

Postadress
Box 800
542 18 Mariestad

Besöksadress
Stockholmsvägen 6

Telefon
0501-676 00
E-post: lansrattenimariestad@dom.se

Telefax
0501-676 46

Expeditionstid
måndag – fredag
08:30-12:00
13:30-15:00

Till stöd för framställningen har bolaget åberopat i huvudsak att Mariestads kommun brutit mot LOU genom att upphäva det först meddelade tilldelningsbeslutet i vilket sökanden antagits som leverantör och ersätta det med ett nytt beslut i vilket kommunen antagit annan leverantör trots att sökanden lämnat det förmånligaste anbudet. Anledningen till ändringen är att bolaget på ett ställe i anbudet skrivit "förskott" i stället för "efterskott" trots att bolaget i alla andra delar i anbudsbilagorna meddelat att bolaget accepterar alla de krav som framställts i anbudsfrågan. Bolaget har inte vid något tillfälle under pågående utvärdering från kommunens sida informerats eller givits möjlighet till förtydligande. När bolaget fick det nya beslutet begärde bolaget att få göra en själv rättelse, vilket bolaget nekades. Bolaget anser sammanfattningsvis att detta står i strid mot LOU och att kommunens beslut därför vilar på felaktiga grunder.

Kommunen har yrkat att länsrätten skall avslå bolagets ansökan samt att länsrätten skall upphäva beslutet att kommunens upphandling av bevakningstjänster tills vidare inte får verkställas. Kommunen har anfört att den omständigheten att kommunen inledningsvis antagit Securitas anbud och därefter rättat till detta misstag i nytt tilldelningsbeslut inte innebär att kommunen har brutit mot LOU. Tvärtom innebär det första tilldelningsbeslutet en avvikelse från LOU som rättades till i det andra tilldelningsbeslutet. Securitas anbud har inte gett utrymme för något "förtydligande" i enlighet med bolagets önskemål. Anbudet har på ett klart och otvetydligt sätt avvikit från ett av de s.k skall-kraven i upphandlingen. Om kommunen hade tillåtit Securitas att ändra anbudet i fråga om betalningsvillkoren hade kommunen brutit mot LOU.

Bolaget har i genmäle anfört att bolaget varit mycket noga med att uppfylla alla skall-krav som kommunen framställt i underlaget för upphandlingen. Felskrivningen finns endast på ett ställe i anbudet. Det råder sålunda inget tvivel om bolagets andemening varit att i det fall bolaget erhållit uppdraget

man skulle ha följt de av kommunen anvisade kommersiella kraven. Kommunen kunde ha nyttjat möjligheten till s.k. självrättelse, då ett uppenbart sakfel i en skrivning gjorts som inte påverkar anbudet i sin helhet. Bolagets anbud är det mest totalekonomiska anbudet, vilket styrks av att kommunen gett det positiva tilldelningsbeslutet.

I beslut den 14 december 2007 förordnade länsrätten att Mariestads kommuns upphandling av bevakningstjänster, 2007-368, till vidare inte får avslutas. Beslutet gäller omedelbart och till dess att annat beslutas.

DOMSKÄL

I 7 kap 2 § LOU stadgas att om en upphandlande enhet har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 1 kap 21 § LOU stadgas att en upphandlande enhet får medge att en anbudsgivare eller anbudssökande rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet eller ansökningen att få lämna anbud. Enheten får begära an ett anbud eller en ansökan förtydligas om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av de kommersiella villkoren i anbudsfrågan framgår under rubriken "Fakturerings- och betalningsvillkor" att fakturering sker månadsvis i efterskott. Betalning sker 30 dagar efter emottaganden korrekt faktura och godkänt arbete. Som fakturadatum gäller dag då fakturan kommer till kommunen. Expeditions- och faktureringsavgifter accepteras ej.

Enligt uppgift från kommunen har bolaget angett följande som betalningsvillkor. ”På rondering, låsning/öppning samt larmmottagning sker kvartalsvis betalning i förskott. På larmutryckning och övriga åtgärder sker månadsvis betalning i efterskott. 30 dagar netto räknat från fakturans ankomst till Mariestads kommun gäller för samtliga fakturor om anmärkning mot utförd tjänst inte föreligger.” Bolaget har inte gjort några invändningar mot denna uppgift.

I kommentaren till LOU, Margareta Hentze och Hans Sylvén, Nordstedts juridik AB, sägs att om det är fråga om en uppenbar felskrivning eller felräkning eller annat misstag har anbudsgivare eller anbudssökande rätt till rättelse. I ordet ”uppenbar” torde ligga bl.a. att den upphandlande enheten insett eller borde ha insett misstaget. Möjligheten att i vissa fall medge rättelse i anbud skall tillämpas restriktivt. Möjligheten att förtydliga en ansökan eller ett anbud tillkommer enbart den upphandlande enheten.

Länsrätten gör följande bedömning

Det finns inget formellt hinder mot att kommunen omprövar ett tilldelningsbeslut under förutsättning att grund för rättelse eller omprövning föreligger (jämför Kammarrätten i Sundsvall dom 2006-08-23, mål nr 621-06). Fråga är då om det funnits grund att ompröva det aktuella tilldelningsbeslutet. Kommunen har i förfrågningsunderlaget uppgett som betalningsvillkor att fakturering skall ske månadsvis i efterskott. Det är i målet ostridigt att Securitas Sverige AB i sitt anbud angett att betalning för vissa tjänster skall ske kvartalsvis i förskott och i vissa fall i efterskott. Bolaget har hävdad att ordet ”förskott” är en uppenbar felskrivning. Med beaktande av hur anbudet i denna del är utformat med olika betalningsvillkor för olika tjänster fanns det inte anledning för kommunen att misstänka att det förelåg en felskrivning. Det är således inte fråga om en uppenbar felskrivning som är en förut-

sättning för att rättelse skall kunna ske. Länsrätten lämnar därför överklagandet utan bifall.

Vid denna utgång skall länsrättens interimistiska beslut den 14 december 2007 inte längre gälla. Länsrätten erinrar dock om att upphandlingen kan prövas av kammarrätten till dess att tio dagar gått från denna dag även om upphandlingskontrakt tecknas (7 kap 1 § LOU).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)



Knud Reinert

