

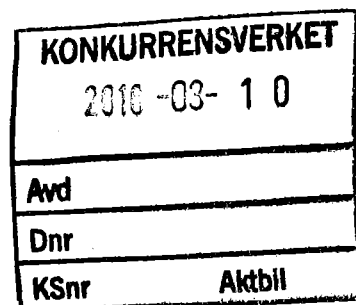


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2016-03-10
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
6659-15 E



SÖKANDE

Strömbacka REHAB AB, 556303-8677

Ombud: Advokat Marcus Lundell
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

MOTPART

Uppsala kommun
753 75 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 171631

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-431 63 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Uppsala kommun har genomfört en upphandling av Hem för vård eller boende (HVB) för vuxna missbrukare (dnr KSN-2015-1300). Kommunen beslutade den 11 december 2015 att anta samtliga kvalificerade anbud. Kommunen beslutade samtidigt att förkasta anbudet från Strömbacka REHAB AB (bolaget). Som skäl för beslutet angavs i huvudsak följande. Anbudsgivaren uppfyller inte det i förfrågningsunderlaget ställda kravet att tre referenser från tre olika offentliga myndigheter ska redovisas för respektive verksamhet/hem. Anbudsgivarens kapacitet i förhållande till uppdragets omfattning gällande de tre verksamheterna har därmed inte kunnat styrkas.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten i första hand ska förordna att rättelse ska ske i form av att kommunen ska genomföra en ny utvärdering, varvid bolagets tre anbud ska förklaras som kvalificerade och därvid placeras i rangordningslista, varvid bolaget ska erhålla rätten att teckna ramavtal med kommunen. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om i sin helhet. Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i lagen (2001:1091) om offentlig upphandling (LOU). Bolaget har inkommit med anbud avseende tre olika verksamhetsplatser/hem; Klaragården, Lindalen samt Linnea. Anbudet har lämnats in i ett sammanhang och varit uppbyggt på så vis att de tre olika verksamhetsplatserna redovisats utförligt och var för sig i de delar dessa varit särskiljande, men i övriga delar samredovisats inom ramen för anbudet, vilket då även uttryckligen angivits. Det har således ålegat kommunen att inom ramen för den första fasen i utvärdering av anbuden – det vill säga kvalificering av anbudsgivarna – bedöma bolagets samtliga tre separata anbud utifrån den gemensamma bilaga 3 till anbudet. Bolaget har under punkten 6 i bilagan på ett utförligt sätt angivit de tre referenser man förutsatt efterfrågats och krävts, och vilka samtliga tre haft

pågående avtalsförhållanden med bolaget och då dessutom beträffande bolagets samtliga verksamhetsplatser/hem som nu offererats till kommunen. Bolaget anser att de till fullo har fyllt de krav som gått att utläsa från anbudsinvjudan och förfrågningsunderlaget. Man har avgivit tre referenser vilka samtliga tre kunnat styrka att bolaget (såsom anbudsgivare för samtliga offererade verksamhetsplatser/hem) till fullo varit kvalificerade såsom anbudsgivare i upphandlingen. Bolaget har genom kommunens förfarande, lidit eller kunnat komma att lida skada.

För det fall förvaltningsrätten skulle finna att bolagets anbud trots allt brustit i det avseende som kommunen bedömt, eller i något annat avseende, görs gällande att denna brist i så fall uteslutande orsakats av att kommunen på ett undermåligt sätt formulerat de krav man avsett att tillämpa; genom anbudsinvjudan samt förfrågningsunderlag. Detta bl.a. och främst eftersom det omöjligt går att utläsa av de krav som kommunen senare kommit att ställa på anbudsgivaren och som nu lagts till grund för diskvalificeringen av bolagets samtliga tre anbud.

Kommunen bestrider bolagets yrkanden och anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning. Kommunen har som krav uppställt att anbudsgivare som driver flera hem ska lämna separata anbud för respektive hem (punkten 2.5 i anbudsinvjudan). Detta krav innebär att en anbudsgivare med flera hem måste lämna självständiga anbud för respektive hem, vilka kommunen därefter har att pröva vart och ett för sig. Detta innebär också att samtliga krav måste uppfyllas för vart och ett av anbudena. I förfrågningsunderlaget anges att inlämnat anbud ska innefatta referenser från tre olika myndigheter som placerat enskilda på erbjudet HVB (punkten 3.1 i kravspecifikationen). Bolaget har lämnat tre separata anbud. Anbudsbilagan ”företags- och verksamhetsuppgifter” har dock inte bifogats vart och ett av anbudena utan istället gavs en sådan handling in. I denna handling lämnades tre referenser. På grundval av den information som framgår av de av bolaget lämnade referen-

serna konstateras att bolaget inte uppfyllt kravet på tre referenser avseende något av de tre anbudena. Bolaget uppger i sin ansökan om överprövning att de tre referenterna har placerat brukare på vart och ett av de hem som omfattas av bolagets tre anbud. Detta framgår emellertid inte av någon av referenserna, vilka utgår från enskilda placeringar. Kommunen kan inte ta ställning till information som inte lämnats i anbud. Kravet på tre referenser per anbud avser anbudsgivarnas kapacitet och underlåtenhet att inkludera referenser innebär att anbudsgivaren inte styrkt sin kapacitet att leverera aktuell tjänst på vart och ett av de offererade hemmen.

Såvitt kan utläsas har bolaget inte gjort gällande några fel som kan påverka upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Kommunen förnekar att krav har varit otydliga eller ”undermåligt” formulerade, att annat fel avseende förfrågningsunderlaget föreligger eller att det annars föreligger förutsättningar att förordna om att upphandlingen ska göras om.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har att pröva om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen med anledning av vad bolaget anfört.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen om upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att en upphandlande myndighet har begränsade möjligheter att begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras. En upphandlande myndighet har heller inte någon skyldighet att ta kontakt med en anbudsgivare för det fall anbudet innehåller oklarheter (jfr 9 kap. 8 § LOU). En anbudsgivare har således det yttersta ansvaret för utformningen av sitt anbud och får därmed stå risken för att lämnade uppgifter inte bedöms uppfylla i upphandlingen ställda krav.

Det är klarlagt i målet att bolaget lämnat anbud avseende tre olika hem/verksamheter. Av punkten 2.5 i anbudsinvitan framgår att den anbudsgivare som vill lämna anbud för flera hem/verksamheter ska lämna separata anbud för respektive hem/verksamheter. Det har därmed ålegat bolaget att lämna ett anbud per verksamhet/plats. Redan den omständigheten att bolaget inte lämnat in tre separata fullständiga anbud talar således för att kommunen ägt rätt att förkasta ett eller flera av bolagets anbud.

Vad gäller frågan om bolaget styrkt sin kapacitet att leverera aktuell tjänst följer av punkten 4.2 i anbudsinvitan att anbudsgivaren ska ange och beskriva tre tillfrågade och aktuella referenser för motsvarande, av anbudsgivaren genomförda, utföranden under de tre senaste åren. Det framgår vidare av punkten 3.1 i förfrågningsunderlagets kravspecifikation att anbudsgivaren till anbudet ska bifoga tre referenser från tre olika offentliga myndigheter som under de senaste tre åren har gjort placeringar på erbjudet HVB inom aktuell målgrupp/behandlingsmetod. Förvaltningsrätten instämmer härvid i kommunens bedömning att de av bolaget lämnade referenserna inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav på tre referenser per verksamhet/hem avseende något av de tre offererade hemmen. Kommunen har därmed ägt rätt att förkasta bolagets anbud från vidare utvärdering.

Bolaget har även gjort gällande att kommunen formulerat kraven i förfrågningsunderlaget på ett undermåligt sätt. En upphandlande myndighet har

stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU. Grundläggande är att alla leverantörer behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt (se bl.a. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50). Förvaltningsrätten anser att det i förfrågningsunderlaget ställda kravet på referensuppgifter har en sådan utformning att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör ska ha kunnat förstå vad som efterfrågas och omfattas av kommunens bedömning. Det har inte heller i övrigt framkommit några omständigheter som visar att upphandlingens förfrågningsunderlag strider mot LOU eller någon av de grundläggande principerna.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att kommunen brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan tillämplig bestämmelse i LOU. Det saknas därför skäl för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)

Lena Björner
rådman

Målet har handlagts av föredraganden Petra Hedin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

