



KONKURRENSVERKET	
2019-11-14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Tryckeri Aktiebolaget C.A. Andersson & Co, 556038-9305
Box 15084
200 31 Malmö

Ombud: Advokat Nicklas Hansson och jur.kand. Camilla Granholm
MAQS Advokatbyrå Malmö
Box 226
201 22 Malmö

MOTPARTER

- | | |
|--|----------------|
| 1. Malmö stad, 212000-1124 | mål nr 7646-19 |
| 2. Boplats Syd AB, 556462-1083 | mål nr 7647-19 |
| 3. Parkeringsövervakning Malmö AB, 559061-7956 | mål nr 7648-19 |
| 4. Malmö kommun Parkerings AB, 556191-3095 | mål nr 7649-19 |
| 5. Stiftelsen Malmö sommargårdar, 8460009635 | mål nr 7650-19 |

Ombud för 2-5: Malmö stad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Tryckeri Aktiebolaget C.A. Andersson & Co:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Malmö stad, Boplats Syd AB, Parkeringsövervakning Malmö AB, Malmö kommun Parkerings AB och Stiftelsen Malmö sommargårdar (upphandlande myndigheter) genomför, med Malmö stad som upphandlande organisation, med ett öppet förfarande en samordnad upphandling av ”Tryckeritjänster, 2016-1317”. I tilldelningsbeslut den 17 juni 2019 anges vilka fem anbudsgivare upphandlande myndigheter beslutat att tilldela kontrakt i upphandlingen.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Tryckeri Aktiebolaget C.A. Andersson & Co (C.A. Andersson) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs utan beaktande av anbudet från Ljungbergs Tryckeri i Klippan AB (Ljungbergs Tryckeri) och Arkitektkopia AB (Arkitektkopia). Som grund anför C.A. Andersson bl.a. följande.

Anbudet från Ljungbergs Tryckeri

Underskrift av behörig företrädare

Så som kravet är formulerat i upphandlingsdokumentet ska anbudsbrief undertecknat av behörig företrädare biläggas anbudet. När Ljungbergs Tryckeri lämnade in sitt anbud företräddes inte bolaget av behörig ställföreträdare. Det ursprungliga anbudet är undertecknat av en försäljare. Försäljaren har inte rätt och har aldrig haft rätt att företräda bolaget. Detta medför att anbudet är ogiltigt. Ljungbergs Tryckeri har således inte lämnat in sitt anbud i rätt tid. Malmö stad kan inte begära in en komplettering i denna del. Ett sådant agerande strider mot principerna om transparens och likabehandling. Eftersom Ljungbergs Tryckeri inte lämnat in anbud i rätt tid

ska anbudet uteslutas. Ett senare ingivet anbuds brev, undertecknat av behörig ställföreträdare, är att anse som en otillåten komplettering av anbudet.

I upphandlingsdokumentet framgår under punkten 1.3.1 att Malmö stad kommer att begära in bevis avseende uppfyllande av kvalificeringskrav från de leverantörer som Malmö stad avser att tilldela kontrakt. Malmö stad kan alltså inte först tilldela Ljungbergs Tryckeri kontrakt och därefter kontrollera om bolaget lämnat ett bindande anbud från början. Ett sådant förfarande står i strid med grundläggande upphandlingsrättsliga och avtalsrättsliga principer.

Sanningsförsäkran

Av punkten 1.3.2 i upphandlingsdokumentet framgår att en leverantör kommer att uteslutas från upphandlingen om leverantören är dömd för brott enligt 13 kap. 1 § LOU eller inte har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och avgifter enligt 13 kap. 2 § LOU. Det framgår vidare att verifiering av kravet sker genom att behörig ställföreträdare för leverantören undertecknar en sanningsförsäkran. Den ursprungliga sanningsförsäkran är undertecknad av försäljaren som undertecknat anbuds brevet. Denne har inte rätt och har aldrig haft rätt att företräda bolaget.

Uteslutningsprövningen ska ske i ett inledande skede av upphandlingen, innan anbudsutvärderingen genomförs. Malmö stad kan, på samma sätt som med bekräftelsen avseende anbuds inlämningen, inte efter det att tilldelningsbeslut meddelats begära en komplettering i denna del. Ljungbergs Tryckeris anbud ska därför uteslutas. Det senare ingivna dokumentet är att anse som en otillåten komplettering av anbudet.

Malmö stad har inte kunnat betrakta sanningsförsäkran som ett preliminärt bevis enligt upphandlingsdokumentets punkt 1.3.1 i frågan om Ljungbergs Tryckeris uppfyllande av kvalificeringskraven. Det är först när Malmö stad

kontrollerat att sanningsförsäkran i sig är undertecknad av någon som är behörig att företräda Ljungbergs Tryckeri som en sådan bevisverkan kan uppstå.

Anbudet från Arkitektkopia

Åberopande av andra företags kapacitet

Så som det får förstås åberopar Arkitektkopia annat företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet för att uppfylla kvalificeringskraven i upphandlingen. Som stöd för detta har Arkitektkopia skickat in ett leverantörsavtal med bolaget Original i Umeå AB. Innehållet i leverantörsavtalet är inte utformat på ett sådant sätt att avtalet kan anses som ett åtagande om åberopande av annans kapacitet. Följaktligen uppfyller inte Arkitektkopia i upphandlingsdokumentet ställda krav på leverantörs ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet.

Giltighetstiden för anbudet i upphandlingen

Giltighetstiden för inkomna anbud har löpt ut i förhållande till Boplats Syd AB, Malmö kommun Parkerings AB, Parkeringsövervakning i Malmö AB samt Stiftelsen Malmö Sommargårdar. Den 13 december 2018 skickade Malmö stad genom Tendsign en förfrågan om förlängning av inkomna anbuds giltighet till anbudsgivarna. I e-postmeddelandet framgår att Malmö stad, 212000-1124 avser förlänga anbudens giltighetstid i aktuell upphandling. Meddelandet kan inte tolkas på annat sätt än att enbart Malmö stad begärt att anbudens giltighetstid skulle förlängas. Således har anbudsgivarna, i vart fall, sedan den 20 januari 2019 inte längre några giltiga anbud i förhållande till ovan angivna aktörer. För det fall Boplats Syd AB, Malmö kommun Parkerings AB, Parkeringsövervakning i Malmö AB samt Stiftelsen Malmö Sommargårdar har för avsikt att ingå avtal, måste alltså upphandlingen såvitt avser dessa göras om.

Skada

Malmö stads brott mot LOU riskerar att leda till skada i form av uteblivna intäkter för C.A. Andersson eftersom C.A. Andersson och dess anbud uppfyller ställda krav. Om Ljungbergs Tryckeris och Arkitektkopias anbud rätteligen hade förkastats så hade C.A. Andersson varit en av de fem leverantörer som skulle ha tilldelats kontrakt i upphandlingen.

Det går inte att likställa en företagsrekonstruktion med ett insolvens- eller likvidationsförfarande. C.A. Andersson är inte insolvent och bolaget är inte heller under någon annan form av avveckling. Malmö stad kan omöjligen förutse C.A. Anderssons ekonomiska situation vid tidpunkten för ett framtida tilldelningsbeslut. Att bolaget eventuellt är, eller lika gärna, inte är, föremål för företagsrekonstruktion i framtiden är således inte någonting som varken Malmö stad eller förvaltningsrätten kan ta hänsyn till vid skadebedömningen i nu aktuell överprövningsprocess.

Upphandlande myndigheter, genom Malmö stad, bestrider ansökan om överprövning och anför bl.a. följande.

Anbudet från Ljungbergs Tryckeri

Underskrift av behörig företrädare

I punkt 1.2.18 Underskrift av behörig företrädare anges att leverantör ska till anbudet bifoga ett anbuds-brev som är undertecknat av behörig företrädare för leverantören. Behörigheten ska kunna styrkas på begäran. Ljungbergs Tryckeri bifogade till sitt anbud ett anbudsbrev som var undertecknat av viss försäljare. Det finns inte något krav i förfrågningsunderlaget att anbudet ska vara undertecknat av firmatecknare/behörig ställföreträdare utan i förfrågningsunderlaget anges att anbuds-brevet ska vara undertecknat av behörig företrädare. Ordet ställföreträdare förekommer över huvud taget inte i förfrågningsunderlaget.

I förevarande upphandling, se punkt 1.2.13.1, tillämpar Malmö stad begränsad kontroll i enlighet med 4 kap. 12 § LOU dvs. man kontrollerar endast att de leverantörer som är aktuella för tilldelning uppfyller kraven. I den andra tilldelningen i upphandlingen var Ljungbergs Tryckeri aktuell för tilldelning. Något bevis på att försäljaren var behörig företrädare begärdes inte in under utvärderingen. Försäljaren är i egenskap av sådan med om att ta fram och lämna anbud i offentliga upphandlingar. Försäljaren ifråga har lämnat anbud för Ljungbergs Tryckeri och undertecknat anbudsbrief även tidigare i kommunens upphandlingar avseende tryckeritjänster. Det är Malmö stads uppfattning att ställningsfullmakt har förelegat. I efterhand har Ljungbergs Tryckeri dock kontaktats för kontroll av försäljarens behörighet. Ljungbergs Tryckeri har inkommit med en fullmakt avseende försäljaren. Fullmakten är utställd 2016-11-23 och gäller tills vidare. Den var således giltig vid sista dag för anbudsinlämnande. Fullmakten är undertecknad av person som var firmatecknare och ger bl.a. försäljaren fullmakt att företräda bolaget genom att delta i upphandlingar, skicka in anbud och teckna avtal med kunder. Försäljarens behörighet är således styrkt och det är inte fråga om någon otillåten komplettering. Malmö stad har agerat helt i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Ljungbergs Tryckeri har till sitt anbud bifogat ett anbudsbrief undertecknat av behörig företrädare. Anbudet och anbudsbriefet är inlämnat innan sista anbudsdag och är således inlämnat i rätt tid. Ljungbergs Tryckeri har på begäran kunnat styrka behörigheten. Kravet avseende att anbudsbrief är undertecknat av behörig företrädare är därmed uppfyllt.

Eftersom det förflutit nästan 1,5 år sedan Malmö stad meddelade sitt första tilldelningsbeslut ville Malmö stad, innan den senaste tilldelningen, kontrollera vem som vid detta tillfälle var behörig företrädare. Mycket kan ju hända i ett bolag på 1,5 år. VD var numera kontaktperson och behörig företrädare och hon skickade även in ett anbudsbrief som hon själv signerat. Som

upphandlande myndighet måste man efter en längre överprövningsprocess ha möjlighet att kontrollera, för den upphandlande myndigheten viktiga uppgifter, såsom t.ex. vem som är behörig företrädare för leverantören samt ha möjlighet att erhålla information om aktuell behörig företrädare. Det ter sig fullt naturligt att personer på olika poster i ett bolag kan ha bytts ut under en längre överprövningsprocess. Informationen är dock sådan som Malmö stad behöver för att bl.a. kunna veta att rätt person skriver under avtalet. Det uppställda kravet anger att leverantör ska till anbudet bifoga ett anbuds-brev som är undertecknat av behörig företrädare för leverantören. Det till anbudet bifogade anbuds-brevet är undertecknat av försäljare som vid tidpunkten för anbudets inlämnande var behörig företrädare för Ljungbergs Tryckeri. Det senare inskickade anbuds-brevet utgör ren information till Malmö stad som likaväl hade kunnat delges Malmö stad på annat sätt än genom ett anbuds-brev. Anbuds-brevet utgör således inte en otillåten komplettering. Agerandet innebär inte på något sätt att Malmö stad bryter mot LOU.

Sanningsförsäkran

I enlighet med punkt 1.3.2 Uteslutningsgrunder lämnas bevis på att inga uteslutningsgrunder föreligger genom att behörig företrädare för leverantören undertecknar bilaga 2 – Sanningsförsäkran. Det framgår klart och tydligt att det är behörig företrädare som ska underteckna bilagan. Att det skulle vara behörig ställföreträdare som ska underteckna bilagan såsom C.A. Andersson påstår anges inte i förfrågningsunderlaget.

Ljungbergs Tryckeri har i sitt anbud lämnat en egen försäkran vilket innebär att Ljungbergs Tryckeri lämnat preliminärt bevis för att man uppfyller de i upphandlingen ställda kraven. Upphandlande myndighet ska preliminärt godta en sådan försäkran. Enligt 15 kap. 3 § LOU ska en leverantör som lämnat in en försäkran på begäran av en upphandlande myndighet komplettera sin försäkran med ett eller flera av de intyg som omfattas av den. En sådan begäran får göras när som helst under upphandlingsförfarandet.

Malmö stad begär in sådan information innan man beslutar om tilldelning av kontrakt.

Ljungbergs Tryckeri har till sitt anbud bifogat en sanningsförsäkran under-tecknad av försäljaren. Malmö stad har inte begärt att sanningsförsäkran ska skickas in tillsammans med anbudet utan Malmö stad begär in sanningsförsäkran i samband med att anbudet utvärderas, men innan tilldelningen.

Sanningsförsäkran utgör inget preliminärt bevis som C.A. Andersson tycks påstå utan sanningsförsäkran är ett bevis på att kravet i punkt 1.3.2 är uppfyllt.

Försäljaren är, som tidigare redogjorts för, behörig att företräda Ljungbergs Tryckeri i upphandlingar. Därtill begärde Malmö stad in, innan den senaste tilldelningen, där Ljungbergs Tryckeri tilldelades, en ny underskriven sanningsförsäkran. Den skrevs under av VD som numera är firmatecknare och kom Malmö stad tillhanda innan tilldelningsbeslutet meddelades. Malmö stad har således i enlighet med reglerna om egen försäkran rätt att begära in sanningsförsäkran i samband med utvärderingen. Att VD lämnat in en sanningsförsäkran i samband med utvärderingen utgör därmed inte en otillåten komplettering.

Anbudet från Arkitektkopia

Åberopande av andra företags kapacitet

I punkt 1.3.6 anges att leverantör kan åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet för att uppfylla kvalificeringskraven i upphandlingen. Leverantören kan i sitt anbud svara på frågan: Åberopas annat företags kapacitet i upphandlingen? Arkitektkopia har i sitt anbud svarat ”Ja”. Under utvärderingsfasen kontaktades Arkitektkopia med anledning av att de svarat ”ja” på frågan om annat företags kapacitet åberopades och de ombads att inkomma med ett skriftligt åtagande från aktuellt företag samt

specifikation vad åtagandet avser. Arkitektkopia skickade då in ett leverantörsavtal de ingått med bolaget Original i Umeå AB. Leverantörsavtalet avsåg ett åtagande om att vara underleverantör till Arkitektkopia. När kvalificeringskraven kontrollerades fann Malmö stad att Arkitektkopia uppfyllde alla kvalificeringskraven själv. Något annat företags kapacitet behövde således inte åberopas. För Malmö stad var det uppenbart att Arkitektkopia hade missuppfattat vad som menas med åberopande av annat företags kapacitet och i stället bifogat ett avtal med en underleverantör vars kapacitet man varken avsåg eller behövde åberopa, för att uppfylla kvalificeringskraven. Att det leverantörsavtal som Arkitektkopia skickat in inte är utformat som ett åtagande avseende åberopande av annans kapacitet är därmed irrelevant. Arkitektkopia uppfyller samtliga kvalificeringskrav och det saknas grund för att förkasta Arkitektkopias anbud

Giltighetstiden för anbuden i upphandlingen

Giltighetstiden för inkomna anbud i aktuell upphandling har, som C.A. Andersson påpekar, förlängts genom meddelande som skickats av Malmö stad. Det är giltighetstiden för inkomna anbud som har förlängts av Malmö stad för samtliga upphandlande myndigheters räkning. Det har i meddelandet även specificerats att anbudens övriga innehåll inte utgör föremål för förändring. Samtliga inkomna anbud inkluderar punkt 1.1.2 Upphandlande myndighet och punkt 1.5.2.2.2 Beställningar. Det är Malmö stads uppfattning att förlängningen av giltighetstiden gäller anbuden i sin helhet utan förändring av de förutsättningar som getts i förfrågningsunderlaget och utan förändring av de textavsnitt/punkter som återfinns i anbuden. Om Malmö stad velat göra förändringar i de inkomna anbuden och avföra avropsberättigade bolag från upphandlingen hade detta tydligt redogjorts för i meddelandet till anbudsgivarna. Sammanfattningsvis har alltså anbudens giltighetstid förlängts och Boplats Syd AB, Malmö kommun Parkerings AB, Parkeringsövervakning i Malmö AB samt Stiftelsen Malmö sommargårdar kvarstår som avropsberättigade under avtalet.

Skada

Det har kommit till Malmö stads kännedom att C.A. Andersson är under företagsrekonstruktion. Pressmeddelandet härom publicerades på deras hemsida den 24 juni 2019. I pressmeddelandet anges att C.A. Andersson är i en akut likviditetskris.

I 13 kap. 3 § punkt 2 LOU anges att en upphandlande myndighet får utesluta en leverantör från att delta i en upphandling om leverantören är i konkurs eller är föremål för insolvens- eller likvidationsförfarande.

I insolvensförordningen (EU 2015/848) definieras i artikel 2.4 insolvensförfarande som de förfarande som finns med i förordningens bilaga A. I bilaga A specificeras konkurs, företagsrekonstruktion och skuldsanering som insolvensförfarande i Sverige. Liksom andra förordningar inom EU är insolvensförordningen direkt tillämplig i Sverige. Det är därmed klarlagt att företagsrekonstruktion utgör ett insolvensförfarande i Sverige. Malmö stad meddelade sitt tilldelningsbeslut den 17 juni 2019 dvs. innan C.A. Anderssons blev föremål för företagsrekonstruktion. För det fall Malmö stad har att fatta ett nytt tilldelningsbeslut kommer C.A. Anderssons anbud att förkastas. C.A. Andersson kan därmed inte lida någon skada i LOU:s mening.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 4 kap. 12 § LOU får upphandlande myndighet när den använder ett öppet förfarande vid upphandlingen utvärdera anbudet innan den kontrollerar leverantören enligt 10 § andra stycket 2 och 3.

Av 4 kap. 10 § LOU framgår att upphandlande myndighet innan den tilldelar ett kontrakt ska kontrollera

1. att anbudet uppfyller de krav, villkor och kriterier som anges i upphandlingsdokumenten,
2. om leverantören ska uteslutas med stöd av 13 kap., och
3. att leverantören uppfyller de kriterier som myndigheten angett att den kommer att tillämpa enligt 6 § och de krav som myndigheten har ställt enligt 14 kap. 1-5 §§.

Enligt 15 kap. 1 § LOU får en leverantör som lämnar ett anbud eller en anbudsansökan också lämna en egen försäkran om

1. att det inte finns grund enligt 13 kap. 1-3 §§ för att utesluta leverantören från att delta i upphandlingen,

2. att leverantören uppfyller de krav som den upphandlande myndigheten har ställt enligt 14 kap. 1-5 §§, och
3. att leverantören uppfyller de kriterier som myndigheten i förekommande fall ställt upp enligt 4 kap. 6 §.

Om leverantören åberopar andra företags kapacitet enligt 14 kap. 6 §, ska leverantörens försäkran åtföljas av en särskild försäkran för vart och ett av de företag vars kapacitet åberopas.

Enligt 15 kap. 3 § LOU ska en leverantör som lämnat in en försäkran enligt 1 § på begäran av en upphandlande myndighet komplettera sin försäkran med ett eller flera av de intyg som omfattas av den. En sådan begäran får göras när som helst under ett upphandlingsförfarande om myndigheten anser det vara nödvändigt för att upphandlingen ska kunna genomföras korrekt.

Av 15 kap. 4 § LOU framgår att på begäran av den upphandlande myndigheten ska den leverantör som myndigheten avser att tilldela kontrakt lämna sådana kompletterande dokument enligt 6 - 13 §§, och i förekommande fall enligt 14 och 15 §§, som visar aktuella förhållanden. En sådan begäran ska göras innan myndigheten beslutar att tilldela kontrakt.

Upphandlingsdokumentet i relevanta delar

I punkten 1.2.13.1 Utvärderingsmodell anges att *"De fem leverantörer som har lägst totalt utvärderingspris i upphandlingen går vidare för kontroll av kvalificeringskrav samt kontroll att uteslutning enligt punkt 1.3.2 inte föreligger."*

I punkten 1.2.18 Underskrift av behörig företrädare anges bl.a. följande. *"Leverantör ska till anbudet bifoga ett anbuds brev som är undertecknat av behörig företrädare för leverantören."*

I punkten 1.3.1 Egen försäkran anges bl.a. följande. *"Malmö Stad kommer att godta en egen försäkran enligt 15 kap. 1 § LOU som preliminärt bevis för att leverantören inte ska uteslutas och uppfyller de krav som Malmö Stad har ställt i upphandlingen." "För kvalificeringskraven nedan lämnar leverantören en egen försäkran, genom att bekräfta att respektive krav uppfylls." "Bevis kommer att begäras in från de leverantörer som Malmö Stad avser att tilldela, i enlighet med 15 kap. 4 § LOU."*

I punkten 1.3.2 Uteslutningsgrunder anges bl.a. följande. *"Leverantören kommer att uteslutas från att delta i upphandlingen om leverantören genom en lagakraftvunnen dom är dömd för något av de brott som anges i 13 kap. 1 § LOU eller om leverantören inte fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och avgifter enligt 13 kap. 2 § LOU."*

Leverantören kan uteslutas från att delta i upphandlingen om leverantören är föremål för någon av de omständigheter som anges i 13 kap. 3 § LOU."

Bevis

Verifiering av kravet sker genom att behörig företrädare för leverantören undertecknar Bilaga 2 – Sanningsförsäkran."

I punkten 1.3.6 Åberopande av andra företags kapacitet anges bl.a. följande. *"Leverantör kan åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet för att uppfylla kvalificeringskraven i denna upphandling. Leverantören anger i så fall det här. Uppgifter ska kunna verifieras på begäran."*

"Bevis

Verifiering i form av skriftligt åtagande från åberopade företag kommer att begäras in enligt punkt 1.3.1."

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp. Ett anbud som inte uppfyller ställda obligatoriska krav i en upphandling får inte antas.

C.A. Andersson gör gällande att anbudet från Ljungbergs Tryckeri och Arkitektkopia AB ska förkastats på grund av bristande kravuppfyllnad och att upphandlingen för Boplats Syd AB, Malmö kommun Parkerings AB, Parkeringsövervakning i Malmö AB samt Stiftelsen Malmö sommargårdar måste göras om då anbudens giltighetstid i förhållande till dessa upphandlande myndigheter har löpt ut eftersom förlängning av anbudets giltighetstid enbart begärts av Malmö stad.

Förvaltningsrätten gör härvid följande bedömningar.

Anbudet från Ljungbergs Tryckeri

Underskrift av behörig företrädare

I punkten 1.2.18 i upphandlingsdokumentet uppställs ett obligatoriskt formellt krav på att anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare för leverantören. En anställd kan genom sin ställning ha behörighet att avge anbud i en upphandling. Behörighet att företräda ett bolag kan också följa av muntlig eller skriftlig fullmakt.

I upphandlingsdokumentet ställs inga krav på att behörigheten ska styrkas i anbudet. Inte heller anges att kravet ska kontrolleras av upphandlande myndigheter. De krav som upphandlande myndigheter enligt upphandlingsdokumentets punkt 1.3.1 ska begära in bevis för är kvalificeringskraven för vilka anbudsgivarna lämnar en egen försäkran.

Av upphandlingsdokumentet, punkt 1.2.18, framgår dock att behörigheten ska kunna styrkas på begäran. Upphandlande myndigheter har inför aktuellt tilldelningsbeslut inte begärt att Ljungbergs Tryckeri ska styrka behörigheten eftersom man utgått från att ställningsfullmakt förelegat, då försäljaren ifråga har lämnat anbud för Ljungbergs Tryckeri och undertecknat anbudsbrief även tidigare i kommunens upphandlingar avseende tryckeritjänster.

Även om upphandlande myndighet inte haft skäl att misstänka att ett anbud bister i kravuppfyllnad och därför inte närmare kontrollerat visst krav, ska ett anbud förkastas om det framkommer att det föreligger en sådan brist, om än detta framkommer först i samband med en överprövning av upphandlingen i domstol.

Med anledning av ansökan om överprövning har upphandlande myndigheter kontaktat Ljungbergs Tryckeri för att kontrollera behörigheten. I samband med detta har Ljungbergs Tryckeri inkommit med en skriftlig fullmakt som styrker att försäljaren varit behörig att lämna anbudet ifråga. Kravet är således uppfyllt. Att Malmö stad inhämtat uppgift om vem som numera är behörig att företräda bolaget utgör ingen otillåten komplettering. Uppgiften saknar betydelse för aktuell kravuppfyllnad. Vad C.A. Andersson anför avseende behörighet utgör således inte skäl för ett ingripande enligt LOU.

Sanningsförsäkran

Av punkterna 1.3.1 och 1.3.2 i upphandlingsdokumentet framgår att leverantören som preliminärt bevis lämnar egen försäkran bl.a. om att uteslutningsgrunder inte föreligger enligt 13 kap. 1-3 §§ LOU. Vidare framgår att undertecknande av behörig företrädare av bilaga 2 – Sanningsförsäkran utgör bevis för att kravet är uppfyllt, samt att bevis kommer att begäras in från de leverantörer Malmö stad avser att tilldela. Ljungbergs Tryckeri skickade med sitt anbud med en sanningsförsäkran undertecknad av behörig

företrädare för bolaget. Malmö stad har dock inte begärt att sanningsförsäkran ska skickas in tillsammans med anbudet. Malmö stad har i enlighet med upphandlingsdokumentet begärt in sanningsförsäkran innan den aktuella tilldelningen i upphandlingen. Ljungbergs Tryckeri har då skickat in en ny sanningsförsäkran undertecknad av bolagets nuvarande VD och tillika firmatecknare, alltså av person som är behörig att företräda bolaget. Handlingen utgör således ingen otillåten komplettering, utan utgör ett enligt upphandlingsdokumentet begärt bevis. Eftersom begärd sanningsförsäkran är undertecknad av behörig företrädare för bolaget är kravet uppfyllt. Vad C.A. Andersson anför avseende sanningsförsäkran utgör således inte skäl för ett ingripande enligt LOU.

Anbudet från Arkitektkopia

Åberopande av andra företags kapacitet

Arkitektkopia har i sitt anbud uppgett att bolaget åberopar andra företags kapacitet, varför Malmö stad i enlighet med upphandlingsdokumentet punkten 1.3.6 begärt in bevis i form av skriftligt åtagande från åberopade företag. I samband med detta har framkommit att Arkitektkopia missuppfattat vad som avses med åberopande av andra företags kapacitet avseende ekonomisk, teknisk och yrkesmässig kapacitet och att bolaget ensamt uppfyller kvalificeringskraven i upphandlingen. Eftersom bolaget således inte behöver åberopa andra företags kapacitet för att uppfylla kvalificeringskraven saknar det betydelse att bolaget inte inkommit med en handling som uppfyller kravet på skriftligt åtagande. Enbart det faktum att Arkitektkopia felaktigt uppgett att andra företags kapacitet åberopas innebär inte att kraven i upphandlingen inte är uppfyllda och utgör därför inte skäl för ingripande enligt LOU.

Giltighetstiden för anbudet i upphandlingen

Malmö stad har med anledning av överprövning av den samordnade upphandlingen skickat en förfrågan om förlängning av anbudens giltighetstid. Det är i målet ostridigt att anbudet är giltigt i förhållande till Malmö stad med anledning av accepterad förlängning. C.A. Andersson gör gällande att anbudet inte är giltigt i förhållande till övriga upphandlande myndigheter eftersom förfrågan om förlängning endast gjorts av Malmö stad. Eftersom anbudet avser samtliga upphandlande myndigheters del i upphandlingen och det är Malmö stad som är upphandlande organisation är det enligt förvaltningsrätten uppenbart att förfrågan om förlängning avser förlängning av anbudsgivarnas anbud i förhållande till samtliga upphandlande myndigheter. Inte heller vad C.A. Andersson anför avseende förlängningen av anbudstiden utgör därmed skäl för ett ingripande enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Louise af Klint

Anna Aktermo har föredragit målen.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

