



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM
2016-11-03
Meddelad i Stockholm

Mål nr
10232-16

SÖKANDE

Fervent Cleaning Company AB, 556511-9012
Box 1490
171 28 Solna

MOTPART

Stockholms stad
Utbildningsförvaltningen

Ombud: Stadsadvokat Kristina Stavne
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
Hantverkargatan 3 A
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-11-03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 767611

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad (staden) genomför en förnyad konkurrensutsättning av lokalvårdstjänster avseende Kungsholmens grundskola från ramavtal avseende "Lokalvård för kommunala grundskolor (Innerstaden) vid utbildningsförvaltningen, Stockholms stad", dnr 13-013-6720, (upphandlingen). Av tilldelningsbeslut daterat den 9 maj 2016 framgår att kommunen har för avsikt att anta anbud från annan anbudsgivare än Fervent Cleaning Company AB (Fervent).

Fervent ansöker om överprövning av upphandlingen enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska utvärderas och bolaget tilldelas kontraktet. Till stöd för sin talan anför Fervent i huvudsak följande. Av tilldelningsbeslutet i upphandlingen framgår att staden har ansett att bolagets anbud inte uppfyller det krav som ställts i punkt 4.11 i förfrågningsunderlaget avseende beskrivning av hur storstädning respektive golvvård ska genomföras. Fervent har dock i sitt anbud under punkt 4.11 tydligt beskrivit hur de efterfrågade städmomenten ska utföras. Därmed torde kravet under punkt 4.11 vara uppfyllt.

De anbudsgivare som har gått vidare till utvärdering har valt att beskriva rutiner kring beställningsprocessen. Av frågeställningen i förfrågningsunderlaget har det dock inte framgått att det är rutiner kring beställningar som ska beskrivas. Staden har genom att förkasta Fervents anbud åsidsatt 1 kap. 9 § LOU i fråga om att behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt och att genomföra upphandlingen på ett öppet och transparent sätt. Eftersom Fervent hade det lägsta priset skulle bolaget ha vunnit kontraktet om inte staden förkastat anbudet. Fervent har därmed riskerat att lida ekonomisk skada.

Staden bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Fervent har i sitt anbud under punkt 4.11 endast upprepat vad som ingår i ramavtalet, dvs. tjänster som redan omfattas av och ska utföras enligt ramavtalet. En sådan upprepning kan inte anses svara på frågan hur anbudsgivaren tänker genomföra storstädning respektive golvvård. Staden har behandlat samtliga anbud på ett likvärdigt sätt. Förfarandet har inte inneburit någon särbehandling eller konkurrensbegränsning och förfarandet strider därför inte mot LOU. Förfrågningsunderlaget har på ett tydligt sätt angett de obligatoriska krav som gällde i upphandlingen samt hur anbud skulle lämnas. Förfrågningsunderlaget är tydligt och transparent och strider inte mot principerna i LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Aktuella bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Av upphandlingsrapporten och tilldelningsbeslutet i upphandlingen framgår att anbudet från Fervent inte bedömts uppfylla det krav som uppställts i punkt 4.11 i förfrågningsunderlaget. Fervent har gjort gällande att bolagets

anbud uppfyllt det aktuella kravet och att det därför inte funnits skäl att utesluta bolagets anbud. Enligt Fervent har det inte framgått av förfrågningsunderlaget att det är rutiner kring beställningar som skulle beskrivas. Fervent menar därför att staden inte har behandlat leverantörerna på ett likvärdigt sätt och att upphandlingen inte genomförts på ett öppet och transparent sätt.

Av principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag. Av RÅ 2002 ref. 50 framgår emellertid att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Av förfrågningsunderlagets punkt 4.11 framgår att anbudsgivaren i sitt anbud bl.a. ska beskriva hur den kommer att genomföra storstädning respektive golvvård. Enligt förvaltningsrättens mening hade det aktuella kravet kunnat formuleras på ett tydligare sätt. Förvaltningsrätten anser dock att en rimligt informerad anbudsgivare bör ha haft möjlighet att förstå att staden efterfrågade mer specifik information om hur de efterfrågade tjänsterna kommer att utföras. Det har, enligt förvaltningsrättens mening, därför inte framkommit att förfrågningsunderlaget varit så otydligt att det står i strid med de grundläggande principerna om transparens och likabehandling.

Enligt vad som framkommit i målet har Fervent i sitt anbud, som svar på frågan i punkt 4.11 i förfrågningsunderlaget, återgett de krav som uppställts i ramavtalsupphandlingen på periodiska tjänster. Enligt förvaltningsrättens mening kan det inte anses tillräckligt att, som svar på hur storstädning och golvvård ska ske, redovisa att tjänsterna kommer att utföras i enlighet med

uppställda krav i ramavtalet. Förvaltningsrätten anser därför att bolaget inte kan anses ha lämnat sådan information som staden har efterfrågat. Mot bakgrund härav kan staden inte anses ha agerat felaktigt som inte utvärderat anbudet från Fervent. Vad Fervent anfört visar därför, enligt förvaltningsrättens mening, inte att upphandlingen genomförts i strid med LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Charlotte Hedberg
Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.