

**LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN** **BESLUT**
2009-04-03
Meddelat i
Linköping

Mål nr
1079-09 E
Rotel 2

SÖKANDE

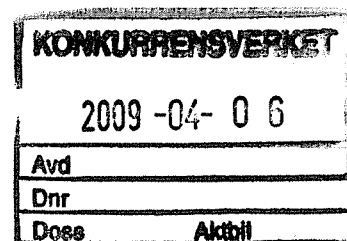
Provita AB, 556600-1029
Vanåsgatan 60
216 20 Malmö

MOTPART

Kriminalvården
601 80 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)
Fråga om interimistiskt yrkande



Kriminalvården genomför en upphandling av ramavtal för avrop av öppenvård av frivårdsklienter som dömts till kontraktsvård och intagna som vistas utanför anstalt enligt 54 § lagen om kriminalvård i anstalt (Dnr 50-2008-26604). Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt 15 kap LOU.

Kriminalvården fattade tilldelningsbeslut enligt protokoll daterat den 25 mars 2009. Vid anbudstidens utgång hade för båda modellerna inkommit totalt 86 anbud. Beträffande öppenvård strukturerat behandlingsprogram I modell A antogs bl a Nr 95 som var anbud av Woodo Utsluss i Malmö AB och Nr 80 som var Aldro Institut.

Provita AB ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet och yrkar att upphandlingen ska stoppas och att den ska göras om i sin helhet. Provita AB anför i huvudsak följande. Kriminalvården har i förfrågningsunderlag angett de förutsättningar och krav som ska gälla för upphandlingen. Provita AB har genom skriftliga frågor till Kriminalvården försäkrat sig om att bolaget förstått förutsättningarna. Vid besök på Kriminalvårdens huvudkontor den 11 mars 2009 har bolaget återigen försäkrat sig om att anbudet

Dok.Id 76087

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: lansratteniostergotland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

avser samma tjänst gällande innehåll, kvalitet, tidsåtgång och andra förutsättningar, som medför att anbuden kan bedömas gentemot varandra. Trots försäkringar har Kriminalvården antagit anbud från anbudsgivare vars tjänster inte motsvarar efterfrågad kvalitet eller i tidsåtgång kan jämföras med andra anbud. Upphandlingen brister därvid i transparens och förutsägbarhet. – Beträffande Wodoo Utsluss i Malmö AB, anbud, 95, anförs följande. Ett skallkrav från Kriminalvården är att anbudsgivare bedriver ett strukturerat behandlingsprogram. För att bedriva behandling måste verksamheten ha tillstånd från Länsstyrelsen, vilket Wodoo inte har. Länsstyrelsen har meddelat att Wodoo inte är tillståndspliktiga därför att bolaget ej bedriver behandling utan övning i sociala färdigheter och arbetsträning. Möte har ägt rum mellan Länsstyrelsen och Wodoo den 14 maj 2008. Wodoo har i sitt anbud lämnat uppgift om att handledning, som är ett skallkrav, utförs av Lena Lundh. I anbudet anges att hon är akademiker. Lena Lundh är en utmärkt person, men hon är inte akademiker och har ingen kompetens eller utbildning för att handleda personalgrupper. Lena Lundh har meddelat Provita AB att hon inte handlett någon på Wodoo och aldrig heller varit där. Anbudet som Kriminalvården antagit, uppfyller ej de skallkrav som finns i anbudsunderlaget. – Beträffande Aldro Institut, anbud 80, anförs följande. Kriminalvården kallade ett antal anbudsgivare till huvudkontoret för att diskutera anbudspriset. Provita AB var i Norrköping den 11 mars 2009. Under mötet begärde Provita AB förtydligande huruvida de olika anbuden kunde jämföras i tid och omfattning. Företrädare för Kriminalvården var Alf Andersson och Johan Alexon. Provita fick som svar att behandlingstiden och därmed Kriminalvårdens betalningsansvar normalt ej översteg 30 dagar samt att anbudet och behandlingen skulle vara anpassad i enlighet med dessa förutsättningar. Från Kriminalvårdens sida lämnades ett förslag till dygnspris på 1 100 kr. Provita sänkte sitt ursprungliga dygnspris på 1 450 kr till 1 400 kr. Provitas anbud avser heldagsbehandling 8 tim/dag. Aldro Instituts anbud avser kvällsbehandling, 3,5 tim/dag. Behandlingstiden anges till 8 veckor, alltså inte 30 dagar, som

framförts som krav vid mötet med Kriminalvården. Eftersom anbudet i dygnstid, trots försäkringar från Kriminalvårdens företrädare, skiljer sig mer än 100 procent från anbudet kan anbudet inte jämföras och det finns därför ingen förutsägbarhet vid anbudslämnande. Aldro Institut besökte Kriminalvården den 12 mars 2009, alltså en dag efter Provitas besök. Aldro Institut sänkte sitt anbudspris till 1 350 kr, alltså 50 kr lägre än Provitas. Det kan naturligtvis vara ett sammanträffande, men kan också tydas som att Aldro fått antydningar om högsta prisnivå. Detta särskilt som Kriminalvården säkert insett att Wodoo, som lämnat i särklass lägst pris, kanske inte var en helt seriös anbudsgivare. Kriminalvården hade under upphandlingsprocessen begärt in förtydliganden från Wodoo. - Provita anser att upphandlingen åtminstone i de ovan beskrivna anbuden skett på ett sådant sätt att de fördelat andra anbudsgivare.

Kriminalvården har ännu inte beretts tillfälle att svara i målet.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext m m

Av 1 kap 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har be-

slutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Ett interimistiskt förordnande enligt LOU är, med beaktande av den s.k. tio-dagarsfristen, ofta nödvändigt för att kunna genomföra en överprövning. Det interimistiska förordnandet med stöd av LOU skiljer sig således i detta hänseende från inhibition eller motsvarande beslut med stöd av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), där det normalt förutsätts att en viss sannolikhetsbedömning av den slutliga utgången i målet har föregått beslutet. Det ligger vidare i det interimistiska beslutets natur att det utgör en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet (jfr RÅ 2005 ref. 17).

Länsrätten gör följande bedömning.

Provita AB får anses ha uppvisat legal och faktisk grund för sin begäran om överprövning. Vidare har omständigheter som ger upphov till viss brådska framkommit. Ett beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats kan inte antas innebära sådana negativa konsekvenser för Kriminalvården att dessa överväger fördelarna för Provita AB. Mot bakgrund härav föreligger skäl att förordna att Kriminalvården inte får avsluta upphandlingen avseende behandlingsprogram I modell A innan länsrätten slutligt avgör målet eller förordnar annat.

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE


Länsrätten beslutar att Kriminalvårdens upphandling (Dnr 50-2008-26604) avseende öppenvård strukturerat behandlingsprogram I modell A inte får avslutas.

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

BESLUT
2009 -04- 0 3

Beslutet gäller omedelbart och tills annat förordnas i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D)


Tommy Svensson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.