



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2016-05-06
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 1774-16

SÖKANDE

Björllins Fastigheter AB, 556812-3417
 Karlstadsvägen 41
 681 37 Kristinehamn

MOTPART

Helsingborgs stad
 251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2016-05-09	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Björllins Fastigheter AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 307685

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
E-post: kansli1.fma@dom.se
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Helsingborgs stad genomför en upphandling av ramavtal för uppförande, installation, drift och skötsel av offentliga toaletter. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Två anbud har inkommit. Enligt tilldelningsbeslut den 15 februari 2016 ska uppdraget tilldelas Danfo AB (Danfo).

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Björllins Fastigheter AB (Björllin) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den ska rättas på så sätt att ny utvärdering genomförs i vilken anbudet från Björllin, men inte anbudet från Danfo, ska delta. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till grund för ansökan anförs i huvudsak följande. Danfos anbud borde inte ha utvärderats. I Danfos anbud finns flera omständigheter som gör att anbudet ska diskvalificeras. Danfo har i anbudet utelämnat beskrivning av hur anbudsgivaren tänker genomföra entreprenaden. Danfo har helt uteslutit beskrivningen av de i förfrågningsunderlaget angivna markarbeten som ska ingå i entreprenaden. Danfo har därmed frångått ställda skall-krav. Det framgår inte av anbudet att markarbeten ingår. Detta även om det i Danfos anbud påvisas att man har ansvar och att man har avtal med angiven underentreprenör. Markarbeten ska ingå i anbudet enligt förfrågningsunderlaget. Till anbudet bifogad ritning visar att markarbeten inte ingår. Danfos anbud innehåller felaktiga och vilseledande uppgifter och undertecknad sanningsförsäkran innebär falskt intygande. Björllins anbud har felaktigt uteslutits. Till anbudet har bifogats en bilaga benämnd ”Bernt Björllins referenslista 5 personer”. Detta underlag motsvarar det som efterfrågas, t.ex. CV. Innehållet i bilagan motsvarar till fullo det som efterfrågas i förfrågningsunderlaget både gällande kompetens och erfarenhet. Bilagan kompletteras av bilagan ”Organisationsplan”. Björllin har lidit skada eftersom anbudsgivare som borde ha diskvali-

ficerats har tilldelats kontrakt när Björlins anbud borde ha tilldelats kontraktet.

Helsingborgs stad bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Björ-
lin hävdar att Danfo inte har uppfyllt kravet på att lämna en beskrivning av
hur Danfo övergripande tänker genomföra entreprenaden. Danfo har dock
gett in sådan övergripande beskrivning genom bilaga 3 till anbudet. Det
kravet är således uppfyllt.

Björ-
lin anför vidare att det inte ingår några markarbeten i Danfos anbud.
Danfo har dock genom undertecknande av anbudsformuläret bekräftat att
krav enligt AFB.31 uppfylls i sin helhet, dvs. bl.a. att anbud ska avges enligt
förfrågningsunderlaget. Dessutom har Danfo i anbudet angett att bolaget
svarar för hela entreprenaden och att man för utförande av grundläggning
och markarbeten har avtal med en underleverantör. Staden anser därför att
det inte råder något tvivel om att markarbeten ingår i Danfos anbud. Den
grundläggningsritning som Danfo gett in där det finns angivet ”entreprenad-
gräns Danfo” torde vara en standardritning som Danfo använder generellt i
sin verksamhet och den inritade entreprenadgränsen torde ange gränsen för
Danfos underentreprenör för markarbeten.

Björlins anbud har inte utvärderats eftersom bolaget inte har styrkt kravet i
AFD.323, dvs. att arbetsledare ska ha två års erfarenhet av drift- och skötse-
lentreprenader av toaletter i lägst arbetsledande ställning. Av Björlins anbud
framgår att Mahmood Ghul avses vara arbetsledare för driften. Av dennes
CV framgår inte att han har den efterfrågade erfarenheten. Den ”Referens-
lista” som Björ-
lin hänvisar till anger att Bernt Björ-
lin ”samt nuvarande
medarbetare” har erfarenhet av produktion, tillverkning och leverans av of-
fentliga toaletter. Det som efterfrågas i AFD.323 var dock erfarenhet av
drift- och skötse-
lentreprenader, inte uppförande och installation av toaletter.

Björlin har genmält i huvudsak följande. Danfo presenterar en tydlig entreprenadgräns på ritningen. Detta kan inte tydas som upphandlande myndighet påstår. Anbudsgivare måste presentera vilka gränser som omfattas av anbudet. Danfos anbud kan därför inte anses vara komplett. Uppgiften i Danfos anbud att man "ansvarar för hela entreprenaden" och att man "för utförande av grundläggning och markarbeten har avtal med en underentreprenör" klarlägger inte att det i anbudet ingår färdigställda markarbeten och grunder till toalettbyggnaderna som offereras. Av Björlins referensbilaga framgår att högste ansvarige för hela projektet är Bernt Björlin och att han har kunskap om drift och skötsel, även över tid, vilket innebär att anbudet uppfyller kraven i AFD.323.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Björnin gör gällande att Helsingborgs stad brutit mot bestämmelserna i LOU genom att felaktigt förkasta bolagets anbud samt genom att utvärdera och anta anbudet från Danfo trots att detta inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

Det är i målet ostridigt att det i den aktuella upphandlingen har uppställts ett obligatoriskt krav på att arbetsledare ska ha två års erfarenhet av drift- och skötselentreprenader av toaletter i lägst arbetsledande ställning. Kravet ska enligt AFB.31 styrkas med hjälp av t.ex. bifogade CV där kvalifikationerna tydligt framgår. I Björnins anbud anges att arbetsledare drift/städ är Mahmood Ghul. Till anbudet har dock inte lämnats CV eller annan handling som styrker att han har de efterfrågade kvalifikationerna. Helsingborgs stad har mot bakgrund härav haft fog för att förkasta Björnins anbud. Vad Björnin anfört och åberopat i denna fråga föranleder ingen annan bedömning.

Vad gäller Danfos anbud har Björnin anfört att detta rätteligen skulle ha förkastats då anbudet inte innehåller beskrivning av hur anbudsgivaren tänker genomföra entreprenaden samt då det inte framgår av anbudet att markarbeten/grundläggning ingår. Helsingborgs stad har dock vid sin granskning av Danfos anbud gjort bedömningen att uppställda obligatoriska krav är uppfyllda och att anbudet ska utvärderas. Det har inte framkommit att Helsingborgs stad i denna bedömning avvikit från förfrågningsunderlaget, tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Enligt förvaltningsrättens mening visar inte vad Björnin anfört och åberopat att Danfo inte uppfyller de åberopade kraven och att Helsingborgs stad brutit mot bestämmelserna i LOU genom att utvärdera anbudet.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Björlin inte förmått visa att Helsingborgs stad i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU på ett sådant sätt att bolaget därigenom har lidit eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen saknas därför. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Louise af Klint

Lena Palmér har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

