



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 2
Jenny Wood

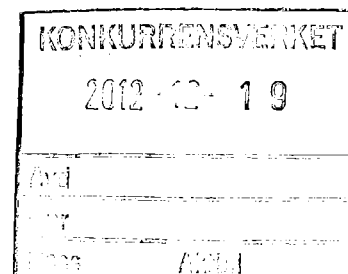
DOM
2012-12-17
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
5664-12 E
Fiskal 2:5

SÖKANDE

Sodexo AB, 556232-7873
Box 47620
117 94 Stockholm

Ombud: Chefsjurist Erik Made
Sodexo AB
Box 47620
117 94 Stockholm

**MOTPART**

Högskolan i Borås, 202100-3138
501 90 Borås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Sodexo AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Högskolan i Borås (högskolan) genomför en upphandling av lokalvård genom ett öppet förfarande. Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än Sodexo AB (Sodexo) tilldelats kontrakt. Sodexo har ansökt om överprövning.

Av anbudsinbjudan/förfrågningsunderlaget framgår under punkt 4.5 bl.a. följande. I anbudet ska anbudsgivaren bekräfta att man har tagit del av lokalvårdsprogram och avtalsutkast, samt att man accepterar kraven/villkoren i dessa.

Av tilldelningsbeslutet (dnr 385-12-32), meddelat den 23 oktober 2012, framgår bl.a. följande. Inom föreskriven tid inkom anbud från följande

Dok.Id 85970

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Hamngatan 15	036-15 66 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

leverantörer. Förenade Service AB, ISS, Samhall AB, Skaraborgs städ AB, Sodexo, Städkedjan samt V-Städ. Utvärderingen av inkomna anbud har skett i tre steg. (1) Kontroll att anbudsgivaren som företag uppfyller de i underlagen ställda kraven (kvalificering). (2) Kontroll att de kvalificerade anbudsgivarnas anbud uppfyller de i underlaget ställda ska-kraven (ska-krav). (3) Utvärderingsmodellen som används är lägsta pris. En total prispoäng har beräknats för varje anbud och det anbud som har högst summa prispoäng är det anbud som kommer att antas (utvärdering). De anbud som inte uppfyllt samtliga ställda ska-krav och som därmed inte gick vidare till prisjämförelsen är Samhall AB, Städkedjan samt Sodexo (Sodexo har inte bekräftat att man accepterar lokalvårdsprogram och avtalsutkast). Övriga anbud gick vidare till anbudsutvärderingen. Högskolan beslutar att anta anbudsgivaren Skaraborgs städ AB som leverantör då de lämnat det kvalificerade anbud som hade högst summa prispoäng.

YRKANDEN M.M.

Sodexo yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av förnyad anbudsutvärdering, med beaktande av Sodexos anbud.

Som grund för yrkandet anförs bl.a. följande.

Högskolan saknar sakliga skäl att utesluta Sodexo då högskolan felaktigt bedömt att Sodexo inte har bekräftat att man accepterar lokalvårdsprogram och avtalsutkast och därigenom inte uppfyllt samtliga ställda obligatoriska krav. Högskolans agerande har medfört skada för Sodexo eftersom Sodexo vid en korrekt bedömning och tillämpning av de obligatoriska kraven, efter utvärderingen skulle tilldelats uppdraget som upphandlingen avser då Sodexos anbudspriser medför högst summa prispoäng.

Upphandlingen innehåller inget specifikt svarsformulär där aktuell bekräftelse respektive accept ska framgå. Det finns inte heller angivet några formkrav kring hur detta ska bekräftas och accepteras.

I Sodexos prisbilaga har Sodexo angivit att "Offererade priser baseras på de tjänster, förutsättningar och krav som specificeras i anbudsunderlaget". Sodexo bekräftar med andra ord att offererade priser är satta utifrån de förutsättningar och krav som högskolan ställt. Två av dessa krav är att acceptera lokalvårdsprogram respektive avtalsutkast, vilket Sodexo med denna skrivning gör. Samma skrivning bekräftar vidare att Sodexo tagit del av nämnda handlingar, då det är en omöjlighet att basera priser på något man inte tagit del av. Detta framgår också av Sodexos skrivning i földebrevet (som ingår i innehållsförteckningen och är en del av anbudet) att "Anbudet bygger på uppgifter i er förfrågan...".

Det finns inte något skrivet i Sodexos anbud som kan tolkas som en reservation från kravet att lokalvårdsprogram respektive avtalsutkast ska accepteras.

Högskolan bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Det faktum att upphandlingen inte innehåller något specifikt svarsformulär mildrar inte kravet på att det åligger anbudsgivaren att uppfylla de i underlaget ställda ska-kraven. Högskolan anser inte att Sodexo genom åberopade formuleringar uppfyller aktuellt ska-krav. Högskolan kan inte genom formuleringarna se att Sodexo både har tagit del av högskolans lokalvårdsprogram och avtalsutkast samt accepterat innehållet i dessa. Högskolan anser att Sodexo inte har uppfyllt det ställda kravet ifråga om bekräftelse och accept och högskolan har därmed haft grund för att förkasta Sodexos anbud.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 4 § LOU anges bl.a. följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling.

I 16 kap. 6 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudregel att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (se RÅ 2009 ref 69).

Sodexo har inte tagits med till utvärderingen då Sodexo enligt högskolan i sitt anbud inte bekräftat att bolaget accepterar lokalvårdsprogram och avtalsutkast, vilket utgjorde ett ska-krav. Sodexo anser att det av formuleringarna i det av bolaget lämnade anbudet framgår att Sodexo har tagit del av och accepterar de aktuella villkoren. Sodexo anför bl.a. följande. (1) I

Sodexos prisbilaga har Sodexo angivit att "Offererade priser baseras på de tjänster, förutsättningar och krav som specificeras i anbudsunderlaget". (2) Upphandlingen innehåller inget specifikt svarsformulär där aktuell bekräftelse respektive accept ska framgå. Det finns inte heller angivet några formkrav kring hur detta ska bekräftas och accepteras. (3) Av Sodexos skrivning i földebrevet framgår att "Anbudet bygger på uppgifter i er förfrågan...". (4) Det finns inte något skrivet i Sodexos anbud som kan tolkas som en reservation från kravet att lokalvårdsprogram respektive avtalsutkast ska accepteras.

En upphandlande myndighet kan utöver kriterier för kvalitativt urval ställa upp villkor för hur ett kontrakt ska fullgöras (jfr 6 kap. 13 § LOU). Högskolan har utöver urvalskriterierna krävt att leverantören i sitt anbud bekräftar att man tagit del av och accepterar angivna villkor. Vad Sodexo angivit i sitt anbud utgör inte en sådan bekräftelse. Högskolan kan inte genom de av Sodexo återopade formuleringarna se att bolaget både har tagit del av och accepterar innehållet i högskolans lokalvårdsprogram och avtalsutkast. Utelämnandet kan likställas med en oren accept. Då Sodexo inte uppfyller det aktuella ska-kravet har högskolan haft fog för sitt beslut att utesluta Sodexo från upphandlingen. Vid nämnda förhållanden finner förvaltningsrätten att Sodexo inte visat att högskolan handlat i strid med bestämmelserna i LOU eller de gemenskapsrättsliga principer som bär upp lagen när Sodexo uteslutits från upphandlingen. Sålides saknas förutsättningar för att besluta om ingripande enligt LOU. Sodexos ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)



Jenny Forslund

