



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 2

DOM
2017-02-01
Meddelad i Göteborg

Mål nr
12003-16

SÖKANDE

Falkenberg Värmeteknik AB, 556134-5744
Box 208
311 23 Falkenberg

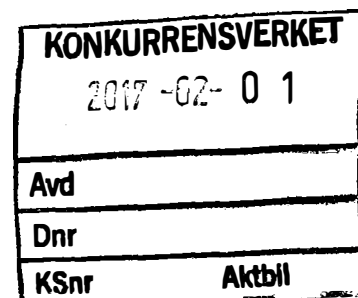
MOTPART

Falkenbergs kommun
311 80 Falkenberg

Ombud: Kommunjuristen Lina Weetman
Falkenbergs kommun
311 80 Falkenberg

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 452519

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	031 - 711 78 59	måndag-fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Falkenbergs kommun (kommunen) genomför en ramavtalsupphandling av Underhålls- och reparationstjänster/VS, dnr KS 2016-272.

Av tilldelningsbeslut den 21 oktober 2016 framgår att Falkenbergs Rör AB placerat sig på första plats och Falkenbergs Värmeteknik AB på andra plats.

YRKANDEN M.M.

Falkenbergs Värmeteknik AB (Värmeteknik) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att Falkenbergs Rör AB:s (Rör AB:s) anbud förkastas och Värmetekniks antas. Till stöd för sin talan anför Värmeteknik i huvudsak följande. I de administrativa föreskrifterna framgår av rubriken AFB 52, under rubrik 3.1 ”meritlista och referenser för arbetsledare” att ”Arbetsledare ska ha dokumenterad relevant yrkeskompetens och erfarenhet av minst tre referensarbeten vilket styrkas genom CV/meritlista”. I det CV som Rör AB lämnat in saknas uppgifter om lämnade referensarbeten. Rör AB har därmed inte uppfyllt uppställt ska-krav i förfrågningsunderlaget. Enligt VVS-branschens yrkesnämnd är [REDACTED] inte certifierad VVS-montör vilket framgår av CV. Kommunen har förfarit felaktigt genom att utvärdera och anta Rör AB:s anbud trots att ett ska-krav inte är uppfyllt och detsamma strider mot likabehandlingsprincipen. Om rättelse inte vidtas kommer Värmeteknik att lida skada av kommunens förfarande.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget AFB 52 p. 3.1, första stycket samt anbudsformulär A3.1 framgår ”... Av CV/Meritlista framgår vilka som är arbetsledarens kompetensområden samt relevant erfarenhet. Även tre referensuppdrag avseende arbetsledare framgår”. Syftet med att inte bara det anbudsgivande

företaget utan även arbetsledaren ska lämna referensuppdrag är att säkerställa att både företaget och arbetsledaren har den kompetens och erfarenhet som krävs för att utföra uppdraget. Rör AB har, i enlighet med förfrågningsunderlaget, offererat en arbetsledare samt bilagt arbetsledarens CV till sitt anbud. Av arbetsledarens CV framgår kompetensområde, utbildning och erfarenhet. Referensuppdrag för arbetsledaren återfinns i anbudsformuläret A3.2 där det framgår att den offererade arbetsledaren har varit arbetsledare vid samtliga Rör AB:s referensuppdrag. Av förfrågningsunderlagets punkt 3.1 framgår vilka krav som ställs på arbetsledaren. Att denne ska vara certifierad VVS-montör är inte ett sådant krav. Att diskvalificera ett anbud är en mycket ingripande åtgärd. Det är inte proportionerligt att förkasta Rör AB:s anbud med hänvisning till att uppgifter saknas i CV då efterfrågade uppgifter tydligt återfinns i anbudets svarsbilaga.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten

har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrättens bedömning

Av de administrativa föreskrifterna under punkten 3.1 framgår följande:

”Arbetsledare skall ha dokumenterad relevant yrkeskompetens och erfarenhet av minst tre referensarbeten vilket styrkas genom CV/Meritlista. B kräver att namngiven arbetsledare ska ha haft arbetsledarroll i minst 8 år. Av CV/Meritlista framgår vilka som är arbetsledarens kompetensområden samt relevant erfarenhet. Även tre referensuppdrag avseende arbetsledare framgår.”

I anbudsformuläret har avsnitt A3 rubriken Kompetens och erfarenhet. Under punkt A 3.1 Meritlista för arbetsledare anges att aktuellt CV för arbetsledare ska biläggas och att av detta ska framgå bl.a. tre referensuppdrag. I den av Rör AB bifogade meritlistan (CV) saknas, såsom Värmeteknik anfört, uppgift om vilka tre referensuppdrag som offererad arbetsledare har utfört. Under anbudets punkt A 3.2 Referensuppdrag för anbudsgivande företag framgår dock att offererad arbetsledare varit arbetsledare vid samtliga tre referensuppdrag som det anbudsgivande företaget listat i denna

punkt. Uppgifterna är nedtecknade i direkt anslutning till punkten A3.1. Det har därmed inte varit fråga om uppgifter som helt saknas i anbudet. Det är, mot bakgrund av det anförda, inte fråga om ett fel av sådan karaktär att de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU träts förnär. Det saknas därmed skäl att, på grund av felet, ingripa mot upphandlingen.

Värmeteknik har därtill påstått att offererad arbetsledare inte är certifierad VVS-montör. Av Värmetekniks talan framgår dock inte på vilket sätt det går att utläsa att en sådan certifiering utgör ett krav i förfrågningsunderlaget. Det finns inte heller någon utredning som ger stöd för påståendet. Något skäl att mot denna bakgrund ingripa mot upphandlingen finns således inte.

Eftersom det inte framkommit skäl att ingripa mot upphandlingen ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Ann Rittri

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Anna Carlson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skri- velsen ska dock skickas eller lämnas till för- valtningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvalt- ningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för över- klagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommaraf- ton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstill- stånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som för- valtningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpning- en att överklagandet prövas av högre rätt, el- ler
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står för- valtningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att pröv- ningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e- postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska änd- ringen utan dröjsmål anmälas till kammarrät- ten.

2. den dom/beslut som överklagas med upp- gift om förvaltningsrättens namn, målnum- mer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av do- men/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för över- klagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på för- svars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upp- hävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man över- klagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.