

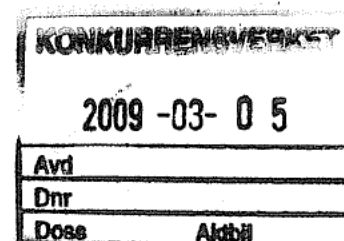
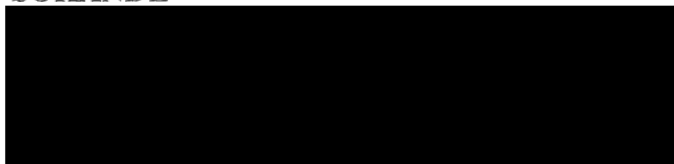


**LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN**
Avdelning 1
Sune Wennerberg

BESLUT
2009-02-27
Meddelat i Malmö

Mål nr
940-09E

SÖKANDE



MOTPART
Malmö stad
205 80 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om avvisning

BESLUT

Länsrätten avvisar [redacted] ansökan om överprövning och upphäver det interimistiska beslutet av den 3 februari 2009.

Dok.Id 213178

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: lansratteniskane@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Malmö stad genomför upphandling med förenklat förfarande i enlighet med LOU avseende utbildning för små och medelstora företag. Upphandlingen avser sju utbildningsområden och av utredningen i målet framgår att Malmö stad tecknat kontrakt med antagna anbudsgivare inom samtliga områden.

[REDACTED] Kulturförmedlingen Osobra, nedan Osobra, ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att anbudsprövningen ska göras om och i andra hand att hela upphandlingen ska göras om samt anför bl.a. följande. Även om avtal redan har tecknats har detta skett på helt felaktiga grunder. Osobra fick den 21 januari 2009 via externa källor information om att upphandlingen var klar. Efter kontakt med Malmö stad visade det sig att beslut fattats och att tilldelningsmeddelande sänts den 23 december 2008 via e-post. Då besked om tilldelning nådde Osobra först den 23 januari 2009 löper överklagandetiden på tio dagar från detta datum. Upphandlande enhet har inte försäkrat sig om att tilldelningsmeddelande nått samtliga anbudslämnare. Enligt förfrågningsunderlaget ska tilldelningsmeddelande lämnas skriftligt, något som inte skett då besluten och handlingarna har skickats som bilagor till e-post. Ett tilldelningsbeslut med e-post är inte tillräckligt. Det visade sig i slutet av januari att tilldelningsbeslutet skickats via e-post från upphandlingsportalen Allego och inte heller med mottagningskvitto. Beslut ska komma från den upphandlande myndigheten och inte Allego. I tilldelningsbeslutet fanns inte heller några skäl för besluten angivna. Vidare informerades Osobra den 23 januari 2009 om att anbudet inte tagits upp till prövning då man inte ansågs uppfylla kvalificeringskraven vad gäller teknisk och yrkesmässig kapacitet och inte heller kunnat påvisa att man har förmåga att genomföra det som offererats. Det enda skäl som angavs till att

Osobra inte klarat kvalificeringskraven lämnades per telefon och var ytterst otydligt grundat.

Malmö stad yrkar att länsrätten ska avskryva målet och anför bl.a. följande. Upphandlingen är avslutad och avtal har tecknats för samtliga sju utbildningsområden. Upphandlingen har genomförts genom elektroniskt förfarande. Förfrågningsunderlaget har hämtats elektroniskt av samtliga anbudsgivare, även Osobra. Den e-postadress som angavs vid nerladdning av handlingar är den som sedan använts vid all korrespondens. Osobra har fått tillgång till all korrespondens såsom frågor och svar under anbudstiden. Tilldelningsmeddelandet har nått fram till angiven e-postadress 2008-12-23 kl. 10.50.02. Att hävda att ett e-postmeddelande inte är skriftligt får stå för sökanden. I de fall kommunen får in frågor som rör förtydliganden av tilldelningsbeslut görs överenskommelse om att avvakta med avtalsskrivningen. I detta fall lämnades tilldelningsbeslut den 23 december 2008 och det har alltså gått cirka en månad från beslutet till avtalsskrivning, under vilken tid det har varit möjligt att överpröva upphandlingen. Handläggningen av den aktuella upphandlingen strider inte på något sätt mot bestämmelserna i LOU.

Länsrätten har den 3 februari 2009 förordnat att Malmö stad inte får avsluta upphandlingen till dess annat beslutas.

SKÄL FÖR BESLUTET

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. En ansökan om överprövning får enligt 16 kap. 1 § tredje stycket, vid annan upphandling än direktupphandling, inte prövas efter den tidpunkt då ett

upphandlingskontrakt föreligger. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § LOU till anbudssökandena eller anbudsgivarna.

Enligt 9 kap. 9 § första stycket LOU ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena eller anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för beslutet.

Enligt 9 kap. 10 § första stycket LOU ska en upphandlande myndighet lämna upplysningar om skälen för att leverantörens ansökan avslagits eller anbud förkastats till den anbudssökande eller anbudsgivare som begär det.

Länsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen i målet framgår att Malmö stad tecknat kontrakt med antagna anbudsgivare i samtliga delar av den nu aktuella upphandlingen innan Osobra inkom med ansökan om överprövning till länsrätten. Frågan i målet gäller därför om Malmö stad lämnat sådan underrättelse som krävs enligt 9 kap. 9 § första stycket LOU för att en tiodagarsfrist för överprövning ska börja löpa. Länsrätten kan härvid konstatera att det är den upphandlande myndigheten som själv får välja i vilken form underrättelsen ska lämnas. Det är dock den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att underrättelsen har lämnats och det är därför lämpligt att underrättelsen lämnas i någon läsbar och varaktig form, t.ex. per brev, fax eller e-post.

Av nu aktuellt förfrågningsunderlag framgår att alla frågor rörande upphandlingen ska ställas elektroniskt genom Allego Upphandling och att frågor och svar redovisas till samtliga anbudsgivare via e-post. Vidare framgår att anbudsgivaren i sitt anbud ska ange bl.a. e-postadress, om sådan finns, samt att samtliga anbudsgivare erhåller tilldelningsbeslut skriftligt.

Malmö stad har i målet, genom bekräftelse på skickade e-postmeddelanden från Allego Upphandling, visat att meddelande om tilldelningsbeslut har skickats till samtliga anbudsgivare den 23 december 2008. Det är vidare inte visat annat än att upplysningarna om tilldelningsbeslutet utformats på ett sådant sätt att det framgår vilka omständigheter som legat till grund för att anta vinnande anbud. Malmö stad får enligt länsrättens mening därigenom anses ha uppfyllt kraven på underrättelse enligt 9 kap. 9 § LOU. När det gäller vad Osobra anfört om upplysningar om varför anbudet förkastats kan länsrätten konstatera att Osobra den 23 januari 2009 begärt och erhållit besked om detta från Malmö stad i enlighet med 9 kap. 10 § LOU.

Med hänsyn till att kontrakt tecknats med antagna anbudsgivare, och då det har gått mer än tio dagar från det att Malmö stad lämnade sådan underrättelse som avses i 9 kap. 9 § LOU, kan länsrätten inte pröva Osobras ansökan om överprövning varför denna ska avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)



Ola Brändström



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.