



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2010-04-29
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
5877-10 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

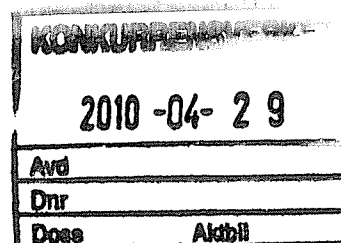
Fastighets AB Kungstorget, 556278-3208
Kungsgatan 11
451 30 Uddevalla

MOTPART

Uddevalla kommun
451 81 Uddevalla

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling.

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1****DOM****BAKGRUND M.M.**

Uddevalla kommun har beslutat om upphandling av ramavtal gällande mäklartjänster, dnr 57-2009. Upphandlingen genomfördes som en förenklad upphandling. I tilldelningsbeslut den 3 februari 2010 meddelade Uddevalla kommun att annan anbudsgivare än Fastighets AB Kungstorget (bolaget) skulle tilldelas upphandlingskontraktet.

Av tilldelningsbeslutet framgår följande. I krav och utvärderingskriterier har bolaget endast godkänt första fliken vilken benämns "övergripande krav". Efter det övergripande kravet följer fyra flikar, en flik per segment med ett antal skall-krav under varje flik. Bolaget har alltså inte godkänt något av skall-kraven som är ställda per segment och inte heller är den dokumentation som efterfrågas i dessa bilagd anbudet. Detta gäller dokumentation av genomförande samt marknadsföring och CV för påtänkta mäklare. Detta innebär att bolaget inte klarar uppställda skall-krav, vilket medför att bolaget inte går vidare i utvärderingen.

Efter att bolaget ansökt om överprövning av upphandlingen och därvid hemställt om interimistiskt beslut, har Länsrätten i Göteborg den 12 februari 2010 avslagit det interimistiska yrkandet.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten överprövar kommunens upphandling och anför bl.a. följande. Som upphandlingsverktyg använde kommunen Eniros upphandlingsverktyg på Internet, www.eniroupphandling.se. Det visade sig att denna webbtjänst fungerade väldigt dåligt vilket resulterade i att bolaget kände sig osäker på om hela underlaget var komplett ifyllt. Programmet var fullt av buggar. Detta medförde att man gång på gång loggades ur och hade svårigheter att logga in igen. Bolaget kan fortfarande inte

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

logga in på den aktuella webbsidan. När anbudet slutligen lämnades in upplevde bolaget en stor osäkerhet huruvida anbudet var komplett ifyllt eller inte. Med anledning av detta kontaktade bolaget Eniro vid ett flertal tillfällen för att få support på programmet. Dessutom kontaktade bolaget kommunen och bad kommunen kontakta bolaget ifall något i ansökan skulle vara ofullständigt. Det som saknades i bolagets anbud var uppgifter av karaktären godkänner ni anbudsvillkoren? Hur lång erfarenhet har ni av denna typ av arbete? Hur ska försäljningsobjekten marknadsföras? Anledningen till att dessa uppgifter saknades var helt enkelt att det inte framgick för bolaget att ansökan var ofullständig.

Bolaget har varit verksamt på orten i mer än 25 år och får vid det här laget anses vara tämligen välkänt. Det faktum att bolaget är en välkänd och välrenommerad fastighetsbyrå torde inte vara helt obekant för den upphandlande myndigheten. Det är rimligt att kommunen insåg att bristerna i anbudet berodde på missförstånd eller fel i upphandlingssystemet. Det måste ha varit uppenbart att bolaget godkänner upphandlingsvillkoren och att bolaget besitter den erforderliga erfarenheten. Bolaget uppfyller med stor marginal alla de krav som kommunen ställt upp för upphandlingen. Bolaget har dessutom lämnat ett anbud som, i tre av fyra upphandlingsmoment, tillhör de två mest konkurrenskraftiga vad gäller priset. Detta kriterium har använts när man valt anbudsgivare. Bolaget skulle alltså, enligt de principer som kommunen haft för upphandlingen funnits med bland de anbudsgivare som vunnit upphandlingen. Kommunen kunde, utan att bryta mot LOU, ha begärt en komplettering av de punkter i anbudet som uppenbarligen hade glömts bort eller p.g.a. systemfel saknades i blanketten.

Kommunen anser att grund för begäran om överprövning saknas och anför bl.a. följande. Kommunen har i två år använt sig av upphandlingsverktyget Eniro Upphandling. Det är ett Internetbaserat IT-system i vilket upphandlingsprocessen genomförs helt elektroniskt. Momenten i upphandlings-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

verktyget innebär att anbud avges inom programmets svarsformulär med bekräftelse av uppfyllelse av krav i angivna kryssrutor, textmässiga svar i svarsrutor samt bifogande av dokument som bilagor. Momenten ersätter anbudsgivares anbudstext i ett traditionellt anbud. I systemet finns inbyggt varningsflaggor om anbudsgivaren passerar momentet utan att besvara kraven. I de fall anbudsgivaren behöver stöd för att hantera programmet eller om IT-baserade problem uppstår finns Eniro upphandlingssupport att nå via telefon och e-post.

Det är anbudsgivarens ansvar att avge ett komplett anbud. Totalt var det 20 kravställningar som inte var besvarade i bolagets anbud. Att låta en anbudsgivare inkomma med så omfattande kompletteringar i efterhand skulle i praktiken innebära att ett nytt anbud inkom efter det att sista anbudsdag passerats. Följden skulle ha blivit att bolaget skulle särbehandlas i förhållande till de övriga anbudsgivarna som avgivit sina anbud på ett korrekt sätt genom upphandlingsverktyget.

Kommunen hemställer om muntlig förhandling.

DOMSKÄL*Gällande bestämmelser*

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 15 kap. 12 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbu-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

det. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör, som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har lämnat anbud i den aktuella upphandlingen. Av tilldelningsbeslutet framgår att annan anbudsgivare än bolaget ska tilldelas upphandlingskontrakt. Bolaget har således möjlighet att begära överprövning av upphandlingen enligt 16 kap. 1 § LOU och förvaltningsrätten tar upp målet till slutlig prövning.

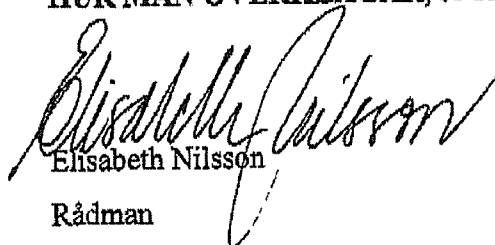
Det är anbudsgivarens ansvar att se till att ett komplett ifyllt anbud lämnas in till den upphandlande myndigheten. Vad bolaget har anfört om tekniska svårigheter att lämna anbud medför inte någon annan bedömning avseende anbudsgivarens ansvar. En upphandlande myndighet har vidare möjlighet att tillåta att en uppenbar felskrivning eller något annat uppenbart fel i anbudet rättas. Bolaget har inte godkänt ställda skall-krav och har inte bifogat begärda handlingar. Detta utgör inte sådana uppenbara fel som medför att anbudet kan rättas. Att låta ett bolag göra alltför omfattande ändringar, som i praktiken innebär att ett helt nytt anbud lämnas, in strider mot principen

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1**DOM**

att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt. Att låta bolaget ändra i anbudet enbart därför att bolaget är välkänt och välrenommerat och inte obekant för den upphandlande myndigheten är inte heller förenligt med LOU.

Sammanfattningsvis har således kommunen haft fog för beslutet att utesluta bolaget från utvärderingen. Grund för att bifalla ansökan finns inte och ansökan ska därför avslås. Vid denna utgång finner inte förvaltningsrätten skäl att hålla muntlig förhandling, varför yrkandet härom ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga DV (3109/1B)


Elisabeth Nilsson
Rådman

Föredragande i målet har varit Hannah Ivarsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.