



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2017-03-03
Meddelad i Umeå

Mål nr
105-17

SÖKANDE

Anticimex AB, 556032-9285
Box 47025
100 74 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Erik Sollenberg, advokat Christoffer Stavenow och
jur.kand. Hampus Stefansson
Stavenow & Partners Advokatbyrå AB
Skeppsbron 40
111 30 Stockholm

MOTPART

AB Bostaden i Umeå, 556500-2408
Box 244
901 06 Umeå

Ombud: Advokat Hampus Ek
Foyen Advokatfirma KB
Box 7229
103 89 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2017-03-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

AB Bostaden i Umeå (Bostaden) genomför en offentlig upphandling av Skadedjursbekämpning (dnr 1603). Två anbud har inkommit i upphandlingen. Vid upphandlingen används öppet förfarande och tilldelningsgrund är ekonomiskt mest fördelaktiga anbud.

Bostaden beslutade (först) att anta det anbud som lämnats av Nomor AB (Nomor) och att diskvalificera det anbud som lämnats av Anticimex AB (Anticimex).

Anticimex ansökte om överprövning hos förvaltningsrätten. Genom dom den 26 augusti 2016 i mål nr 796 -16 beslutade förvaltningsrätten att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att en ny prövning av anbuden genomförts. Bostaden överklagade avgörandet till Kammarrätten i Sundsvall som genom dom den 18 november 2016 i mål nr 2256-16 avslag överklagandet. Kammarrättens avgörande överklagades till Högsta förvaltningsdomstolen som den 4 januari 2017 beslutade att inte ge prövningstillstånd.

Genom nytt tilldelningsbeslut den 13 januari 2017 beslutade Bostaden återigen att anta det anbud som lämnats av Nomor. Av utvärderingsprotokollet framgår att anbudet från Nomor erhöll ett jämförelsetal om 992 124 (anbudspriset var 1 492 124 SEK) och anbudet från Anticimex, som nu utvärderades, ett jämförelsetal om 1 066 750 (anbudspriset var 1 191 750 SEK).

Anticimex AB (Anticimex) yrkar nu i ansökan i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Bostaden motsätter sig bifall till ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

Anticimex anför bl.a. följande.

Bostaden tilldelade Nomor full poäng (två poäng) för sina redogörelser avseende utvärderingskriterierna för kvalitetssäkring av uppdraget och erfarenhet. Nomor fick därför ett prisavdrag om sammanlagt 500 000 kr.

På de två utvärderingsfrågor som Nomor fick högsta poäng tilldelades Anticimex noll respektive ett poäng. Anticimex fick därför ett prisavdrag på sammanlagt 125 000 kr.

Bostaden har inte bedömt Anticimex anbud i enlighet med kriterierna som är fastställda i förfrågningsunderlaget

Av Anticimex redogörelse av hur kvalitetssäkring av uppdraget kommer att ske framgår tydligt att Anticimex är certifierade och arbetar enligt ISO 9001, som är en kvalitetsstandard. Redogörelsen innehåller vidare en beskrivning av vilken kompetens och erfarenhet Anticimex besitter, hur Anticimex arbetar med kompetens- och leveransutveckling, hur Anticimex hanterar brister, avvikelser och kundklagomål vid utförande av uppdraget samt att kundnöjdhetsmätningar utförs löpande. I förfrågningsunderlaget anges alla dessa aspekter som alternativ till en kvalitetsstandard för att anbudsgivarens beskrivning ska erhålla mervärde.

Anticimex redogörelse avseende utvärderingskriteriet innehåller alltså en beskrivning av hur kvalitetssäkring av uppdraget kommer att ske i enlighet med vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. I enlighet med vad som tydligt framgår av beskrivningen av utvärderingskriteriet i förfrågningsunderlaget ska Anticimex därför erhålla mervärde.

I Bostadens motivering till poängsättningen konstateras att Anticimex uppfyller ställda krav gällande kvalitetssäkring men trots det anges att redogö-

relsen inte ger något mervärde. Det framgår inte *varför* Bostaden anser att Anticimex redogörelse inte ska ges något mervärde.

Bostaden har inte tillämpat utvärderingskriterierna enhetligt på samtliga anbudsgivare

Av Nomors redogörelse av hur kvalitetssäkring av uppdraget ska ske framgår att bolaget är certifierade enligt ISO 9001. Vidare motsvarar de aspekter som behandlas i Nomors redogörelse i allt väsentligt de aspekter som behandlas i Anticimex redogörelse.

Bostadens motivering till poängsättningen innehåller bedömningsgrunder som inte framgår av förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget framgår exempelvis inte att – eller hur – anbudsgivarnas beskrivningar skulle visa att det finns ”fokus och systematik kring kvalitetsarbetet” eller hur anbudsgivarna visar på ”röd tråd för kvalitetssäkring av uppdraget”.

Utifrån kriterierna i utvärderingsmodellen – som innehållet i både Nomors och Anticimex redogörelser motsvarar – bör Anticimex erhålla samma poäng som Nomor för sin redogörelse. Alternativt bör Nomor erhålla samma poäng som Anticimex för sin redogörelse.

Om det inte vore för att Bostaden hade utvärderat Anticimex anbud i strid mot förfrågningsunderlaget och/eller inte utvärderat samtliga anbud enhetligt, hade bolaget erhållit ytterligare mervärdespoäng och därmed ett större prisavdrag. Anticimex hade då placerats på första plats i anbudsutvärderingen och därmed tilldelats avtalet i upphandlingen. Anticimex har således lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada.

Bostaden har inte heller utvärderat anbudsgivarnas redogörelser avseende utvärderingskriterium 1.0.2, som avser erfarenhet, på ett enhetligt sätt.

Utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget brister i transparens

Utvärderingskriterierna 1.0.1 och 1.0.2 är genomgående mycket allmänt formulerade och det saknas en tydlig ledning för vad leverantörernas redogörelser ska uppfylla för att erhålla en viss poäng. Det är därmed inte möjligt för en leverantör att på förhand bedöma hur väl deras redogörelser kommer att motsvara kriterierna i utvärderingsmodellen.

Utvärderingskriterierna är utformade på ett sätt som lämnar ett betydande utrymme för den upphandlande myndighetens godtycke vid utvärdering av anbudsgivarnas redogörelser. Eftersom det saknas tydliga kriterier för bedömning av anbudsgivarnas redogörelser kan det inte garanteras att anbudsgivarna behandlas lika.

Det framgår av EU-domstolens fasta praxis att samtliga kriterier som beaktas vid utvärderingen av anbud ska framgå av förfrågningsunderlaget. EU-domstolens dom i mål C-6/15 innebär inte ett avsteg från nämnda fasta praxis – om något bekräftar EU-domstolen i domen att detta fortfarande gäller. Fortfarande gäller principen om att den upphandlande myndigheten måste utforma utvärderingskriterier på ett tydligt och transparent sätt.

Om utvärderingskriterierna hade varit tydligt utformade och om det hade funnits en tydlig ledning för vad anbudsgivarnas redogörelser ska uppfylla för att erhålla en viss poäng, hade Anticimex haft möjlighet att utforma sitt anbud på annat sätt. Anticimex hade då kunnat tilldelas en högre poäng vid utvärderingen och därmed tilldelas avtalet i upphandlingen. Det kan därmed konstateras att utvärderingskriteriernas otydliga utformning medfört att Anticimex lidit, eller åtminstone riskerar att lida, skada på det sätt som avses i 16 kap. 6 § LOU.

Utvärderingskriterierna innehåller kvalificeringskriterier och strider därför mot LOU

Av EU-domstolens dom i mål C-532/06 Lianakis följer att det inte är tillåtet att ställa krav som huvudsakligen syftar till att fastställa leverantörernas förmåga att utföra uppdraget i tilldelningsfasen. Utvärderingskriterium 1.0.1 och 1.0.2 innehåller kvalificeringskriterier - och inte tilldelningskriterier - eftersom de syftar till att fastställa leverantörernas förmåga att utföra uppdraget istället för att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet enligt 12 kap. LOU. Även med hänsyn till detta är kriterierna alltså utformade i strid mot LOU.

Bostaden anför bl.a. följande.

Bostaden har för utvärdering av anbudet tillämpat en s.k. mervärdesmodell. I denna mervärdesmodell har Bostaden vägt in dels kvalitetssäkring av uppdraget, dels erfarenhet. Poängfördelning i modellen har inneburit att anbudsgivare som offererat ett mervärde har kunnat erhålla ett prisavdrag från anbudssumman. Såvitt nu är av intresse angavs om mervärde för kvalitetssäkring av uppdraget följande:

För att erhålla mervärde i detta utvärderingskriterium ska anbudsgivaren beskriva hur kvalitetssäkring av uppdraget kommer att ske.

Vad som skulle komma att utvärderas och eventuellt leda till ett mervärde var således denna beskrivning. Texten enligt ovan följs av text om vad som menas med kvalitetssäkring varvid exemplifieras att det kan rör sig om att anbudsgivaren arbetar efter kvalitetsstandard eller om man på annat sätt säkerställer god kvalitet.

Eftersom ISO 9001 eller motsvarande var ett skall-krav i upphandlingen enligt dokumentet Ska-krav har förekomst av detta hos anbudsgivaren i sig inte varit föremål för utvärdering eller kunnat generera ett mervärde. Vad som skulle utvärderas, vilket också klart framgår av dokumentet Utvärde-

ringsmodell och dess pkt 1.0.1, (se bilaga 1 till domen - *förvaltningsrättens kommentar*), var beskrivningen av hur kvalitetssäkring av just detta uppdrag skulle komma att ske.

Det har för varje normalt informerad anbudsgivare klart framgått att det var angiven beskrivning, som alltså är kopplad till föremålet för kontraktet enligt 12 kap. 1 § LOU, som skulle utvärderas.

Förekomst av kvalitetsledningssystem hos en anbudsgivare är en del av anbudsgivarens tekniska kapacitet och inte kopplat till föremålet för kontraktet. Detta innebär att det är tillåtet att använda sig av detta i kvalificeringsfas men inte tillåtet att utvärdera sådant förhållande, jfr 11 kap. 11 § 3 p LOU. Förekomst av kvalitetsledningssystem har därmed inte lagligen kunnat göras till föremål för utvärdering.

Av förfrågningsunderlaget framgår uttryckligen att det är beskrivningen av kvalitetssäkring av det uppdrag som handlas upp som skulle komma att utvärderas. Genom denna koppling till kontraktet är utvärderingskriteriet tillåtet enligt 12 kap. 1 § LOU. Det sätt på vilket Anticimex vill att anbuderna skulle ha utvärderats skulle strida mot LOU.

I EU-domstolens avgörande C-6/15 TNS Dimarso av den 14 juli 2016 hade domstolen att ta ställning till huruvida det var förenligt med principerna om likabehandling och transparens att inte i förväg, i förfrågningsunderlaget eller i annonsen, ange bedömningsmetoden eller de bestämmelser om viktning som kommer att användas när anbuderna bedöms enligt tilldelningskriterierna och undertilldelningskriterierna. EU-domstolens slutsats blev att en upphandlande myndighet får använda sig av en skala (till exempel mycket bra – tillfredsställande – svag) vid bedömningen av utvärderingskriterierna utan att denna skala offentliggjorts i förfrågningsunderlaget. Det är sammanfattningsvis inte i strid med LOU att i förfrågningsunderlaget endast ange

vilka parametrar som ska utvärderas i en del av utvärderingen så länge som viktningen av delen av utvärderingen inte förändras. EU-domstolen betonade i avgörandet vikten av att den upphandlande myndigheten har viss frihet vid utvärderingen.

Anticimex och Nomors beskrivningar har skilt sig åt på väsentliga punkter. En avgörande skillnad är att Nomor offererar något som innebär ett mervärde eftersom dess beskrivning är kopplad till och beskriver hur kvalitets-säkring av uppdraget kommer att ske. Nomor redogör i sitt anbud för att man kommer att arbeta med sin kvalitetspolicy, vilken också bifogats anbudet, samt att bolaget har rutiner för att hantera avvikelser vilka beskrivs i ytterligare en bilaga som bifogats anbudet. Vidare beskriver Nomor hur dess interna ansvarsordning ser ut för dessa frågor och hur sådana hanteras. Anticimex redogörelse av sitt kvalitetsledningssystem ISO 9001 är endast en generell uppgift och är inte alls knutet till uppdraget. Certifiering enligt ISO 9001 eller motsvarande är ett skall-krav och kontraktsvillkor och är därför inget som har kunnat ge ett mervärde vid utvärderingen. Detta innebär i klartext att saknades ISO 9001 eller motsvarande skulle anbudsgivaren inte ens ha varit kvalificerad.

Det angavs klart och tydligt i förfrågningsunderlaget att det var beskrivningen av kvalitetssäkring i uppdraget som skulle komma att utvärderas. Det är också denna beskrivning som har utvärderats i anbudet. Utvärderingen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och LOU. Det ankommer inte på domstolarna att i mål om överprövning av offentlig upphandling göra en egen utvärdering av anbud. Det bestrids att förvaltningsrätten skulle kunna pröva Anticimex förstahandsyrkande, se Kammarrätten i Sundsvalls avgörande i mål nr 3051-14.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1145) om offentlig upphandling i kraft och därigenom upphävdes lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Den upphävda lagen gäller dock för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet och är därför tillämplig i förevarande mål.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Anticimex ifrågasätter bl.a. utformningen av utvärderingskriterierna.

Vad gäller utvärderingskriterium *1.0.1 Kvalitetssäkring av uppdraget* noterar förvaltningsrätten att det av förfrågningsunderlaget framgår att poängsättningen är kopplad till anbudsgivarens beskrivning av hur kvalitetssäkring av uppdraget kommer att ske. I förfrågningsunderlaget exemplifieras också vad som avses med kvalitetssäkring. Enligt förvaltningsrätten måste kriteriet anses vara tillräckligt tydligt utformat för att ge leverantörer i branschen vägledning om vad som är avsett att tillmätas betydelse vid utvärderingen. Att efterfrågad beskrivning avser kvalitetssäkring kopplad till det aktuella uppdraget framgår till exempel tydligt. Därtill kommer att det är ett skall-krav i upphandlingen att vara certifierad enligt SS EN-ISO 9001 eller motsvarande varför leverantörer även av den anledningen borde ha förstätt

att förekomsten av certifiering i sig inte avsågs att värderas. Den omständigheten att det inte angetts exakt vad som krävs för att erhålla en viss poäng medför inte heller att förfrågningsunderlaget kan anses strida mot den gemenskapsrättsliga principen om transparens, jfr EU-domstolens avgörande den 14 juli 2016 i mål C-6/15 Dimarso.

Även utvärderingskriterium 1.0.2 *Erfarenhet* måste enligt förvaltningsrättens mening anses vara tillräckligt tydligt utformat för att ge leverantörer i branschen vägledning om vad som avses att tillmätas betydelse vid utvärderingen.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner förvaltningsrätten att utformningen av utvärderingskriterierna inte kan anses strida mot principen om transparens.

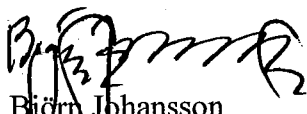
Anticimex menar även att prövning av kriterierna avser om anbudsgivarna har förmåga att utföra uppdraget vilket inte är tillåtet i tilldelningsfasen. Förvaltningsrätten instämmer i att en anbudsgivares förmåga att överhuvudtaget utföra en efterfrågad tjänst normalt ska prövas genom kvalificeringskrav. Enligt förvaltningsrättens mening avser kriterium 1.0.1 i stället en värdering av anbudsgivarnas beskrivning av hur det aktuella uppdraget kommer att kvalitetssäkras och kriterium 1.0.2 tar sikte på anbudens mervärden avseende erfarenhet. Kriterierna avser således att värdera kvalitetsaspekter kopplade till utförande av tjänsten ifråga (jfr 12 kap. 1 § LOU).

Vad gäller Bostadens utvärdering av kriterierna ifråga ankommer det inte på förvaltningsrätten att göra en detaljerad utvärdering i upphandlingen utan domstolens prövning inskränker sig till frågan om principerna i 1 kap. 9 § LOU, samt övriga regler i LOU, har överträtts. Vidare har en upphandlande myndighet ett visst tolkningsföreträde avseende tillämpning av egna krav och kriterier. Under förutsättning att värderingen sker på objektiva grunder,

dvs. utifrån de i förfrågningsunderlaget fastställda kriterierna, får myndigheten också anses ha ett relativt betydande bedömningsutrymme vid utvärderingen. Vad som framkommit i målet visar inte att Bostaden överskridit detta bedömningsutrymme vid utvärderingen av kriteriet ifråga.

På grund av det ovan anförda, och då inte heller vad som i övrigt anförts av Anticimex medför att förfarandet vid upphandlingen kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna, ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1C LOU)



Björn Johansson
Lagman

Målet har föredragits av Christina Röckner

AB Bostaden i Umeå	Diarie 1603
Utvärdering Ekonomiskt mest fördelaktigt Helt anbud	Namn Skadedjursbekämpning

Detta dokument är en kopia på upphandlingens elektroniska utvärderingsformulär. Utvärderingsformuläret ska besvaras elektroniskt genom att du klickar på knappen Lämna anbud som du finner till vänster i annonsen eller inbjudan på www.e-avrop.com.

Att lämna anbud

När du lämnar pris ska det ske för (1) enhet av angiven sort.

Totalpris beräknas automatiskt som pris gånger antal.

Pris anges endast med siffror utan mellanslag eller valuta.

Utvärderingsmetoden bygger på monetär utvärdering med prissatt kvalitet. Ert anbud resulterar i ett jämförelsetal. Hur mycket jämförelsetalet påverkas vid olika utvärderingar står beskrivet för varje utvärdering i detta dokument. Anbudet med lägst jämförelsetal är bäst.

Introduktion

Nedan finner ni samtliga utvärderingskriterier för denna upphandling. Besvara frågorna i svarsrutan, det får plats 1000 tecken. Om du av någon anledning inte kan använda textrutan när du besvarar anbudet ska texten i svarsrutan vara en exakt referens till svaret i ditt eget dokument. Allmängiltiga referenser som länkar till hemsidor, broschyrer och annat informationsmaterial av generell karaktär kommer inte att vägas in vid utvärderingen.

1.0 PRIS

Bedömning 1.0.1

KVALITETSSÄKRING AV UPPDRAGET

För att erhålla mervärde i detta utvärderingskriterium ska anbudsgivaren beskriva hur kvalitetssäkring av uppdraget kommer att ske. Med kvalitetssäkring menas om anbudsgivaren arbetar efter någon kvalitetsstandard eller om man på annat sätt säkerställer att god kvalitet uppnås via t ex kvalitetskontroller, uppföljning, hur brister och avvikelser hanteras, hur man jobbar med produkt-/tjänsteutveckling, hur företaget samverkar med kunden och hur man arbetar för att ta reda på kundens åsikter och önskemål, vilken kompetens och erfarenhet anbudsgivaren besitter inom företaget samt hos den berörda personal som kommer att vara aktuella för det efterfrågade uppdraget etc.

Definition

Full poäng reducerar jämförelsetalet med 250 000,00. Noll poäng ger ingen reduktion.

Poäng	Beskrivning	Reduktion
0	0 poäng Kvalitetssäkring av uppdraget, inget mervärde.	0,00
1	1 poäng Kvalitetssäkring av uppdraget, ger ett mervärde.	-125 000,00
2	2 poäng Kvalitetssäkring av uppdraget, ger ett stort mervärde.	-250 000,00

Bedömning 1.0.2

ERFARENHET

För att erhålla mervärde i detta utvärderingskriterium ska anbudsgivaren i sin beskrivning förklara hur man arbetar/arbetat med uppdrag i enlighet med detta avtal, dvs. att anbudsgivaren kan visa på erforderlig kompetens och yrkesmässig kapacitet för att leverera enligt avtal. Anbudsgivaren ska i en utförlig beskrivning (innefattande uppdragsbeskrivning, organisation, ledning, referenser, värde, privat/offentlig beställare etc.) redogöra hur dessa uppdrag, från pågående eller tidigare uppdrag, genomförs/genomförts samt hur de styrker uppfyllelsen av erfarenhet av att organisera likvärdiga uppdrag. I beskrivningen ska det dessutom framgå uppgifter som ska innehålla, namn på kontaktperson där uppdrag genomförs/genomförts, adress, telefonnummer och e-postadress. Referenstagning kan komma att genomföras men kommer endast att användas för styrkande av lämnade uppgifter.

Anbudsgivare som inte varit verksamma under de senaste åren, t ex nystartade företag, kan i stället bifoga CV på personal som ska ansvara för tillhandahållandet av tjänsterna. I bifogade CV redovisas de viktigaste tjänsteleveranserna av liknande karaktär som det som efterfrågas i denna upphandling och som denna personal utfört under de senaste åren med uppgift om uppdragsbeskrivning, organisation, ledning, referenser, värde, privat/offentlig beställare etc.

Definition

Full poäng reducerar jämförelsetalet med 250 000,00. Noll poäng ger ingen reduktion.

Poäng	Beskrivning	Reduktion
0	0 poäng Erfarenhet, inget mervärde.	0,00
1	1 poäng Erfarenhet, ger ett mervärde.	-125 000,00
2	2 poäng Erfarenhet, ger ett stort mervärde.	-250 000,00

Prisfråga 1.1

SANERING AV VÄGGLÖSS

Ange kostnad/vägglussanering per rum inkl. lösöre utifrån beskriven åtgärd och metod i enlighet med punkt 3.0 i bilaga "Avtal" eller annan likvärdig metod. I kostnaden ska, förutom 2.2 och 2.3 i bilaga "Skakrav" i denna upphandling, ingå inspektion, ev. bekämpningsmedel, klister-remsor och/eller kiselalger, ångbehandling, värmetält (tältkostnad), värmefläktar etc. eller likvärdig metod. Samtliga kostnader i beskriven och offererad lösning ingår, inga ytterligare kostnader får tillkomma.

Definition

Pris ska anges för en (1) st. Anbudspris beräknas för 225 st. Pris är obligatorisk information för denna post.

Prisfråga 1.2

ÖVRIGA SANERINGSÅTGÄRDER

Ange den årliga kostnaden (kostnad/år) för ett komplett fullserviceuppdrag för övriga saneringsåtgärder såsom baggar, bin, faraomyra, flugor, fågel, geting, hästmyra, kackerlacka, loppa, mal, mott, myra, möss, råttor, silverfisk, tvestjärt, ängrar etc. Uppdraget gäller för ett obegränsat antal saneringar och inspektioner (i

dagsläget ca 950 uppdrag - se bilaga "Historik - Skadedjursbekämpning") utan extra kostnader eller självrisker. Samtliga kostnader ingår, inga ytterligare kostnader får tillkomma.

Definition

Pris ska anges för en (1) kostnad/år. Pris är obligatorisk information för denna post.

Prisfråga 1.3**FÅGELSÄKRING**

Ange timersättning för fågelsäkring exklusive fågelsäkringsprodukter och preparat såsom nät, piggar, tråd, fågelskrämmor etc. Gällande fågelsäkringsprodukter, ev. hyra av skylift etc. ersätts dessa enligt anbudsgivarens nettoprislista (butiksförsäljningsprislista) exklusive moms. I övrigt ingår i angivet timpris samtliga kostnader enligt Krav 2.2 i bilaga "Skakrav" i denna upphandling. Inga ytterligare kostnader får tillkomma.

Definition

Pris ska anges för en (1) tim. Anbudspris beräknas för 50 tim. Pris är obligatorisk information för denna post.

Prisfråga 1.4**FÖREBYGGANDE SKADEDJURSSKYDD**

Ange kostnad/st och år gällande utplacering av betesstationer avseende råtta och/eller mus inklusive översyn och tömning av kadaver. Samtliga kostnader ingår, inga ytterligare kostnader får tillkomma.

Definition

Pris ska anges för en (1) st. Anbudspris beräknas för 5 st. Pris är obligatorisk information för denna post.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

