



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2014-06-05
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
609-14 E
Enhet 2

SÖKANDE

ab1 Group AB, 556683-3231

Ombud: Michaela Kanti
ab 1 Group AB
Vegagatan 4
113 29 Stockholm

MOTPART

Uppsala kommun
Kommunledningskontoret
753 75 Uppsala

KONKURRENSVERKET	
2014 -06- 0 9	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning vad gäller beslutet att avbryta upphandlingen.

Förvaltningsrätten avskriver målet i övrigt från vidare handläggning.

Dok.Id 122387

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1853	Kungsgatan 49	018-16 73 00	018-16 73 43	måndag – fredag
751 48 Uppsala		E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se		08:00-16:00

BAKGRUND

Uppsala kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende konsulter för framtagande av FFU gällande upphandling av Uppsala kommuns IT-verksamhet, dnr 13-079 (upphandlingen). Upphandlingen har genomförts med ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. ab1 Group AB (bolaget) har lämnat anbud i upphandlingen. Kommunen fattade den 30 december 2013 ett tilldelningsbeslut vilket därefter återkallades. Ett nytt tilldelningsbeslut fattades den 24 januari 2014 varvid bolagets anbud inte antogs.

Bolaget har ansökt om överprövning av upphandlingen.

Kommunen beslutade den 5 maj 2014 att avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet angavs i huvudsak följande. Inkomna anbud har enligt förfrågningsunderlaget en giltighetstid om fyra månader efter sista inlämningsdagen. Anbudens giltighetstid löpte ut den 19 april 2014. Följaktligen finns det inte några giltiga anbud att pröva. Därmed avbryts upphandlingen. Ytterligare skäl för att avbryta är att under tiden som överprövningen pågått har behovet av de efterfrågade tjänsterna minskat p.g.a. kommunens tidsplan.

YRKANDEN M.M.

Bolaget bestrider avbrytandebeslutet och vidhåller ansökan om överprövning. Bolaget yrkar att målet ska prövas i sak och att upphandlingen ska ogiltigförklaras samt göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Kommunen har angett att anbudens giltighetstid gått ut den 19 april 2014. Detta är inte något sakligt godtagbart skäl för att avbryta upphandlingen. Avbrytandet sker under pågående överprövningsprocess. Det finns inga hinder för en kommun att såväl under anbudstiden som under överprövningstiden begära att anbudens giltighetstid förlängs. Bolaget ansökte om överprövning den 5 februari 2014 och kommunen torde ha

känt till ansökan redan den 6 februari 2014. Kommunen har således haft drygt två månader på sig att begära en förlängning av de inkomna anbudena. Det verkar uppenbart att kommunen medvetet väntat ut anbudens giltighetstid i syfte att avbryta upphandlingen. Att kommunen därutöver anger ytterligare ett skäl med en svepande formulering är mycket anmärkningsvärt och tjänar inte tilltro. Det vore stötande för den allmänna rättskänslan om en upphandlande myndighet kan undvika ett domstolsutslag genom att vänta ut utgången av anbudens giltighetstid. Kommunen har inte visat att avbrytandet skett på sakliga godtagbara skäl.

Upphandlingen har genomförts i strid med LOU. Kommunen har medgett att utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget blev felaktig och att den inte fungerat på avsett vis. Väsentliga förändringar har gjorts i det publicerade förfrågningsunderlaget och detta har inte kommunicerats till samtliga anbudsgivare under anbudstiden. Förfrågningsunderlagets utvärderingsmodell har frångåtts. Detta har medfört att anbudsgivarna, inklusive bolaget, inte haft samma förutsättningar att lämna anbud. Förfarandet strider mot transparens- och likabehandlingsprincipen. På grund av detta har bolaget lidit skada.

Kommunen anser att beslutet att avbryta upphandlingen är korrekt. Till stöd för sin inställning anför kommunen i huvudsak att det fanns sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen eftersom det inte förelåg några giltiga anbud.

DOMSKÄL

En upphandlande myndighet har rätt att själv avgöra när det finns förutsättningar för att inleda en upphandling och när en inledd upphandling behöver avbrytas. Möjligheten att avbryta en upphandling är emellertid begränsad. Såsom framgår av t.ex. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2009 ref. 43 måste ett beslut om avbrytande vila på sakligt godtag-

bara skäl och beslutet får inte medföra att de grundläggande principerna i gemenskapsrätten träds förnär.

I nu aktuellt mål är det utrett att det anges i förfrågningsunderlaget att inkomna anbud är giltiga i fyra månader efter anbudstidens utgång. Vidare är det utrett att anbudens giltighetstid hade gått ut när kommunen beslöt att avbryta upphandlingen. Såvitt framkommit har det inte funnits någon skyldighet för kommunen att begära att de leverantörer som inkommit med anbud ska förlänga dess giltighetstid. Med hänsyn till detta och det som i övrigt lagts fram i målet får kommunens beslut att avbryta upphandlingen p.g.a. att anbudens giltighetstid löpt ut anses ha vilat på sakligt godtagbara skäl. Det har inte framkommit att någon av de grundläggande principerna i gemenskapsrätten överträtts. Ansökan om överprövning, vad gäller beslutet att avbryta upphandlingen, ska därmed avslås.

Eftersom upphandlingen har avbrutits finns det inte någon pågående upphandling att överpröva. Således saknas förutsättningar för att förvaltningsrätten ska kunna pröva de övriga delarna av bolagets ansökan i sak, jfr Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 12 april 2010 i mål nr 218-10. Med andra ord återstår det inte något som kan prövas i målet. Därför ska målet i övrigt avskrivas från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Ann-Britt Bäck

förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av Anderz Eriksson.