



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2016-08-31
Meddelad i Uppsala

Mål nr
3578-16 E

SÖKANDE

Smart Bevakning Sverige AB, 556628-5333
Lindövägen 72
602 28 Norrköping

MOTPART

Västerås kommun
721 87 Västerås

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU

KONKURRENSVERKET	
2016 -09- 0 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 187986

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Västerås kommun (kommunen) genomför upphandling avseende medföljare vid och för transport, 2016/00394-IFN-2.6.1. I tilldelningsbeslut den 1 juli 2016 har kommunen antagit anbud från Veterankraft AB.

YRKANDEN M.M.

Smart Bevakning Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas genom att Veterankraft AB:s anbud förkastas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande.

Det framgår av förfrågningsunderlaget klart och tydligt att två referensuppdrag ska anges med kontaktuppgifter. Veterankraft AB har inte för någon av sina referenser angett kontaktuppgifter. För den ena referensen anger Veterankraft en privatperson utan personnummer. Vid en slagning i Eniro framgår det att det finns 78 personer i landet med detta namn. Det framstår som en chansning att referensen skulle vara någon av dessa personer som bor i Västerås. Även om korrekta uppgifter skulle ha lämnats så är det otydligt om personen i fråga är en beställare eller referent. De uppgifter som Veterankraft AB lämnat är mycket vaga och kan därmed omöjligt accepteras enligt LOU. Bolaget har felaktigt placerats som nummer två i upphandlingen och kommer att missa de framtida intäkter uppdraget skulle innebära.

Hela upphandlingen har skett med väldigt lite information. Det framgår att Veterankraft AB redan har ett liknande arbete för kommunen samt en referent inom densamma och därmed har ett stort försprång när det gäller att få information kring vad uppdraget innefattar. Skillnaden kan ses i det pris som lämnats. Det är förklarligt att kommunen övertrasserat sin budget om man räknar med en kostnad på 300 000 kr i stället för tre miljoner kr. Om denna budget framgår det dock inte någonstans i underlaget. Om tilldelning

till bolaget är omöjligt på grund av en tidigare inte nämnd budget så ska hela upphandlingen göras om med justa villkor enligt LOU.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande. Att Veterankraft AB inte uppgett kontaktuppgifter till referenterna betraktades som en mindre felaktighet i upphandlingen. Kommunen har på ett enkelt sätt kunna ta reda på vilka personer som avsågs genom begränsade efterforskningar. En av referenterna arbetar inom kommunen och kunde kontaktas genom kommunens adresslistor. Kontakt med den andra referenten togs efter en enkel internetsökning inom Västerås där antalet sökträffar avgränsades till endast en person. Kommunen uppställde inte några specifika krav på referenterna vilket gjorde att även privatpersoner var tillåtna som referenter. Veterankraft har inte getts några fördelar i upphandlingen på grund av att en av referenterna arbetar inom kommunen. Veterankraft har inte heller delgivits någon mer information än övriga anbudsgivare. Upphandlingen har gått till på ett korrekt sätt och bolaget har inte haft försämrade förutsättningar för att lämna ett korrekt anbud. Det aktuella kontraktets utrymme uppskattades till ett värde av ca 300 000 kr årligen. Bolagets anbud låg på 3 010 155 kr vilket vida översteg den budget som kommunen hade avsatt för verksamheten. Om utvärderingen skulle ha gjorts om och Veterankraft AB:s anbud förkastats på grund av utelämnade kontaktuppgifter så hade det ändå inte funnits utrymme att tilldela bolaget uppdraget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten ska ta ställning till om det finns skäl att ingripa enligt LOU mot kommunens upphandling med anledning av de grunder som bolaget har anfört.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att den aktuella upphandlingen avser en förenklad upphandling som ligger under tröskelvärdena som anges i LOU. I enlighet med 1 kap. 2 § andra stycket LOU ska således lagens 15 kap. tillämpas i relevanta delar.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska vid upphandlingar principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Av 16 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna om ickediskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Huvudregeln enligt det upphandlingsrättsliga regelverket är att endast de anbud som uppfyller obligatoriska krav (s.k. ska-krav) i förfrågningsunderlaget får utvärderas. Anbud som inte uppfyller dessa krav ska förkastas. Ett anbud ska dock inte förkastas om detta skulle vara oproportionerligt eller strida mot likabehandlingsprincipen. I förarbetena till LOU (prop. 2009/10:180 s. 91) framgår att proportionalitetsprincipen förutsätter att kraven på upphandlingsförfarandet står i rimlig proportion till de mål som eftersträvas. Vidare anges (prop. 2006/07:128 s. 132) att uppställda krav ska ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas. Det anses följa av proportionalitetsprincipen att en uppgift som diskvalificerar en leverantör måste vara relevant för den aktuella upphandlingen och rimligen inte vara av oväsentlig betydelse (jfr Kammarrättens i Stockholm dom i mål nr 2391-12 och Kammarrättens i Jönköping dom i mål nr 897-14).

Enligt 15 kap. 12 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Bestämelsen motsvarar vad som gäller enligt det direktivstyrda området enligt 9 kap. 8 § LOU. Av förarbetena framgår att möjligheten till förtydliganden och kompletteringar bör utnyttjas restriktivt (prop. 2006/07:128 s. 377).

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har gjort gällande att Veterankraft AB inte uppfyllt alla ska-krav i upphandlingen genom att det i anbudet saknas kontaktuppgifter till angivna referenser. Bolaget har vidare anfört att upphandlingen bör göras om eftersom informationen varit otydlig och Veterankraft AB haft en orättmätig konkurrensfördel.

Ingen av parterna har till förvaltningsrätten gett in ett ursprungligt förfrågningsunderlag för upphandlingen. Bolaget har emellertid gett in Veterankraft AB:s anbud. Kommunen har inte invänt mot denna handling vilken enligt förvaltningsrättens mening således får förutsättas innehålla samma uppgifter som det ursprungliga förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten konstaterar därmed att det av förfrågningsunderlagets punkt 1.1.1.1 klart framgår att upphandlingens totala värde uppskattas till max 300 000 kr. Vad bolaget anfört om att det saknats information om upphandlingens omfattning och att Veterankraft AB dessutom skulle ha en fördel på grund av tidigare arbete för kommunen har inte närmare utvecklats. Förvaltningsrätten finner inte av utredningen i målet att det har framkommit att upphandlingen i denna del skulle strida mot någon av de grundläggande principerna enligt LOU.

Frågan är då om Veterankraft AB:s anbud ska förkastas på grund av att det inte uppfyller samtliga ska-krav. Det är ostridigt i målet att Veterankraft AB inte har angett de efterfrågade kontaktuppgifterna. Såvitt framgår av utredningen har kommunen inte begärt rättelse eller förtydligande från Veterankraft AB. Enligt förvaltningsrättens mening skulle dock ett sådant förfarande ha varit tillåtet då det får anses vara fråga om ett uppenbart förbiseende och rättelse hade kunnat ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. En ändring eller ett förtydligande från Veterankraft AB:s sida hade inte heller lämnat något utrymme för dem att ändra sitt anbud. Vidare kan enligt förvaltningsrättens mening kommunens egna efterforskning av referenterna inte anses utgöra en otillåten komplettering av anbudet. Det saknas härvid anledning att ifrågasätta kommunens förklaring att det har varit enkelt att komplettera uppgifterna. Bolaget har inte närmare redogjort för på vilket sätt den angivna bristen skulle ha kunnat påverka upphandlingen på ett sätt som snedvrider konkurrensen. Förvaltningsrätten finner att avvikelsen från kravet, med hänsyn till upphandlingsföremålet och innebörden av det aktuella kravet, måste anses vara närmast irrelevant och oväsentlig. Vid denna bedömning beaktar förvaltningsrätten också att avvikelsen från kravet inte är av sådan art att det kan antas ge Veterankraft AB en konkurrensfördel gentemot övriga leverantörer och att bristen på likabehandling, om lämnade uppgifter godtas, därför får anses vara försumbar. Då avvikelsen därmed inte kan anses stå i proportion till följderna av att förkasta anbudet finner förvaltningsrätten att kommunen inte har handlat i strid med de principer som bär upp LOU genom att godta Veterankraft AB:s anbud.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att kommunen inte agerat i strid mot någon av de grundläggande principerna när man valt att utvärdera

anbudet från Veterankraft AB. Det saknas därför skäl för ingripande med stöd av LOU och ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Charlotte von Essen
lagman

Målet har handlagts av föredraganden Nicklas Rydgren.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.