



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM
2011-06-21
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
10889-11
Enhet 12

Sida 1 (4)

SÖKANDE

Stockholms Markteknik AB, 556735-4187
Skyttbrinksvägen 29
147 39 Tumba

MOTPART

Micasa Fastigheter i Stockholm AB, 556581-7870

Ombud: Stadsadvokaten Malin Lindvall
Stadsledningskontoret, Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-06-22	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 138292

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Micasa Fastigheter i Stockholm AB (Micasa) har genomfört upphandlingen "Ramavtal mindre mark- och anläggningsarbeten". Ett första tilldelningsbeslut meddelades den 6 april 2011. I reviderat tilldelningsbeslut den 11 april 2011 beslutade Micasa att anta tre anbudsgivare, varav Stockholms Markteknik AB var en. Micasa beslutade den 17 maj 2011 att avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet angavs att det vid upprättandet av tertialboks slut T1 har framkommit att ekonomiskt utrymme för att genomföra uppdrag av det slag som upphandlingen avser inte föreligger.

Stockholms Markteknik AB ansöker om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen och yrkar att beslutet att avbryta upphandlingen ska upphävas, att förvaltningsrätten ska förordna att Micasa ska fullfölja upphandlingen, samt att Stockholms Marktekniiks anbud ska utvärderas i sin helhet och antas som det mest fördelaktiga. Som grund för sin ansökan anför Stockholms Markteknik AB bl.a. följande. En grundläggande förutsättning för att sakliga skäl ska uppstå torde vara att det inträffar en omständighet som den upphandlande enheten inte kunde råda över. Eftersom upphandlingen avser ett ramavtal med en maximal löptid på fyra år (2+1+1) ställer Stockholms Markteknik AB sig frågande till hur avsaknaden av ekonomiskt utrymme T1 år 2011 kan vara ett sakligt skäl för att avbryta en ramavtalsupphandling med en löptid på upp till fyra år. Det är svårt att förstå hur Micasa löpande ska klara sig utan de arbeten upphandlingen avser. Stockholms Markteknik AB upplever det som om Micasa avbryter upphandlingen för att Micasa var mer tillfreds med det initiala tilldelningsbeslutet från den 6 april 2011. Om påstådd förändring av ekonomin anses vara tillräcklig grund för att avbryta en upphandling så finns en risk för att skälet i framtiden kan användas av upphandlande enheter för att utfallet i en upphandling inte fallit dem i smaken.

Micasa bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget anges att upphandlingen avser enklare underhållsåtgärder samt mindre projekt. Vidare anges att projekten ska vara av enklare karaktär som inte kräver upprättande av arbetshandlingar eller längre etableringar. Upphandlingen omfattar därmed inte samtliga uppdrag inom de områden som räknas upp under definitionen av mark- och anläggningsarbeten. I förfrågningsunderlaget lämnas information om att Micasa sedan tidigare har avtal med markskötselentreprenörer som åtgärdar enklare felavhjälpande underhåll. Markskötselavtalen omfattar, utöver felavhjälpande underhåll av mark, även tillsyn och skötsel av mark samt uppdrag att lämna underlag för planerat underhåll. Vid upprättandet av delårsbokslut och resultatprognos efter tertial 1 år 2011 kunde Micasa konstatera att bolagets årsresultat skulle komma att understiga fastställd budget med ca 25 miljoner kronor. Huvudorsaker till det försämrade resultatet är kostnadsökningar för uppvärmning och snöröjning på grund av den kalla vintern samt ökade räntekostnader. Detta har föranlett Micasa att besluta om neddragning av planerat underhåll för att budgeterat resultat ska kunna bibehållas. Planerade projekt till ett sammanlagt värde om drygt 25 miljoner kronor omfattas av beslutet om neddragning. Värdet av de projekt som skulle ha omfattats av upphandlingen och som enligt beslutet om neddragning inte ska utföras uppgår till ca 2 miljoner kronor. De arbeten som måste utföras kommer att avropas från markskötselavtalen som omfattar felavhjälpande underhåll. Neddragningarna har medfört att budgeterat resultat kan uppnås. Som en konsekvens av att planerat underhåll inte kommer att genomföras har Micasa beslutat att avbryta upphandlingen. Avsikten när upphandlingen påbörjades var att avtalen för upphandlingen skulle ha löpt till början av år 2013. Under år 2012 kommer akut felavhjälpande underhåll att avropas från markskötselavtalen. Om markarbeten som inte kan avropas från markskötselavtalen måste utföras under år 2012 får de arbetena upphandlas i särskild ordning. Markskötselavtalen löper ut år 2012. De avtalen och den avbrutna

upphandlingen överlappar i viss mån varandra och det finns därutöver mark- och anläggningsarbeten som inte omfattas av befintliga avtal eller av upphandlingen. Micasa avser därför att ta ett samlat grepp över området mark- och anläggningsarbeten och påbörja nya upphandlingsförfaranden under år 2011 med tydliga avgränsningar mellan olika avtalsområden.


DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten finner, mot bakgrund av vad Micasa har anfört i förvaltningsrätten och vad som i övrigt har framkommit i målet, att annat inte är visat än att beslutet att avbryta upphandlingen vilat på sakligt godtagbara skäl och inte inneburit något åsidosättande av gemenskapsrättsliga principer eller LOU. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därför inte. Ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)


Göran Wickström
rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Nina Radojkovic.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

