



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 2  
Ulf Nordberg

**DOM**  
2011-07-04  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
1338-11 E  
Domare 2:1

### **SÖKANDE**

Rödja Bygg AB, 556626-6945  
Förrådsgatan 10  
571 39 Nässjö

### **MOTPART**

Sävebo AB, 556375-5668  
576 80 Sävsjö

### **SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

### **DOMSLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett genom ny anbudsutvärdering, varvid bolagets anbud ska prövas i sak.

### **YRKANDEN M.M.**

Det kommunala bolaget Sävebo AB (Sävebo) genomför en upphandling benämnd Ombyggnad av flerbostadshus till elevboende, Kv. Ripan 14. Upphandlingen omfattar en totalentreprenad avseende elevboende för Riksidrottsgymnasiet för skytte i Sävsjö tätort. Genom tilldelningsbeslut har Sävebo förkastat Rödja Bygg AB:s (bolaget) anbud, samt antagit annan leverantör. Beslutet att förkasta bolagets anbud motiverades med att bolaget inte uppfyllt ställt ska-krav om angivande av referensuppdrag där kontraktssumman uppgått till minst tio miljoner kronor. Bolaget har därefter ansökt om överprövning.

Den nu aktuella upphandlingen har tidigare varit föremål för överprövning efter ansökan från bolaget. Förvaltningsrätten fann i dom den 3 mars 2011 i mål nr 458-11 att upphandlingsförfarandet varit bristfälligt då det inte

Dok.Id 41578

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Östra Storgatan 33 A	036-15 65 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

angetts i förfrågningsunderlaget att offererade anbudspriser skulle komma att ändras på visst sätt i nollställningssyfte innan de blev föremål för utvärdering. Då bolaget ansågs kunna lida eller kunna komma att lida skada till följd av bristen i upphandlingen beslutade förvaltningsrätten att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse skett genom ny anbudsutvärdering.

**Bolaget** yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett genom ny utvärdering, varvid bolagets anbud ska prövas i sak. Ska-kravet om angivande av referensuppdrag där kontraktssumman uppgått till minst tio miljoner kronor är inte förenligt med LOU. Kravet är för högt ställt i förhållande till kontraktssumman i upphandlingen och missgynnar mindre företag. Bristande uppfyllelse det aktuella kravet medför därför inte att det funnits grund för att förkasta bolagets anbud. Vidare ställer sig bolaget frågande till varför det förkastats genom det nu aktuella tilldelningsbeslutet när det ansågs kvalificerat för anbudsutvärdering vid den första anbudsutvärderingen.

**Sävebo** anser att förvaltningsrätten ska avslå bolagets ansökan. Ett krav på att tidigare ha genomfört ett projekt där kontraktssumman uppgått till minst tio miljoner kronor är rimligt med hänsyn till objektets karaktär samt då offererade priser uppgick till cirka sju miljoner kronor. Bolaget har inte förfördelats genom att det ställts krav på tidigare genomförande av en större ombyggnad.

## DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 § eller 15 § (ansökan om överprövning). I 5 § samma kapitel anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

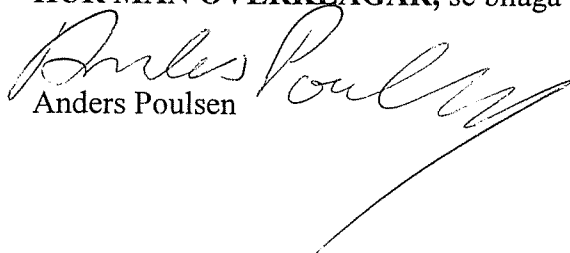
Bolaget har i första hand gjort gällande att Sävebo brutit mot LOU genom att uppställa ett ska-krav om angivande av referensuppdrag där kontraktssumman uppgått till minst tio miljoner kronor. En upphandlande myndighet har dock rätt att kräva att en leverantör visar att han har den tekniska och yrkesmässiga kapacitet som krävs för uppdraget. Detta kan bl.a. ske genom krav på angivande av referensuppdrag av viss art och omfattning. Att bestämma omfattningen genom angivande av en minsta kontraktssumma strider inte i sig mot LOU. Samtliga krav som uppställs måste dock vara förenliga med de krav som följer av proportionalitetsprincipen. Vad bolaget anför ger inte vid handen att kravet avseende referensuppdrag är olämpligt eller brister i ändamålsenlighet. Således kan kravet varken anses otillåtet eller uppställt i strid med proportionalitetsprincipen. Bolagets ansökan kan därför inte vinna bifall på denna grund.

Bolaget har vidare ifrågasatt om Sævebo haft rätt att förkasta dess anbud vid en ny anbudsutværdering nâr anbudet inte förkastats inom ramen för tidigare anbudsutværdering. Enligt frvaltningsrættens mening för bolagets ifrågasættande anses utgöra en grund som har angivits till stöd för dess tålan.

Av flera kammarrættssavgranden följer att invændningar som den upphandlande myndigheten framför först i en överprövningsprocess om att den leverantör som begår överprövning inte oppfyller samtliga ska-krav, nâr den upphandlande myndigheten tidigare ansett att leverantören oppfyller samtliga ska-krav, inte kan prövas inom ramen för ett mål dâr leverantören har ansökt om överprövning. Frvaltningsrættens kan dærfr inte pröva vad Sævebo anfrt om att Rödja Bygg AB:s anbud inte oppfyller samtliga ska-krav, varken vid prövning av om det finns grund för ingripande med stöd av LOU eller vid ett eventuellt val av åtgærd fr det fall sådan grund skulle föreligga (Kammarrættens i Göteborg domar den 18 december 2009 och den 20 oktober 2010 i mål nr 4904-09 respektive 3764-10 samt Kammarrættens i Stockholm dom den 19 november 2010 i mål nr 5929-10).

Enligt frvaltningsrættens mening kan en leverantör inte hamna i ett sämre läge ån innan genom ansökan om överprövning. Mot bakgrund hærav samt ovan redovisad praxis måste frvaltningsrættens beslut den 3 mars 2011 i mål nr 458-11 att upphandlingen inte fick avslutas frrån rættelse skett genom ny anbudsutværdering anses innebæra att endast sjålva anbudsutværderingen skulle göras om. Då så inte skett finns grund för att besluta att upphandlingen inte får avslutas frrån rættelse skett genom ny anbudsutværdering, varvid bolagets anbud ska prövas i sak.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU).

  
Anders Poulsen