



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-12-03
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
44305-10
Enhet 15

SÖKANDE

S:t Lukas Sverige, 769619-7222

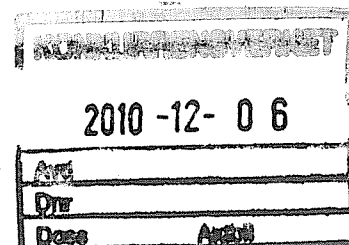
Ombud: Advokat Fredrik Linder och jur.kand. Emma Berglund
Hamilton Advokatbyrå
Box 715
101 33 Stockholm

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska enheten
113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091, LOU) om offentlig upphandling



DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att Arbetsförmedlingens upphandling av personalstödsprogram, dnr Af-2010/266480, får avslutas först sedan rättelse, i form av att en ny utvärdering vid vilken Falcks anbud inte ska anses vara kvalificerad till utvärdering, har genomförts.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 5 november 2010 om att Arbetsförmedlingens upphandling av personalstödsprogram, dnr Af-2010/266480 tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

Dok.Id 77648

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

MEMORANDUM

TO : SAC, [illegible]

FROM : [illegible]

SUBJECT: [illegible]

DATE: 11-17-53

[The remainder of the page contains extremely faint and illegible text, likely the body of a memorandum or report.]

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av personalstödsprogram, dnr Af-2010/266480, (upphandlingen). Upphandlingen genomförs i form av ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU.

Av tilldelningsbeslut daterat den 27 oktober 2010 framgår att Arbetsförmedlingen beslutat att anta annat anbud än det från S:t Lukas Sverige (S:t Lukas).

Förvaltningsrätten beslutade den 5 november 2010 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

S:t Lukas har hos förvaltningsrätten ansökt om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Falck ska uteslutas ur upphandlingen.

Som grund för yrkandet har S:t Lukas angett att det vinnande anbudet från Falck har godkänts på felaktiga grunder då anbudet inte är komplett. Genom att Arbetsförmedlingen valt att förlita sig på informationen i punkt 5.3 i Falcks anbud och helt bortsett från övrig motstridig information i anbudet har Arbetsförmedlingen agerat i strid med likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

S:t Lukas har till stöd för sin talan i korthet angett följande. I anbudsunderlaget avsnitt 4.1 *Underleverantörer* finns tydligt beskrivet att för underleverantörer ska underleverantörsintyg bifogas. Falck har i sitt anbud angett att de inte har underleverantörer. Arbetsförmedlingen har

uppgivit att Arbetsförmedlingen har förlitat sig på dessa uppgifter. Vid en genomgång av Falcks anbud i övrigt framgår dock att Falck baserar sitt anbud på underleverantörer. I bilaga 6 till Falcks anbud redovisas en sammanställning över personaltillgång per ort som Falck avser att erbjuda. Av bilagan framgår att Falck avser att erbjuda fyra personalkategorier på 118 orter. Falck har i sitt anbud under punkt 5.2 bland annat uppgivit följande: "FHC har idag ett 60-tal anställda på våra kliniker och 250 specialister knutna till vårt nätverk som finns tillgängliga för Personalstödet. Specialisterna är bundna till oss genom avtal som tydligt beskriver förutsättningarna för verksamheten, vilka kvalitetskrav vi ställer och hur ansvarsfrågor skall regleras. Falck Healthcare ansvarar för sina nätverksspecialister i samma utsträckning som för egen personal". Det är vid en jämförelse av Falcks bilaga 6 samt svaret under punkt 5.2 i Falcks anbud tydligt att Falcks 60-tal anställda omöjligt kan täcka den redovisade bemanningen. Vidare anges under punkt 7.2 att Falck idag har ett 60-tal anställda och ett nätverk av specialister. Under punkt 7.8 i Falcks anbud står vidare att "Eftersom vårt specialistanätverk till största delen driver egen verksamhet tillgodoser de i hög grad sin egen kompetensutveckling". Av Falcks anbud framgår således på ett flertal ställen att Falck inte avser att utföra uppdraget som upphandlats enbart med anställd personal utan till stor del med hjälp av anlitate specialister som driver egen verksamhet. Detta innebär att Falck avser att nyttja underleverantörer vid uppdragets fullgörande. I upphandlingen har Arbetsförmedlingen valt att uppställa som skall-krav att om anbudsgivarna avser att använda underleverantörer ska underleverantörsintyg bifogas, punkt 4.1 i Förfrågningsunderlaget. Det är ostridigt att Falck inte har ingivit några underleverantörsintyg. Av Falcks anbud framgår att underleverantörer avses att användas. Då Falck inte bifogat sådant intyg har Falck inte uppfyllt ställda skall-krav. Arbetsförmedlingen har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att bortse från att viss anbudsgivare ej uppfyller samtliga skall-krav och ändå utvärdera dennes anbud. Det faktum att Falck på ett ställe i sitt anbud

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry should be supported by a valid receipt or invoice. This ensures transparency and allows for easy verification of the data.

In the second section, the author outlines the various methods used to collect and analyze the data. This includes both primary and secondary data collection techniques. The primary data was gathered through direct observation and interviews, while secondary data was obtained from existing reports and databases.

The third section details the statistical analysis performed on the collected data. This involves the use of descriptive statistics to summarize the data and inferential statistics to test hypotheses. The results of these analyses are presented in a clear and concise manner, highlighting the key findings of the study.

Finally, the document concludes with a discussion of the implications of the findings. It suggests that the results have significant implications for the field of study and provides recommendations for further research. The author also acknowledges the limitations of the study and offers suggestions for how these can be addressed in future work.

angivit att Falck ej avser att nyttja underleverantörer saknar betydelse då de på ett stort antal andra platser i anbudet framgår att så är fallet. Arbetsförmedlingen måste ta hänsyn till anbudet i sin helhet.

Arbetsförmedlingen har uppgett att Arbetsförmedlingen, för det fall rätten finner att de i Falcks anbud omtalade specialisterna är att betrakta som underleverantörer, medger bifall till ansökan. I annat fall bestrider Arbetsförmedlingen ansökan. Arbetsförmedlingen har i korthet angett följande till stöd för sin talan. Det framgår av Falcks anbud, under 5.3 Underleverantörer, att bolaget inte kommer att använda sig av underleverantörer för att fullfölja uppdraget. De har i konsekvens härmed inte lämnat in några underleverantörsintyg. Arbetsförmedlingen har förlitat sig på dessa uppgifter.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU föreskrivs följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU, i dess lydelse före den 15 juli 2010, stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

I avsnittet *Kapacitet och leveransförmåga* i förfrågningsunderlaget, punkt 4.1 *Underleverantör* anges följande.

Om anbudsgivaren åberopar kapacitet hos underleverantör, **ska** det framgå av anbudet att anbudsgivaren verkligen har tillgång till denna kapacitet under avtalstiden. Det gör anbudsgivaren genom att till anbudet bifoga underleverantörsintyg (Bilaga 1) för att styrka att överenskommelse finns mellan parterna. Det innebär inga inskränkningar i leverantörens åtagande/ansvar för uppdraget. Underleverantörer **ska** ha motsvarande kompetens och erfarenhet som anbudsgivaren och **ska** godkännas av Arbetsförmedlingen.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet och förutsebart sätt. Vidare gäller de EG-rättsliga principerna om icke-diskriminering, lika-behandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Detta innebär att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Falck har i sitt anbud uppgett att de inte kommer att använda sig av underleverantörer och bolaget har inte heller bifogat något sådant intyg.

Förvaltningsrätten anser dock att det av de punkter i Falcks anbud som S:t Lukas pekat på framgår att bolaget förlitar sig på kapacitet hos underleverantörer för att kunna fullgöra uppdraget. Specialisterna är inte anställda av Falck utan binds till bolaget genom avtal. De är därmed att anse som underleverantörer. Falck har inte gett in några underleverantörsintyg. Skall-kravet under punkten 4.1 i förfrågningsunderlaget är således inte uppfyllt. Falck borde därför inte ha gått vidare till utvärderingsfasen.

Den omständigheten att Arbetsförmedlingen har förlitat sig på uppgiften att Falck inte kommer att åberopa underleverantörer föranleder inte någon annan bedömning. I enlighet med likabehandlingsprincipen som kommer

till uttryck i 1 kap. 9 § LOU får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana skall-krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Detta gäller även om uppgifter blir kända först i samband med en överprövningsprocess.

Mot denna bakgrund föreligger förutsättning för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU.

Med beaktande av att den aktuella bristen inte hänför sig till den konkurrensuppsökande delen av upphandlingen är rättelse tillräcklig åtgärd. Den i målet aktuella upphandlingen får därför avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs vid vilken Falcks anbud inte ska anses vara kvalificerad till utvärdering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Kurt Björk
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarie Gunilla Renbjer.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

