



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

BESLUT
2010-02-26
Meddelat i Göteborg

Mål nr
8112-10 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

Ortivus AB, 556259-1205
Box 713
182 17 Danderyd

Ombud:

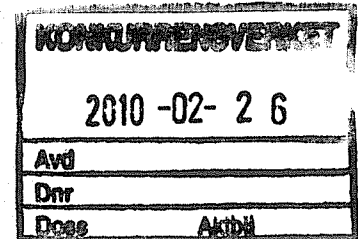
Advokaten Henrik Seeliger
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

MOTPART

Västra Götalandsregionen
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om interimistiskt beslut

**BESLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan förvaltningsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Dok.Id 1771

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00

Telefax
031 - 711 78 59
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-15:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**BESLUT**
2010-02-26**YRKANDEN M.M.**

Västra Götalandsregionen (regionen) har genomfört en öppen upphandling av patientövervakningsutrustning, Övervakning kardiologi, dnr SN495-2009. Av tilldelningsbeslut den 16 februari 2010 framgår att GE Healthcare Information Technologies AB (Healthcare) vunnit upphandlingen.

Ortivus AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten i första hand ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen avseende utvärderingskriteriet Funktion/kvalité ska göras om på så sätt att bolagets anbud ska erhålla en högre poäng än Healthcares anbud avseende bör-kraven” 3.6.5 och 3.11.5, samt en lika hög poäng som Healthcares anbud avseende bör-kravet 3.11.4, varvid bolagets anbud blir det ekonomiskt mest fördelaktiga och därmed det anbud som ska antas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Därutöver yrkas att förvaltningsrätten ska förordna interimistiskt att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Bolaget anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlagets Kravspecifikation ”övervakning kardiologi” framgår vilka bör-krav som kommer att utvärderas avseende utvärderingskriteriet Funktion/kvalité och hur många poäng som varje bör-krav kan erhålla. De så kallade bör-kraven är emellertid inte utformade som faktiska krav eller ens som önskemål. I stället efterfrågas en redogörelse för viss egenskap etc. avseende offererad produkt. Vad regionen önskar, efterfrågar eller kommer att premiera avseende respektive bör-krav kan emellertid inte klart utläsas någonstans i förfrågningsunderlaget. Det går således inte av förfrågningsunderlaget att utläsa om det som offererats avseende ett specifikt bör-krav är bättre eller sämre än ett ställt bör-krav, eller om det uppfyller eller inte uppfyller det ställda bör-kravet. Således går inte heller av förfrågningsunderlaget att få någon ledning avseende vilken poäng ett givet svar avseende ett bör-krav som ska

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**BESLUT**
2010-02-26

erhållas. Regionen synes även göra skillnad på att en offererad egenskap är "sämre än ställda bör-krav", vilket renderar 1 poäng, och att en offererad egenskap "inte uppfyller ställda bör-krav", vilket renderar 0 poäng. Bolaget kan svårligen se vad en sådan skillnad skulle bestå i och hur regionen gjort denna distinktion i det enskilda fallet.

Bristerna i upphandlingen är av allvarlig art. Om regionen hade agerat enlighet med LOU och genomfört en korrekt utvärdering helt i enlighet med förfrågningsunderlaget hade bolagets anbud varit det ekonomiskt mest fördelaktiga och därmed det anbud som skulle ha antagits. Bolaget har således lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada. Med hänsyn till bristernas karaktär och att överträdelserna av LOU huvudsakligen avser utvärderingsfasen och inte upphandlingens konkurrensuppsökande del, bör upphandlingen rättas i enlighet med bolagets förstahandsyrkande.

SKÄL FÖR BESLUT

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlade myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1**BESLUT**
2010-02-26

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Vid sin bedömning av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har förvaltningsrätten att göra en preliminär bedömning av om den upphandlande enheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan regel i lagen och om detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

De omständigheter som bolaget har anfört kan ha inneburit att regionen har brutit mot LOU på ett sätt som medför att principerna i 1 kap. 9 § LOU har trätts för när. Enligt Regeringsrätten ska ett interimistiskt beslut enligt dåvarande lagen (1992:1528) om offentlig upphandling ses just som en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet. Ett sådant förordnande kan krävas för att göra det möjligt att överhuvudtaget kunna genomföra en överprövning av en viss upphandling (jfr Regeringsrätten avgöranden RÅ 2003 ref. 64 och 2005 ref. 17). Samma bedömning bör enligt förvaltningsrätten mening göras i mål enligt den nu gällande LOU. Förvaltningsrätten beslutar därför att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B)



Peter Kockum /hj



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.