



LÄNSRÄTTEN I
VÄSTERNORRLANDS LÄN

Föredraganden G Lavås

DOM
2008-11-14
Meddelad i
Härnösand

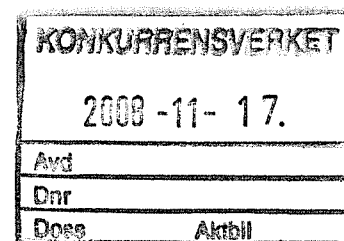
Mål nr
2357-08 E

SÖKANDE

STV Video Data, 556307-4565
Anderstorpsvägen 12, 2:a vån
171 54 Solna

MOTPART

Länsstyrelsen i Västernorrlands län
871 86 Härnösand



SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

Bakgrund och yrkanden

Mellan Länsstyrelsen i Västernorrlands län och STV, Svenska Tele & Video Konsult AB (bolaget) finns statligt ramavtal avseende område B, Installatör AV-/videokonferensutrustning (4-0092-49052), utifrån förfrågningsunderlag med projektnummer VHS 4-0092-44153, gällande fr.o.m. den 1 januari 2006.

Bolaget inkom den 6 oktober 2008 till länsstyrelsen med ”offert på uppgradering av videokonferensutrustning till Länsstyrelsen i Västernorrland” i enlighet med ovanstående ramavtal. Anbudet gavs enligt följande:

”Tandberg 3000mxp Profile, NPP, MS, med 42” LCD-skärm inklusive installation och resa.

Komplett system inkl. fot med hjul, HD-kamera, bordsmikrofon och fjärrkontroll.

Inbyggd flerpartsfunktion för max fyra samtidiga deltagare.

Bandbredd 512 kbit/s på ISDN samt 2 Mbit/s på IP.

DES & AES kryptering.

NPP - Natural Presenters Package, för visning av PC-presentationer lokalt över videokonferenssamtal.

Installation och användarutbildning, exklusive resekostnad.

Serviceavtal ”standardservice” 1 år.

Tandberg 3000 profile.”

Vid insändandet angav bolaget att man skulle höra av sig dagen efter för att stämma av eventuella frågor runt offerten.

Dok.Id 46452

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 314	Backgränd 9	0611-34 98 00	0611-34 98 10	måndag – fredag
871 27 Härnösand		E-post: lansrattenivasternorrland@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

Den 9 oktober 2008 skickade länsstyrelsen ut anbudsfrågan, dnr 450-15013-08, genom avropsblankett i enlighet med ramavtal till leverantörer enligt tidigare träffade ramavtal, dock inte till bolaget. Av avropsblanketten framgår att upphandlingen avser

”Komplett videokonferenssystem. Inkl. fot med hjul, HDkamera
Bordsmikrofon, fjärrkontroll, flerpartsfunktion för max fyra samtidigt deltagare.
Bandbredd minst 384 kbps ISDN, 1,5 Mbps IP.
42 tums bildskärm.
Inklusive installation och resor samt användarutbildning.
Serviceavtal 1 år.”

Vidare framgår av avropsblanketten att viktning ska göras efter pris (90 %) och leveranstid (10 %).

Den 28 oktober 2008 fattade länsstyrelsen tilldelningsbeslut, vari det anbud som getts in från Impact Europe AB antogs med motiveringen att det var det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till i avropsfrågan ställda kriterier.

Bolaget begär överprövning av tilldelningsbeslutet och anför bl.a. följande. Bolaget har inte blivit tillsänt anbudsfrågan avseende avrop med dnr 450-15013-08, utan har möjligen blivit bedömt på tidigare lämnade prisuppgifter för en av Krisberedskapsmyndigheten föreslagen lösning. Bolaget vill få möjlighet att komma in med ett anbud baserat på anbudsfrågan.

Länsstyrelsen yrkar att begäran om överprövning ska avvisas alternativt, för det fall att länsrätten anser att det ska prövas i sak, att begäran avslås, och anför bl.a. följande. Det är ett avrop från ett redan befintligt ramavtal upphandlat enligt LOU, varför bolagets begäran om överprövning ska avvisas. Aktuellt ramavtal är upphandlat av Verket för Högskoleservice, VHS, enligt LOU. Länsstyrelsen avropade den 9 oktober 2008 en komplett videokonferensutrustning från ramavtal ”VHS 4-0092-44153” enligt ramavtalsbilaga 4. Länsstyrelsen beslutade därefter att tilldela Impact Europe AB kontrakt. Anbudet från bolaget överlämnades till länsstyrelsen via Krisbered-

skapsmyndigheten i och för sig. Emellertid ska avrop ske från samtliga leverantörer i ramavtalet, varför länsstyrelsen kompletterade med att inhämta anbud från de leverantörer som inte erhållit förfrågningsunderlaget. Eftersom bolaget även nämner på sidan 2 i sin offert att förfrågan är från Länsstyrelsen i Västernorrland, anser länsstyrelsen att bolaget kommit in med ett giltigt anbud. I vart fall har länsstyrelsen tagit del av och utvärderat bolagets offert, varför begäran ska avslås. Alternativt rör det sig om ett så lågt värde att det är fråga om en sådan direktupphandling som avses i LOU, att begäran ska avslås på den grunden.

Bolaget yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om med anledning av att länsstyrelsen upphandlat den aktuella utrustningen enligt ramavtalet VHS 4-0092-44153 som kräver en andra prisförfrågan till samtliga leverantörer som är med i avtalet, men att det inte skett. Bolaget anför bl.a. följande. Den 6 oktober 2008 skickade bolaget ett offertförslag till Länsstyrelsen i Västernorrland avseende utbyte av videokonferensutrustningen till ledningscentralen. Eftersom det tekniska ansvaret för denna funktion hos länsstyrelsen handhas av Krisberedskapsmyndigheten som bolaget har ett löpande supportavtal med på det befintliga videokonferenssystemet föreslogs i offerten en videokonferensutrustning som bolaget och Krisberedskapsmyndigheten anser för ändamålet tekniskt mest lämplig och inte endast den lägst prissatta modellen. Efter detta hörde bolaget inte något från länsstyrelsen förrän man fick ett tilldelningsbeslut. Där framgår att motiveringen för köpet är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till i avropsförfrågan ställda kriterier. Bolaget kontaktade då kontaktpersonen på länsstyrelsen, som tillstod att ett fel begåtts och att bolaget tyvärr aldrig fått ta del av avropsförfrågan. Bolaget har alltså över huvud taget inte blivit tillfrågat av länsstyrelsen beträffande inköp av videokonferensutrustning, eller svarat på eller sett den avropsförfrågan som specificerar vilka tekniska prestanda utrustningen ska klara och därmed inte kunnat föreslå en lösning på samma grunder som övriga tillfrågade.

Länsrätten har den 7 november 2008 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Då ramavtalet är tecknat före den 1 januari 2008 ska LOU (1992:1528) tillämpas.

Enligt 1 kap. 4 § LOU gäller följande. Upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 1 kap. 5 § LOU anges att med ramavtal avses avtal som ingås mellan en upphandlande enhet och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa samtliga villkor för avrop som görs under en viss period.

Av 7 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredning i målet

Av Ramavtal AV-produkter och videokonferensutrustning 4-0092-49052 framgår bl.a. följande:

”2.2 AVROPSRUTINER

För detta avtal tillämpas en andra konkurrensutsättning. Det betyder att när ramavtal med antagna leverantörer har tecknats, kommer avropande myndigheter att genomföra avrop genom att ställa förfrågan till samtliga kontrakterade leverantörer

(se förslag på avropsavtal ramavtalsbilaga 4). Kriterierna för det slutliga valet av leverantör, för det av den avropande myndigheten beskrivna objektet, får endast vara:

- Pris
- Leveranstid
- Lösningförslag

Avropets omfattning är upp till avropande myndighet att definiera och klargöra i samband med förfrågan. Vikten mellan de tillåtna kriterierna kommer att definieras i samband med avropet i avropsbilaga 4, förslag på avropsavtal.

2.2.1 Tillvägagångssätt

Vid avrop skall avroparna och Leverantörerna iaktta följande:

- Samtliga kontrakterade leverantörer skall tillfrågas eller kontrolleras"

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsstyrelsen har att vid ifrågavarande avrop tillämpa ramavtal 4-0092-9052, baserat på förfrågningsunderlag VHS 4-0092-44153. Det är således inte fråga om en sådan direktupphandling som avses i 6 kap. 2 § LOU. Fråga i målet är om ramavtalet följts även i förhållande till bolaget, trots att någon avropsförfrågan inte skickades ut till bolaget utan enbart till de övriga leverantörerna.

Länsrätten finner att bolaget har gett in en offert till länsstyrelsen avseende sådan utrustning som anges i den avropsförfrågan som sedan skickades till övriga leverantörer. Av ramavtalet framgår att kriterierna för det slutliga valet av leverantör endast får vara pris, leveranstid och lösningförslag. Detta har i enlighet med ramavtalet preciserats i avropsförfrågan på så sätt att det anges att vid viktningen vid tilldelning kommer pris att utgöra 90 procent och leveranstid att utgöra 10 procent. Det i varje offert angivna lösningförslaget skulle således inte ha någon inverkan på beslut om tilldelning. Bolaget har uppgett att man avgett en offert baserat på lösningförslag, (prestanda), i stället för det lägst prissatta alternativet. Det har inte

framgått av utredningen att det förekommit någon kontakt mellan länsstyrelsen och bolaget innan tilldelningsbeslutet sändes till bolaget.

Länsrätten anser att länsstyrelsen, i och med att avropsförfrågan inte sänts till bolaget, har brutit mot ramavtalets bestämmelser. Bolaget har således inte fått ta del av den i avropsförfrågan angivna viktningen av kriterierna för val av leverantör. Länsrätten anser att bolaget därigenom har lidit eller kan komma att lida skada. Upphandlingen ska därför göras om varvid länsstyrelsen ska sända avropsförfrågan till samtliga leverantörer enligt ramavtalet.

DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan och förklarar att upphandlingen ska göras om. Länsstyrelsen ska därvid sända avropsförfrågan till samtliga leverantörer enligt ramavtalet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C).


Anita Enocksson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall.
Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.