



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-09-13
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 14092-11
 Enhet 15

SÖKANDE

Lidingö Järn & Färghandel AB, 556041-5126

Ombud:

Anders Olason
 Box 1020
 181 21 Lidingö

MOTPART

Lidingö kommun
 Stadshuset
 181 82 Lidingö

SAKEN

Överprövning av avtals giltighet enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-09-15	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avvisar Lidingö Järn & Färghandel AB:s yrkande om att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om att avtalet undertecknat den 22 mars 2011 mellan Lidingö kommun och Järn & Färg Skärsätra AB ska förklaras ogiltigt.

Dok.Id 152189

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND

Lidingö kommun (kommunen) har genom konsult- och servicekontoret upphandlat järnhandelsvaror (dnr. 10/70). Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt LOU. Av upphandlingsprotokoll daterat den 2 mars 2011 framgår att kommunen beslutat att anta Järn & Färg Skärsätra AB:s (Skärsätra) anbud. Avtal mellan kommunen och Skärsätra tecknades den 22 mars 2011.

Lidingö Järn & Färghandel AB (bolaget) ansökte den 28 mars 2011 om överprövning av upphandlingen vid Förvaltningsrätten i Stockholm och yrkade att tilldelningsbeslutet skulle upphävas alternativt att en ny utvärdering av anbuden skulle ske. Ansökan justerades därefter till att avse en överprövning av giltigheten av det mellan kommunen och Skärsätra ingångna avtalet. Förvaltningsrätten beslutade i dom den 5 april 2011 (mål nr. 6706-11) att avslå bolagets ansökan om överprövning, på den grunden att kommunen inte kunde anses ha agerat i strid med någon avtalspär eller tidsfrist som anges i 16. kap 15 § LOU och att det första villkoret för att ett ingånget avtal ska kunna förklaras ogiltigt därmed inte var uppfyllt.

Bolaget överklagade förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Stockholm. Kammarrätten konstaterade i beslut den 6 juli 2011 (mål nr 2467-11) att den underrättelse om tilldelningsbeslut som kommunen skickat ut till bolaget inte uppfyller de krav som anges i 9 kap. 9 § LOU och att någon avtalsspär därför inte börjat löpa, vilket i sin tur innebär att det avtal som slutits mellan kommunen och Skärsätra kan förklaras ogiltigt om övriga förutsättningar i 16 kap. 15 § LOU är uppfyllda. Mot bakgrund härav beslutade kammarrätten att visa målet åter till förvaltningsrätten för prövning av huruvida övriga förutsättningar för ogiltighet enligt 16. kap 15 § LOU är uppfyllda.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar, såvitt framgår av bolagets överklagandeskrift till kammarrätten, förutom att det ingångna avtalet mellan kommunen och Skärsåtra ska förklaras ogiltigt att upphandlingen som sådan ska göras om.

Som stöd för sin ansökan anför bolaget bl.a. följande. Bolagets talan grundas på felaktigheter i utvärderingen och kvarstår även om parterna träffat avtal. Kommunen har brutit mot principerna i LOU vilket medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Kommunen meddelade bolaget att upphandling av järnhandelsvaror skulle ske och begärde in inköpsstatistik. På basis av inköpsstatistiken erhöles ett förfrågningsunderlag. Prismatriserna innehöll specificerade varor med utgångspunkt från av bolaget lämnad inköpsstatistik. Av förfrågningsunderlaget kan även utläsas att ”produktbeskrivningen som hänvisar till ett visst märke eller fabrikat har gjorts enbart för att förenkla beskrivningen. Likvärdiga produkter eller egenskaper accepteras.” I anbudet skulle varje artikel sedan prissättas exklusive moms och rabatt.

Bolaget har i sitt anbud utgått från prismatrisen. Bolaget har inte valt billigare eller likvärdiga produkter, eftersom bolaget kunde prisge de produkter som efterfrågats. Möjligheten att välja likvärdiga produkter måste i första hand avse att anbudsgivare inte ska vara utestängda när de har olika leverantörer. Till prismatriserna skulle också lämnas ett rabattbrev med rabattsatser för respektive prisgrupp och en prislista. Det senare har bolaget lämnat i form av en offert på gällande försäljningspris inklusive moms för ordinarie kunder.

Bolaget har gjort en utvärdering av det antagna anbudet med hjälp av prislistorna och konstaterar att det finns ett flertal felaktigheter i anbudet, alltifrån förpackningsstorlek, likvärdighet och avvikelser i prissättning. Dessutom omräknas lämnat pris med statistiskt antal, vilket ytterligare förstär-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM

ker det felaktiga utfallet. En upphandling måste baseras på en riktig utvärdering av inlämnade anbud. I det ingår att posterna i anbudet ska uppfylla likvärdighetsprincipen både vad avser kvalitet och kvantitet. Uppfylls inte det kravet är upphandlingsbeslutet ogiltigt. Krav på likabehandling har åsidosatts och upphandlingen kan därför inte ligga till grund för ett bindande avtal.

Kommunen har valt lägsta pris som enda kriterium vid utvärderingen. Bolaget har lämnat pris på efterfrågad vara och inte försökt hitta en annan produkt med lägre pris. För ett seriöst företag är det kundens krav som måste ligga till grund. Likvärdighet är en kvalitetsnorm och inte en prisnorm. Dessutom är kommunen inte en enhetlig kund. Olika verksamheter, t.ex. vaktmästeri, förskolor, skolor och äldreomsorg, ställer olika krav.

Avvikande förpackningar

Beträffande gipsplugg och träskruv råder enighet om att förpackningarna är fel, men också plastpluggsförpackningen avviker. Av leverantörens artikelnummer framgår att det föreligger en skillnad. Det rör sig inte om stora summor, men för varje fel finns det anledning att ifrågasätta underlaget.

Likvärdiga produkter

En likvärdig produkt får offereras men det är den upphandlande myndigheten som avgör om en produkt är likvärdig. Det måste innebära att den inte ska vara kvalitativt avvikande vilket är fallet för ett flertal av Skärsättras varor.

Bitssats 71-DEL

Bolaget har lämnat pris på Bitssats 71-DEL enligt förfrågan. Bitssats 71-DEL är yrkesverktyg inköpt på beställning från kommunens personal. Det fanns andra billigare satser att tillgå men kunden gjorde valet. Det går inte

att fastställa om priset för JAS 71-DEL, som Skärsätra offererat, är skäligt då någon prislista inte finns.

Makita digital avståndsmätare

Skärsättras offererade Bosch har bedömts godtagbar, inte likvärdig Makita digital avståndsmätare. Bosch finns dock inte med i prislistan i anbudet. Det kan ifrågasättas om priset är riktigt. Makita är en yrkesmaskin med bättre hållbarhet som kommunens egen personal ansett svara mot uppställda krav. För många märken gäller inte garantier när de används yrkesmässigt.

Universalkniv ProLV

Tydligen har kommunens personal uppskattat och köpt ProLV eftersom den kommit in i prismatrisen. Skärsättras offererade produkt har bedömts godtagbar, inte likvärdig. Vad som är likvärdigt beror på vem som ska använda redskapet. Det är skillnad på vaktmästeri och förskola.

Borrkassett

Bolaget har lämnat det pris som avser efterfrågad vara. Det är en borrkassett hemtagen på beställning till kommunen. Beställaren har i sin order gjort en värdering av vilken vara som bäst svarar mot de egna kraven.

Makita borrhammare

Återigen en bedömning: Makita borrhammare har 780W effekt och Skärsättras offererade produkt Bosch har 750W.

Överensstämmelse med listpriser

Anbudsgivaren är fri att lämna pris, men även ekonomiska aspekter måste vägas in. Frågan är om Skärsättras bud är seriöst.

Ljusstake

Skärsättras offererade pris för ljusstake har angetts till 51 kronor men enligt bifogad prislista är inköpspris 118 kronor.

Black & Decker HP146F

Bolagets offert avser en maskin med två uppladdningsbara batterier. Ett extrabatteri ligger i prisklassen 410 kronor efter moms och rabatt.

Snöslunga Rex

Enligt en prislista är priset 5 212 kronor. Efter avdrag för moms och rabatt skulle priset vara 3 335 kronor men Skärsätra har offererat 2 876 kronor.

Black & Decker XTS10EK

XTS10EK har effekten 600W. Skärsättras offererade KS700PE-QS är inte likvärdig. KS700PE-QS är utgången och har en effekt på 480W. Pris är satt efter prislistan 2009.

Gräsklippare

Gräsklippare Multiclip Pro 50S har ett pris enligt prislista på 6 995 kronor. Efter avdrag för moms och rabatt skulle priset vara 4 476 kronor. Offererat pris är 3 200 kronor. Klippo, som var upptagen i förfrågningsunderlaget, är dyrare men trots att bolaget också sålde Stiga valde kunden Klippo som kanske bättre svarade mot kraven.

Parasollfot 40 kg och parasoll

Beträffande parasollfot avses i förfrågningsunderlaget kommunens specialbeställda fötter som bolaget lämnat gällande pris på. Skärsätra har lämnat ett pris på 159 kronor, men av bifogad prislista framgår att inköpspriset är 499 kronor. Samtidigt med parasollfötterna levererades fyra beställda parasoll enligt av bolaget angivet pris, 1 081 kronor. Skärsätra har här angivet

ett pris på parasoll 172 kronor, en produkt bolaget inte kunnat hitta i den prislista som Skärsätra bifogat. Däremot går det att se att Hillerstorp tar 1 495 kronor för ett parasoll, sidoarmsmodell, vilket kan jämföras med bolagets pris om 1 081 kronor.

En anbudsgivare kan fritt välja pris att offerera. Det är fullt möjligt att kringgå upphandlingen genom att erbjuda alla varor till 0 kronor. Det finns inget krav på att de sedan ska finnas i lager. De i anbudet angivna varorna utgör endast en mindre del av sortimentet och man erbjuder sedan övriga varor till de rabattsatser man angivit. Enligt punkten 4.3.1 i upphandlingsunderlaget grundar sig avtalade priser på gällande prislista med avtalad rabatt för respektive varugrupp, inte givet pris för specifik vara.

Det åligger en upphandlande myndighet att göra en bedömning om det är ett rättvisande och ekonomiskt bärande anbud och inte bara se till priset. Bolaget hävdar att det inte är så i detta fall p.g.a. många uppenbara felaktigheter. Kommunen har dessutom skyldighet att som arbetsgivare ta hänsyn till vilka krav som de anställda har rätt att ställa på kvalitet avseende materiel och redskap.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Kommunen har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i lagen som medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Som talan får förstås åberopa bolaget som grund att kommunen inte borde ha accepterat flera av de produkter som den vinnande anbudsgivaren Skärsätra offererat p.g.a. felaktiga förpackningsstorlekar, att produkterna inte varit likvärdiga och att priserna inte överensstämmt med vissa listpriser samt därmed varit för låga. Nedan angivna kommentarer är hänfödda till sammanställningen i bolagets överklagandeskrift.

Avvikande förpackningar

Kommunen vitsordar att Skärsätra offererat avvikande förpackningsstorlekar avseende två poster och dessa är Gipsplugg artikelnummer 142403, där 10 pack angivits i stället för 20 pack, och Träskruv artikelnummer 0066006100, där 100 stycken angivits i stället för 250 stycken. Plastpluggen Brun 45 artikelnummer 142202 har offererats i 10 pack helt i enlighet med förfrågan.

Vid utvärderingen har kommunen inte tagit hänsyn till de avvikande förpackningsstorlekarna eftersom dessa saknat betydelse. Om offerten nollställs genom fördubbling av priset på gipspluggen och multiplicering med 2,5 gånger priset för träskruven innebär det ett högre pris om 27,50 kronor respektive 149,76 kronor, d.v.s. totalt 277,44 kronor. Vid en jämförelse med den totala prisskillnaden mellan anbuden om 17 234 kronor konstateras att avvikelserna saknat betydelse för utvärderingen.

Likvärdiga produkter

Bolaget har tidigare åberopat avvikelser från listpriser men inte avvikelser angående likvärdighet. Sådan ny grund för talan kan därför inte införas inom ramen för processen.

När likvärdighet hos produkter ska bedömas finns ett intervall inom vilket jämförelseprodukten måste finnas. Vissa produkter är helt likvärdiga medan andra är likvärdiga på ett för beställaren godtagbart sätt. Avvikelser kan förekomma både till det bättre och till det sämre. Utanför intervallet ligger produkter som inte är godtagbara och därmed avviker för mycket från det som efterfrågas. Som bolaget påpekar så finns olika behov inom olika enheter inom kommunen och därför har det vid denna upphandling tillsatts en referensgrupp från verksamheten för att bedöma behovsuppfyllnaden gentemot i förfrågningsunderlaget exemplifierad artikel. En likvärdig produkt får alltid offereras enligt LOU, inte minst i syfte att få ned det

totala anbudspriset, och möjligheten är inte förbehållen anbudsgivare som inte tillhandahåller det exemplifierade fabrikatet. Det är den upphandlande myndigheten som avgör om den offererade produkten är likvärdig eller inte och huruvida produkten uppfyller myndighetens behov.

Enligt punkten 3.1.1 i förfrågningsunderlagets ska anbudsgivarna vid aktuell upphandling offerera produkter i åtta stycken varukorgar som finns uppställda med prismatriser. Kommunen har valt ut vanligt förekommande inköp och de priser som anges i prismatrisen ska vara hämtade från anbudsgivarens prislista. Därefter ska avdrag ha skett med erbjuden procentuell rabatt för varje varukorg så att ett nettopris kan utvärderas. Rabattsatsen ska lämnas i bilaga. Rabattbrev som bifogas anbudet och rabatten ska omfatta både de efterfrågade artiklarna och övrigt sortiment inom respektive varugrupp. Att enbart lämna rabatt, eller högre rabatt, på de produkter som finns i prismatriserna accepteras inte.

Om pris inte har angetts för viss artikel utgår kommunen från marknadspris. Anbudsgivaren ska ange artikelnummer så att varje artikel kan identifieras. Det avtalade priset som ska gälla under hela avtalsperioden är enligt punkterna 4.3.1-4.3.2 leverantörens gällande prislista med avdrag för avtalad rabatt för respektive varugrupp. Jämförelser med listpriser eller producenternas inköpspriser är inte relevant. Kommunen har rätt att förutsätta att erbjudna priser kommer att återfinnas i leverantörens prislista och att den rabatt som erbjuds viss varugrupp kommer att erbjudas samtliga artiklar inom den gruppen.

Referensgruppen har lämnat följande motivering till att nedan angivna produkter ansetts vara likvärdiga.

Bitssats 71-DEL

Den offererade produkten är JAS. Under denna punkt har inte kommunen exemplifierat något specifikt fabrikat varför varje Bitssats 71 har godtagits.

Makita digital avståndsmätare

Den offererade produkten Bosch har bedömts godtagbar. Under alla förhållanden saknar prisskillnaden betydelse för val av leverantör.

Universalkniv ProLY

Den offererade produkten Universalkniv plast har bedömts godtagbar. Under alla förhållanden saknar prisskillnaden betydelse för val av leverantör.

Borrsats 1-13 mm

Den offererade produkten är Thomee. Under denna punkt har inte kommunen exemplifierat något specifikt fabrikat varför varje Borrsats 1-13 m.m. har godtagits.

Makita borrhammare

Den offererade produkten Bosch PBH2800RE har bedömts likvärdig med Makita eftersom den har samma slagstyrka och i övrigt har mycket marginala skillnader.

Enligt bolagets klagoskrift kan felaktigheterna sättas ett värde på 5 385 kronor. Eftersom kommunens utvärdering dock ger en prisskillnad på 17 234 kronor visar detta att frågan om likvärdighet på ovan angivna punkter saknat betydelse för val av leverantör.

Överensstämmelse med listpriser

När det gäller av Skärsåtra offererade priser avseende Elljusstake, Black & Decker HP146F, Snöslunga REX, Makita borrhammare, Black & Decker

såg, Gräsklippare Klippo och Parasollfot så förefaller grunden för överklagandet vara att Skärsätra offererat lägre priser än tillverkarens rekommenderade försäljningspris. En anbudsgivare kan fritt välja vilket pris denna önskar offerera i syfte att konkurrera med övriga anbudsgivare. Eftersom det är fråga om en upphandling där endast priset är grund för utvärdering är det naturligt att ett företag som vill komma in på marknaden försöker lägga ett så lågt pris som möjligt. Det finns inte några bestämmelser i LOU som förhindrar detta. Enligt RÅ 2002 ref. 50 ska pris och kvalitet utvärderas så att ett rättvisande resultat erhålls och den upphandlande myndigheten är fri att identifiera sina behov, i detta fall har Skärsätra lämnat ett anbud som uppfyller kommunens behov och de har offererat lägst pris med god marginal.

UTREDNING I MÅLET

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

3. Priser Järnhandelsvaror

3.1 Anvisningar

3.1.1. Hur man fyller i

Produktbeskrivning som hänvisar till visst märke eller fabrikat har gjorts enbart för att förenkla beskrivningen. Likvärdiga produkter eller egenskaper accepteras. Vid utvärdering av om en produkt är likvärdig eller ej kommer en referensgrupp från verksamhet att avgöra behovsuppfyllnad gentemot önskad specificerad artikel.

För anbud som saknar pris på enstaka artikel kommer ett marknadspris att ligga till grund för utvärdering.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU föreskrivs följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 15 § andra stycket LOU ska rätten besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om det har slutits i strid med bl.a. bestämmelserna om avtalsspärr i 6, 8 eller 9 §. För ogiltighet i sådana fall krävs dessutom att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har yrkat att domstolen ska besluta att den aktuella upphandlingen ska göras om. Eftersom kommunen redan har tecknat avtal med Skärsätra är förvaltningsrätten förhindrad att pröva bolagets ansökan om överprövning av själva upphandlingen. Bolagets yrkande att upphandlingen ska göras om ska därför avvisas.

När det gäller bolagets ansökan om att det ingångna avtalet ska ogiltigförklaras gör förvaltningsrätten följande bedömning. Det som förvaltningsrätten har att pröva är om förutsättningarna i 16 kap. 15 § LOU för att ogiltigförklara det ingångna avtalet mellan kommunen och Skärsätra är uppfyllda, närmare bestämt om någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen har överträtts och om detta har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Avvikande förpackning

Det är i målet ostridigt att det vinnande anbudet har angett fel förpackningsstorlek i sitt anbud för produkterna gipsplugg och träskruv. Bolaget

har även anfört att plastpluggförpackningen avviker för det vinnande anbudet, vilket enligt förvaltningsrättens mening emellertid inte framgår av utredningen. Förvaltningsrätten anser inte att det tydligt framgår att kvantitet enligt prismatrisen i förfrågningsunderlaget utgör ett ovillkorligt krav, dvs. ett så kallat skall-krav. Det framgår istället av punkten 3.3.1 i förfrågningsunderlaget att för anbud som saknar pris på enstaka artikel kommer ett marknadspris att ligga till grund för utvärderingen. Detta talar enligt förvaltningsrättens mening för att inte heller anbud där enstaka poster har angivits med felaktig kvantitet, och därmed ett felaktigt pris, bör kunna uteslutas på grund av att de inte uppfyllt uppställt skall-krav. Vad bolaget har anfört i denna del medför därför inte att kommunen i kvalificeringsfasen har överträtt någon av principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU.

Likvärdiga produkter

Kommunen har anfört att bolaget tidigare enbart har åberopat avvikelser från listpriser men inte avvikelser angående likvärdighet och att en sådan ny grund för talan inte kan föras in i processen. Förvaltningsrätten finner inte att det föreligger hinder för bolaget att i målet även åberopa avvikelser angående likvärdighet som grund för sin talan, eftersom bolagets talan som sådan fortfarande avser samma sak.

Av punkten 3.1.1 i förfrågningsunderlaget framgår att i prismatrisen lämnad produktbeskrivning, som hänvisar till visst märke eller fabrikat, har lämnats enbart för att förenkla beskrivningen samt att likvärdiga produkter eller egenskaper accepteras. Bolaget har anfört att vissa produkter i Skärsträs anbud inte kan anses vara likvärdiga de produkter eller egenskaper som framgår av förfrågningsunderlaget medan bolaget å sin sida har lämnat pris på efterfrågad vara och inte försökt att hitta en annan produkt med lägre pris. Förvaltningsrätten anser att det av förfrågningsunderlaget framgår att det finns en möjlighet att i anbud erbjuda likvärdiga produkter till

lägre pris. Att Skärsätra har valt att utnyttja denna möjlighet innebär därför inte att Skärsättras anbud strider mot LOU. Vad bolaget har anfört visar enligt förvaltningsrättens mening inte heller att produkterna inte skulle vara likvärdiga. Vad bolaget har anfört i denna del medför således inte att kommunen i kvalificeringsfasen har överträtt någon av principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU.

Utvärderingen

Kommunen har funnit att både bolaget och Skärsätra har uppfyllt samtliga kvalificeringskrav och de har därmed gått vidare till själva utvärderingen. Under utvärderingen har åtta stycken prissatta varukorgar jämförts och det anbud som, enligt kommunens mening, har lämnat det lägsta priset har tilldelats kontrakt. Prismatriserna är enligt förfrågningsunderlaget till för utvärdering av nettoprisbild.

Bolaget har anfört att principen om likabehandling har åsidosatts, att utvärderingen inte har gjorts på ett korrekt sätt, att det föreligger avvikelser i det vinnande anbudets prissättning samt att lämnat pris dessutom har omräknats med statistiskt antal, vilket ytterligare skulle förstärka det felaktiga utfallet.

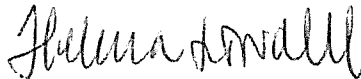
Enligt rättspraxis måste en upphandlande myndighet allmänt sett ges en stor frihet att inom ramen för ett affärsmässigt övervägande värdera de anbud som har kvalificerat sig till anbudsutvärderingen. Det ankommer inte heller på förvaltningsrätten att göra någon egen utvärdering av anbudet.

Det är ostridigt i målet att kommunen vid utvärderingen inte har tagit hänsyn till att två avvikande förpackningsstorlekar har angetts i Skärsättras vinnande anbud. Skärsättras offererade priser avseende dessa poster, dvs.

posterna gipsplugg och träskruv, avser mindre förpackningsstorlekar än bolagets anbud. Enligt förvaltningsrättens mening har anbudsgivarnas offererade priser avseende dessa poster därmed inte varit jämförbara, vilket innebär att kommunen vid utvärderingen inte har behandlat anbudsgivarna lika. Av utredningen i målet framgår emellertid att skillnaderna i pris inte är så stora att de skulle ha påverkat det slutliga utfallet av utvärderingen. Bolaget har således inte förmått visa att den genomförda utvärderingen har påverkat bolaget på så sätt att det lidit någon skada. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därför på denna grund.

Förvaltningsrätten finner inte heller att bolaget i övrigt har visat att det föreligger sådana avvikelser i det vinnande anbudets prissättning eller att kommunen felaktigt har omräknat priser på ett sätt som strider mot LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 15 § LOU saknas därmed. Bolagets ansökan om överprövning av avtalets giltighet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU)



Helena Löwdell

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Anna Mörtberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU